

ת"פ 1754/06 - מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד ח' צ'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 06-1754 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' צ'

בפני כב' השופטת דינה כהן-ליך
מבקשים מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נגד ח' צ'
משיבים

החלטה

1. זו היא בקשה לעיון וצילום מכלול החומר במצבו בבית המשפט. מדובר בהליך פלילי שהתנהל נגד הנאשם שהוא סוכן ביטוח, והורשע לפי הודהתו בעבירות של גנבה בידי מושעה וקבלת דבר במרמה.

הרקע לעתירת המבוקשות לעיון בבית-המשפט, נעוז בהליך בוררות שמתקיים בין הנאשם (שהנו הנאשם בהליך שבכותרת) לבין המבוקש, בעקבות תביעה כספית-חויזת שהגיש הנאשם כנגד המבוקשות בסך כ- 13,000,000 ש"ח.

2. המבוקשה וכן מה התביעה בכתבה מיום 16.2.2015 עולה כי לטענת המבוקשות, הן נזקקות לעיון בבית הפלילי שנוהל בשעתו כנגד הנאשם, לצורך ביסוס טענותיה במסגרת הליך הבוררות. (למיון הבנתי, טענת המבוקשות במסגרת הליך הבוררות היא כי הנאשם הסתר מהן את העבירות הפליליות שביצעו טרם התקשרו עמן בחוזה למכירת הסכם תיק ביטוח, ולא חשף קיומה של מניעה משפטית להתקשרותו בהסכם עמן עקב ההליך הפלילי שהתנהל כנגדו. כל זאת, ללא שבעיר כמובן עדמה כלשהיא בעניין).

יוער כי המבוקשות מבססות את בקשתן שלפניי גם על "צ' עיון וצילום מסמכים" שניתן על-ידי הבורר, כב' השופט בדימוס דוד גולדשטיין, ביום 23.12.2014. לפי אותו צו בחתימת הבורר, יש לאפשר לנتابעים ולבא-כוכם לצלם כתוב אישום וכל כתוב בי דין נוסף וכן החלטות ופסק דין בית הפלילי מס' 06/1754-001 בבית משפט השלום בירושלים...האמור ככל שאין מניעה ע"פ כל דין". יוער כי בהחלטה נוספה מיום 12.1.2015, ציין הבורר כי לשיטתו, פסק-הדין הפלילי שהרשיע את הנאשם (הנאשם) בהליך שבכותרת, הנו ראייה קבילה בהליך הבוררות לפי סעיף 42 לפיקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראות). הבורר הוסיף וציין בהחלטתו כי לדעתו, ניתן לעיון גם בכל חומר אחר שמצוין בבית-המשפט בהליך הפלילי, וחומר זה יהיה בגדר ראייה לכאורה בלבד במסגרת הליך הבוררות.

3. המשיב מסכים לאפשר לבקשת לעין ולצלם את **פסק הדין** בהליך שבכורתה. עם זאת, המשיב מתנגד למסור לעין ולצלום המבוקשות את יתר המסמכים בתיק. הנימוק המרכזיל לכך הוא כי לשיטת המשיב, סעיף 4ב לפניות הראות מאפשר לבורר - ולא לבקשתו - לעין יתר המסמכים בתיק בית-המשפט, בנסיבות בהן פסק דין הפלילי החולט יוגש כראיה קבילה בהליך הבוררות.

4. בקשה העיון שלפני נוגעת לזכות העיון בתיק בית-משפט של מי שאינו בעל דין בהליך. המסגרת הנורמטיבית לבחינת הבקשה האמורה מצויה בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (unei בתיקי בית משפט), התשס"ג-2003 (להלן: התקנות). תקנה 4(א) לתקנות קובעת כי "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעין בתיק בית המשפט בלבד שהuyền בו אינו אסור על-פי דין". בפסקתו של בית-המשפט העליון נקבע כי התקנות מתוות מסלול תלת-שלבי לבחינה של בקשה לעין (ראו: ע"א 8849/01 סבוב נ' פז-גל, פ"ד נת(5) 385 (2005)): בשלב הראשון נבחנת השאלה האם העיון מօץך. במסגרת שלב הבדיקה השאלת אם יש איסור בדיון לעין בחומר המבוקש. ככל שההתשובה לשאלת זו היא בשלילה, נבחנת בשלב השני השאלה האם העיון מօץך. במסגרת שלב הבדיקה השני, נקודת המוצא היא שלכל אדם זכות עין נוכח עיקרון פומביות הדיון. לפיקך, הנטול הו על בעל הדיון המתנגד לעין לשכנע כי אין להתרו בתיקים טעם כבד-משקל המונע את העיון. עם זאת, כמו כל זכות העיון אינה מוחלטת ולעתים יש מקום להגבילה בשל אינטרסים נוגדים. בין האינטרסים העשויים להצדיק מניעת עין מצויה הזכות לפרטיות של בעלי הדיון, הגנה על סודות מסחריים ועוד. ההכרעה בשאלת העיון מבוססת על איזון בין האינטרסים והזכויות של כל הנוגעים בדבר - מבקש העיון, בעלי הדיון, והאינטרס הציבורי. בשלב השלישי, ובנחה שיש הצדקה עקרונית לאפשר את העיון, נבחנת השאלה כיצד ניתן להגיש את מטרת העיון תוך פגיעה מידית בכל האפשרויות ובאינטרסים הנוגדים. במסגרת זו נבחנת האפשרות להגביל את היקף העיון או להתנותו בתנאים, בשים לב בין היתר לסבירות הקצאת המשאים של בית המשפט.

5. "ישום אמות-המידה האמורות בנסיבות המקרא לפניי, מוביל למסקנה כי יש להיעתר לבקשת העיון, למעט בשני סיגים שיפורטו להלן.

מעיון בתיק הנייר של בית-המשפט (לאחר שהתיק הובא מהארchip) עולה כי הדיונים בהליך שבכורתה התנהלו בדლתים פתוחות. אוסף כי בתיק לא נשמרו הוכחות ולא הוגש ראיות לאשמה, שכן הנאשם הורשע על-יסוד הודהתו במסגרת הסדר-טיעון שערך עם המאשימה. היקף החומר בתיק בית-המשפט אינו רב. התכליית לשמה מתבקש העיון - ביסוס טענות במסגרת הליך בוררות בין הצדדים - היא לגיטימית. ודוק, במסגרת ההליך שלפני, די בכך שהמבקשות ביסטו את עניינן בהליך שבכורתה. לא מוטל עליהם לנמק כיצד העיון יועיל להתדיינות המשפטית האחרת, ואך לא מוטל עליהם לשכנע כי החומר ניתן להגשה בהליך אחר (ראו: בג"ץ 10003/08 עו"ד תומר לו נ' מדינת ישראל (5.4.2012); ב"ש (-מ) 4918/08 עו"ד גלעד נ' א.א.סוכנות גז בע"מ, פסקה 13 (22.10.2008)). בהתאם להלכה הפסקה, נטול כבד-משקל מוטל דוקא על המתנגד לעין, ועליו להוכיח כי תיגרם בעקבות העיון פגיעה ממשית באחד הצדדים לתיק או בצד שלישי. דא עקא, המשיב לא העלה בתגובהו טעם מהותי מודיע אין למסור את החומר המבוקש לעין ולצלום המבוקשות. יוער כי בעבר, בעת שההליך עדין התנהלה, נתן כב' השופט ל-ר' מספר החלטות שאישרו עין בתיק בית-המשפט לגורם שונים שניהלו התיידניות משפטיות מול המשיב.

6. בהתחשב בכלל אלה, איני רואה לסתות מן הכלל הקבוע בסעיף 4 לתקנות בדבר פומביות הדיון. לשון אחר, אין מניעה לאפשר לבקשת לעין ולצלם את מכלול החומר שבתיק בית-משפט זה, לרבות: כתב-האשם, החלטות פרוטוקולי דין. כל זאת, **בשני סיגים**:

ראשית, בתיק הניר (תיקיה עם כריכה בצבע ורוד) מתוקן **תסקירות שירות מבחן** בעניינו של הנאשם. לגביו, אין לאפשר למסבכות עיון /או צילום. טעם הסיג האמור נעוז באיסור הקבוע בדיון על גינויו תוכנן של תסקירות שירות מבחן לגורם או למטרה שאינם מנויים בהוראות-הדין הרלוונטיות (ראו: סעיף 191 וסעיף 191א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; תקנה 28 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974; רע"פ 9720/07 "כללי" חברה לביטוח בע"מ נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.9.2011); סעיף 4(א) סיפא לחוק בתי המשפט ובתי הדין לעובדה (عيון בתיקים), התשס"ג-2003); בנוסף, ראו החלטתי בע"פ 1367 אלמשלי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.9.2012)). נוכחות האיסור הקבוע בדיון, אינני רואה לאפשר למסבכות לעיון בתסקירות השירות המבחן, למטרת ניהולו של הליך משפטו אחר מזה שבמסגרתו נמסר התסקיר.

שנייה, באוthonה תיקיה בעלת כריכה בצבע ורוד בתיק הניר של בית-המשפט, מתוקנת **חוות-דעת של הפסיכיאטר המחויז**, שמצוaha את הנאשם אחראי למעשה וכשיר לעמוד לדין. חוות-דעת זו הנה סודית לפי סעיף 42 לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991. עיוני בחוות-הදעת ואני סבורה כי יש בה תועלת כלשהיא למסבכות, מלבד עצם הפגיעה בפרטיות המשיב. לפיכך, חוות-דעת זו אף היא לא תועבר לעיון המסבכות.

7. בסיום הדברים, ובהתיחס לטענות המשיב בתגובהו, אצין כי מקבלת הבקשה אין למוד דבר לעניין היכולת להגיש מסמכים מתיק בית-המשפט, במסגרת הליך הבוררות המתנהל בין הצדדים. סוגיה זו נתונה בסמכות הבורר והוכרע על-ידו (כפי שגם עולה מההחלטה של הבורר הנכבד מיום 12.1.2015 שהזכרה לעיל), ללא שאיבע כל עמדה בעניין.

8. סוף דבר; המסבכות רשויות לעיון במקלול החומר שבתיק הניר בהליך שבכותרת, **למעט בתסקירות שירות המבחן ובחוות-דעת הפסיכיאטר המחויז המתוקנים בתיקיה בעלת כריכה בצבע ורוד. תיקיה זו לא תימסר לעיון המסבכות**. המסבכות יפנו למציאות בית-המשפט על-מנת לאמת קבלת התקיק לעיון וצילומים לפי הנהלים.

المذكورة تمكناة الصلة ذو لب"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשע"ה, 17 פברואר 2015, בהעדך
הצדדים.