



ת"פ 17468/11/14 - אליהו סגלוביץ, סמדר טל נגד פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 17468-11-14 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' סגלוביץ ואח'
תיק חיצוני: 000349811/2012

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מבקשים

1. אליהו סגלוביץ
2. סמדר טל

נגד

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

משיבה

החלטה

1. בפני בקשה למתן צו להמצאת מסמכים מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 המורה למשיבה להעביר לב"כ המבקשים על מנת שיוכלו לבסס טענת "הגנה מן הצדק" שעניינה אכיפה סלקטיבית את המסמכים הבאים:

א. פירוט של כלל המקרים שבהם חשודים נחקרו בעבירה של הוצאת שיק ללא כיסוי ו/או קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בנסיבות שעשו את המעשה ללא כל כוונה להפיק רווח או אינטרס אישי, ושבעניינם הוחלט שלא להעמיד לדין, וכן את הנימוקים לאי העמדה לדין של אותם חשודים.

ב. רשימת מקרים בהם הוגשו כתבי אישום בנסיבות הדומות למקרה נשוא כתב האישום.

2. ב"כ המבקשים טען בבקשה בכתב ובע"פ, כי כתב האישום מייחס למבקשים עבירה של הוצאת שיק ללא כיסוי, עבירה לפי סעיף 432 + 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") ולמבקש מיוחס בנוסף ביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק. לטענתו, החומר המבוקש בבקשה נחוץ על מנת להוכיח טענה של "הגנה מן הצדק" שעניינה אכיפה סלקטיבית, שכן בנסיבות הנטענות בכתב האישום, לפיו אדם נותן שיק ללא כל אפשרות להשיג מטרה כלשהי למעט הנחת דעתו של בעל החוב לפרק זמן של ימים, אין מגישים כתב אישום. לטענתו, כתבי אישום בעבירות המיוחסות למבקשים מוגשים כל אימת שאדם נותן שיקים בכוונת מרמה, דהיינו שקיבל סחורה או נכס תמורת השיקים. עוד טען, כי אין במאגרים המשפטיים מקרה דומה לנטען בכתב האישום והחומר הנדרש בבקשה, דרוש להגנה על מנת לבסס טענה של הגנה מן הצדק בשל טענת אכיפה סלקטיבית. ב"כ המבקשים ציין בדיון בבקשה שהוא מוכן לצמצם את הבקשה לתקופה של 5 שנים וטען שבלחיצת כפתור המשיבה יכולה להמציא להגנה את החומר הנדרש.

3. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה בכתב ובע"פ וטענה, כי מדובר בשחזור של בקשה לקבלת חומר חקירה



לפי סעיף 74 לחסד"פ, אשר נדחתה על ידי כבוד השופטת פוזננסקי-כץ, כשלטענתה לא היה מקום להגיש בקשה נשוא ההחלטה בשינוי הכותר בלבד, שכן המבקש לא הציג בבקשתו הנוכחית נתון חדש המצדיק דיון נוסף בטענתו. בנוסף הגישה פסיקה ע"פ 179/82, ע"פ 817/76 וע"פ 1102/98+1079/98, בהם הוגשו כתבי אישום בנסיבות דומות. עוד טענה, שהבקשה לא ניתנת ליישום, ומבירור שערכה לא ניתן לבצע את בקשת המבקשים.

4. לאחר ששקלתי את טענות ב"כ הצדדים בכתב ובעל פה, מצאתי לדחות את הבקשה בשלב זה, טרם נשמעו ראיות בפניי. מעיון בכתב האישום לא מצאתי, כי מיוחסות למבקשים עבירות חדשות או עבירות בהן קיים נוהל המחייב אישור להגשת כתב האישום, וכן המבקשים לא הניחו כל תשתית ראיתית ראשונית לעניין טענת הגנה מן הצדק. מנגד המשיבה המציאה פסיקה לפיה, הוגשו כתבי אישום בנסיבות דומות, וכן טענה כי אין ביכולתה לבצע את הבקשה, כלשון ב"כ המבקשים "בלחיצת כפתור", כשלטעמי היענות לבקשה תדרוש הקצאת משאבים בלתי סבירה ובלתי מידתית על ידי המשיבה, שהרי אין בידי המשיבה את מאגר המידע המבוקש.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ו' שבט תשע"ז, 02 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.