

# ת"פ 17454/02 - מדינת ישראל נגד א. ק

בית משפט השלום בירושלים

27 ספטמבר 2017

ת"פ 16-02-17454 מדינת ישראל נ' ק

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין:

ע"י ענף תביעות מחוז ירושלים

המאשימה

מדינת ישראל

ע

נגד

א. ק

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד יair koren

**גזר דין**

## **כתב האישום**

1. הנאשם, תושב ----, יליד שנת 1978, הורשע על פי הודהתו בעבירות של תקיפת סתם, הסגת גבול פלילית, היזק לרכוש בمزיד ואיומים, עבירות לפי סעיפים 379, 447(א), 452 ו-192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

מכتب האישום עולה, כי ביום 28.11.15 תקף הנאשם את המתלוון עת נכנס לביתו כדי להפיחו. באותו הזמן הגיע הנאשם על רקו' חדו' כי אישתו מנהלת רומן עם המתלוון. הנאשםפגש במתלוון בפתח ביתו בעת שהמתלוון יצא לזרוק את האשפה. המתלוון הבחן בנאשם מתקרב לעברו וברח חזרה לבתו וטרק את הדלת מאחוריו. הנאשם בוט בדלת, שבר אותה ונכנס לתוך הבית כשהוא צועק ומקלל את המתלוון. אותה עת ישב המתלוון על הספה בביתו והנאשם ניגש אליו ויחל להכותו באגרופים וסטיירות בראשו וכן בעיטות ברגליו, חרב תחינויו של המתלוון שיחד. בהמשך בוט הנאשם בפח ושבר אותו. הוא המשיך לצעוק תוך שהוא מבטלן וזה מהחיק ידיו על ראשו ומתרגן ממכוונו. תוך כדי זה הנאשם מנסה לברר פרטים על הרומן בין אישתו למתלוון, התהלהк הנאשם בביתו של המתלוון וחיפש את חדר השינה תוך אומר למתלוון "אני רוצה לראות איפה שכבת איתה". הנאשם שהיה אחוז טירוף איים על המתלוון ואמר לו "מה אני אעשה איתך אני ארצח אותך". לאחר שהמתלוון התחנן על נפשו וביקש מהנאשם שייעזוב אותו, עזב הנאשם את הבית תוך שהוא אומר למתלוון "אתה יודע מה כל התקופה הזאת שסבירתי שככל הסבל הזה יבוא עלייך, אני מאמין לך שככל החיים תסבול ואתה יודע מה, לך תגשים תלונה במשטרתך אני לא מפחד מהם". כתוצאה ממשעי הנאשם נגרמו למתלוון רגשות קלה בהזדהקם ובצואර. כמו כן נגרם נזק לדלת ביתו והוא נדרש להחלהפת דלת פלדה ומשכוף בסך 4,000 שקלים.

.ל.

2. הודהתו של הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון בו סוכם כי הנאשם ישלח לשירות המבחן לעירication תסוקיר אשר יבחן, בין היתר, את שאלת ההרשעה, כאשר בכפוף למסקיר חיובי, הצדדים יטענו באופן פתוח לעונש, כשההמאמינה תגביל עצמה למסר שירותה בעבודות שירות, מסר מותנה ופיצוי למתלוון והסניגור יהיה חופשי בטיעונו לרבות בשאלת ההרשעה.

### **تسוקיר שירות המבחן**

3. בתסוקירו מיום 24.4.17 מצין שירות המבחן כי הנאשם בן 39, אב לארבעה ילדים ועובד במפעל "----" כהנדסאי. הוא נולד וגדל ב---- ובהיותו בן 18 עלה לישראל יחד עם אחיו הבכור וmbeta כיום תחושת בדידות לאחר שגמ הוריו גם אחיו הלכו לעולמם. הנאשם סיים 12 שנים לימוד בתיכון בעיר מולדתו ולאחר מכן הגיע לישראל במסגרת תכנית לנוער וצעירים של הסוכנות, החליט להישאר בישראל ועבר תהליך התאזורחות. לאחר עלייתו לארץ החל בתהליך חזרה בתשובה ולמד בישיבה ב----. בגיל 20 התגייס לצבא ושירות השירות צבאי מלא, במהלךו התחזק מבחינה דתית והctrpf ליהדות חב"ד.

אשר לביצוע עבירות - לדברי הנאשם, הבחן בכך שאשתו מתרחקת ממנו וחש שמנחת יהסים מחוץ לח' הנישאים. הוא ניסה לחזור אחריה ולרצotta אף ללא הוועיל וחש מתוסכל ופגוע. ניסיון לטיפול זוגי לא צלח כיון שאשתו סירבה להגיע למפגשים. הוא מתאר כי הגיע לבתו של המתלוון לאחר שנודע לו על הקשר שמנחה עם אשתו מתרך מטרה להתעמת איתו ולהטיח בפניו את הכאב שגרם לו. לדבריו, לא התקoon מלכתחילה לפגוע בו פיזית אך תגובתו המתהממת של המתלוון העלתה את חמתו והוא הגיב כפי שהగיב. הוא ביטה חרטה על מעשי וכן יכולת לאMPIתיה כלפי המתלוון והוא מודיע לכך שהתנהגותו עוררה פחד ובלה וגרמה נזק פיזי. לאחר מעצרו נפרדו בני הזוג וכיום הם מתגוררים בשכונות אף בנפרד. לאחרונה הגיעו להסדר לגבי הראייה וחלוקת הרכוש והם ממתינים לאישור ההסכם בבית משפט לענייני משפה.

4. שירות המבחן התרשם מאדם המנהל אורח חיים נורמלי בתחום התעסוקה והמשפחה. הוא מתקשה בביטוי רגשי ובמהלך השנים האחרונות התמודד עם משברים בחו', ביניהם פטירת הוריו ואחיו היחיד והפרידה מאשתו.

גורמי הסיכון לשיקום הם היותו אDEM ללא דפוסים אלימים המנהל אורח חיים חיובי יצירני, מבטא שאיפות לעתיד ומגלה אחריות כלפי תחומי חייו השונים. הוא מודיע לפסל שבחתגנותו, מבטא אMPIתיה כלפי המתלוון וביער חרטה. כן עולה התרשות, כי ההליך המשפטי והשלכותיו האפשריות היו גורמים מרתקעים עבורו. הסיכון להישנות התנהגות פוגעת נובע מכך שהוא נטול מערכת תמייה משפחתיות ומתקשה גם כיום בביטוי רגשי, שולל צורך ורצון לטיפול ונראה כי נוטה להפנים ולהדיחיק קשיים בחו'. לפיכך ממלייך שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הנאשם על מנת שלא לפגוע באפשריות תעסוקה בעתיד. כמו כן מומלץ להטיל עליו ביצוע של"צ בהיקף של 140 שעות.

5. בחוות דעת הממונה מיום 12.7.12, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במסגרת עמותת "יד שרה" בירושלים.

### **טייעוני ב"כ הצדדים לעונש**

6. ב"כ המאשימה בטיעונה לעונש טענה, כי מדובר באירועים חמורים ומקוממים שגרמו למתلون מפח נפש ופחד רב. ככל שיש לנאים כעסים כאלה ואחרים על המתلون ועל אשתו על רקע חשו לroman, הדבר אינו מהו תירוץ להטנהגו הבריונית וعشית דין עצמי. הנאשם פגע במספר אירועים בעיקרים הפגיעה בבטחונו ושלמות גופו של אדם בתחום מבצרו כאשר הנאשם הסיג גבול ונכנס לבית המתلون והיכה בו.

אשר למתשם העונש ההולם - סבורה המאשימה כי המתשם נع בין מאסר קצר שיכל שירותה בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל.

המלצת שירות המבחן על אי הרשעה והטלת עונש של של"ז תמורה בעיני המאשימה שכן אמן לנאים אין הרשעות קודמות, אך הדבר אינו מתיישב עם חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. עוד הפנטה המאשימה לכך שהמתסKir עולה, כי הנאשם מתקשה בבתיו רגשי ושולל כל צורך בטיפול. כמו כן נטען, כי הנאשם אינו עומד בהלכת כתוב שכן הכלל הוא הרשעה ואי הרשעה הינו החרג. לדברי המאשימה, לא נראה שאם הנאשם יורשע הנזק הצפוי עולה על חומרת העבירה אותה ביצעה. הלכת כתוב מחייבת את הנאשם להציג ראיות לכך שהרשעה תפגע בו במידה מסוימת ולא די באמירה סתמית שכדי לא לפגוע באפשרות תעסוקה בעתיד מבקשים שלא להרשו, כך שהטענות שנטענו הן בועלמא ולא מגבות בריאות. על כן מבקשת המאשימה להוור את הרשעה על כנה ולהשיט על הנאשם עונש של מאסר שלא יחת משישה חודשים שיכל שירותו בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיizio למתلون שלא יפחות מ-4,000 ש"ח וכן פיizio על עוגמת הנפש שנגרמה למתلون בביתו, על הפגיעה הפיזית והנפשית שעבר.

7. ב"כ הנאשם בפתח דבריו ציין, כי הצעיר לשמעו שב"כ המאשימה נמנעה מהתייחסות בטיעוניה לעונש לערכיים מוגנים חברתיים כגון טוהר משפחה, שלמות המשפחה, נאמנות וחוגיות. לטענתו, הנאשם הוא שהיה הקורבן והמתلون זה שspark את דמו ברחובות של עיר. ב"כ הנאשם ערך לעבירות החמורות אותן ביצע הנאשם, אך הדגיש שה הנאשם לקח אחריות באופן מיידי גם במשטרת וגם בבית המשפט, התנצל על מעשיו ושירות המבחן התרשם מנסיבותיו והמליץ להימנע מהרשעתו.

8. חייו של הנאשם נהרסו כליל הרבה יותר מאשר ח"י המתلون ואשתו גם באופן שבו הוא צריך לתת את הדין על המעשים שביצע. יחד עם זאת מבקש הסניגור להבין שהנאים כבר נענש, חייו התפרקו, הוא צריך לגדל ארבעה ילדים ולשלם מחיריהם. הטלת עונש של מאסר בעבודות שירות יפגע בפרנסת הילדים ופרנסת אשתו הבוגדת. בתמיכה לטיעונו לאי הרשותו של הנאשם הגיע ב"כ הנאשם פסיקה אשר במקרים חמורים יותר נמנע בית המשפט מלהרשייע את הנאשם והגיש פסיקה רלוונטית (תפ.

ת.פ. 3377-02-12, ת.פ. 55226-01-12 ו.ת.פ. 33390-05-12).

בנסיבות המקרה טען הסניגור, כי אין רואה אפשרות לפגוע בנאשם מעבר לפגעה שבה הוא נפגע ולכן מבקש הסניגור לבטל את הרשעה, לקבל את המלצה שירות המבחן ולהטיל עליו ביצוע של"צ בהיקף של 140 שעות.

9. בדיון שהתקיים היום להשלמת הטיעונים לעונש, חזרה ב"כ המأشימה על טיעוניה מהדין הקודם ואילו הסניגור הפנה לת"פ 19353-03-16, לע"פ 67068-12-15 ולע"פ 2251-105-16 שעיל יסוד גזר דין אלה שב ומבקש שלא להרשיע את הנאשם במיוחס לו.

הנאשם בדיון זה, הביע חריטה על מעשיו וביקש שלא לבצע עבודות שירות כדי שלא לפגוע בפרנסתו.

### **שאלת אי הרשעה**

10. בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע, כי ככל הימנעות מההרשעה של הנאשם אשר נקבע כי ביצע עבירה, תיעשה במשורה והוא שמורה למקרים חריגים ובהתקנים שני תנאים מצטברים. ראשית, על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם ו שנית, סוג העבירה מאפשר לוטר בנסיבות המקרה המסוימים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים (ע"פ 2083/96 כתוב ב' מדינת ישראל פד"י יב(3), וכן רע"פ 337 וכן רע"פ 2882 פלוני ב' מדינת ישראל, רע"פ 1931/15 ורע"פ 5100/14 ורע"פ 17 3958/17 מיום 17.6.20).

נתתי דעתך לאמר בתסaurus שירות המבחן והמלצת להימנע מההרשעה, אך סבורני, כי הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בהלכת כתוב. ראשית, לא שוכנעת כי הרשעה תפגע באופן ממשי בקידום התעסוקתי של הנאשם. כמו כן סבורני, כי חומרת המעשים אותם ביצע הנאשם אינם עולמים בקנה אחד עם התנאי השני שנקבע בהלכת כתוב, היינו שסוג העבירות אותן ביצע הנאשם מאפשר לוטר על הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים. הנאשם נכנס לבתו של המתלוון שלא כדין, פגע בו באופן פיזי, איים עליו וגרם נזק לרכוש, ועל כן אני מקבל את טיעוני ב"כ המأشימה ודעתך היא כי אין מקום לביטול הרשעה ואני מותירה על כונה.

### **מתחם העונש ההולם**

11. הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה, הסגת גבול, היזק לרכוש בمزיד ואיומים. הערכיכם המוגנים שנפגעו בעבירות אלה הם שלמות גופו של אדם אשר שהה בעת ביצוע העבירות בתוך מבצרו, עת נכנס הנאשם תוך הסגת גבול והיכה בו. בעבירות של הסגת גבול והיזק לרכוש, מוגן הערך החברתי של הגנה על זכות הקניין ועל ביתו ומבצרו של נפגע העבירה.

מתיאור האירוע נראה, כי במקרה זה לא מדובר בעבירות שהנאשם תכנן לבצע מראש, אלא במעשים שבוצעו מתוך התפרצויות רגשות קשים נוכח המתואר בכתב האישום. הנאשם הגיע לבית המתלוון ופגע בו בתוך ביתו. הוא היכה במTELON וגרם לו כאב וסבל, ופגע בת推崇ת מגנוותו בתוך ביתו, גרם לו לחשש ולערעור שלונות נפשו וביחסונו האישוי. הרקע לתקיפה, כעיסוי של הנאשם כלפי המתלוון, וככל שניתן להבין את תחשותו של הנאשם,

אליה אינם יכולים להמעיט מחשיבות המעשים שביצע, ומצופה מה הנאשם כadam boger ונורטטיבי שידע לשלוט בנסיבותיו, גם בעתות משבר וכעס וימנע מפגיעה אלימה באחרים.

לצד הכאב והסבל שגרם הנאשם למתלוון, ולמרבה המזל, לא נגרמו למתלוון נזקים גופניים, ומסיבה זו הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה סתם, ולא בעבירה חמורה מכך.

נוספַּת לתקיפת המתלוון, פגע הנאשם גם ברכשו, בכך שבר את דלת ביתו אשר נזקקה להחלפתה.

בהתחשב בערכיהם המוגנים המוזכרים לעיל, במידת הפגיעה בהם בנסיבות ביצוע העבירות ובעונש הנוגאת בפסקה, נע מתחם העונש במקורה זה בין מאסר על תנאי וביצוע שירות לתועלתו הציבור בהיקף נרחב למאסר למספר חודשים, נוסף לעונשים נלוויים.

### **העונש המתאים**

12. הנאשם בן 39 שנה, וזהו הסתבכוותו היחידה עם הדיין הפלילי.

ה הנאשם הודה בעבירות המיחסות לו עם תחילת ההליך הפלילי נגדו, ובכך שיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק וחסר זמן שיפוט. יתרה מכך, הודהתו משקפת נטילת אחריות על המעשים, ומסקירות שירות המבחן מלמדנו כי נטילת האחריות איננה מן השפה אל החוץ, שכן הנאשם מתחרט על מעשיו וمبיע אמפתיה כלפי המתלוון.

מעשו אלה של הנאשם אינם משקפים את התנהגותו או אורחות חייו, ונראה כי הם בוצעו על רקע המשברים שחוווה בחיו בשנתיים האחרונות. מדובר באדם ללא דפוסים אלימים, אשר מנהל אורח חיים חיובי ויירני וimbued שאיופות לעתיד.

שירות המבחן דיווח עוד, כי משיכה עם אשטו - פרודתו עולה, כי מעשיים אלה אינם מאפיינים את התנהגותו בדרך כלל, וכי במהלך כל שנות חייהם המשותפות וגם כיום, הוא אדם מאופק וشكול.

ה הנאשם מודיע לפסול בהתנהגותו והליך המשפטי לו נדרש לראשונה בחייו, מהוות גורם מרתיע עבורו.

ה הנאשם מצו בסיום של הליכים משפטיים לפרידה מאשתו, המדווחת כי הנאשם מסלם את מזונות ארבעעת ילדיהם וועומד בהתחייבותם כלפים, אך שעלה הנאשם מוטל גם על פרנסת ילדיו, ועל כן עונש מאסר, ولو בעבודות שירות, יפגע בנางם, ימנע מהם את האפשרות להמשיך ולעבד ובספרותו להמשיך ולעמוד בהתחייבותו כלפי ילדיהם, באופן ניכר.

13. נכון כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של ארבעה חודשים וה הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על אחת העבירות בהן הורשע.

ב. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות ולא כפי שצין שירות המבחן בתסקירותו. שירות המבחן יערוך תוכנית מתאימה וידוח על כך בבית המשפט תוך 21 יום, ללא צורך בבדיקה נוספת.

ג. הנאשם יפיצה את המטלון ע"ת 1 בסך 6,000 ל"נ, אשר כולל את הנזק שנגרם לדלת ולמשקוף וכן הנזק הנפשי שנגרם למטלון. הסכום יופקץ בכספי בית המשפט בעשרה תשלום שווים החל מיום 1.10.17 ובכל 1 לחודש לאחריו.

ד. הנאשם יחתום על התchieבות עצמית בסך 5,000 ל"נ להימנע מביצוע אחת מהפעולות בהן הורשע זוואת למשך שנה מהיום. לא יחתום יאסר למשך 7 ימים.

**העתק ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**הודיע על זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

ניתן היום, ז' תשרי תשע"ח, 27 ספטמבר 2017, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד נעמה ישראל, הנאשם וב"כ עו"ד יair koren.