

ת"פ 17245/05/19 - מדינת ישראל נגד איתי סבג

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 17245-05-19 מדינת ישראל נ' סבג

בפני בעניין:	כבוד השופט הישאם אבו שחאדה המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד עדי סעדיה
נגד הנאשמים		איתי סבג ע"י ב"כ עוה"ד אלעד גויגולד

גזר דין

כתב אישום מתוקן

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם של בת זוג לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) יחד עם סעיף 379 לחוק העונשין.
2. על פי החלק הכללי לכתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת (להלן: **המתלוננת**) בני זוג נשואים אשר התגוררו בבאר יעקב (להלן: **הבית**).
3. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 6.7.18 לפנות בוקר בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, חזרו הנאשם והמתלוננת לבית מבילוי. באותן הנסיבות המתלוננת לא חשה בטוב ונכנסה לשירותים של חדר השינה בבית, שם התכתבה באמצעות הטלפון הנייד שלה עם גבר אחר ונרדמה על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם לשירותים, הבחין בהודעות וקילל את המתלוננת, תפס בידה ובשיערה בעודה שוכבת על הרצפה וחבט את ראשה בקיר.
4. המתלוננת קמה מהרצפה בוכייה, נכנסה לשירותים נוספים בבית והחלה למחוק את ההודעות. בנסיבות אלה, אמר הנאשם למתלוננת "יבת זונה שרמוטה את תשלמי על זה אני אדאג שכל העולם ידע שאת זונה" ומשך את המתלוננת בכוח מהשירותים. בהמשך, בזמן שארז הנאשם את בגדיו כדי לעזוב את הבית, דחף הנאשם את המתלוננת בידיו על סולם שהיה בחדר.



הסדר טיעון

5. ביום 26.10.21 הצדדים הציגו הסדר טיעון בפני בית המשפט ואשר להלן עיקריו: הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן כפי שתואר לעיל; הנאשם יישלח לקבלת תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן; היה והתסקיר יהיה חיובי בפרמטרים של שיתוף פעולה, העדר מסוכנות למתלוננת והעדר פתיחה של תיקים פלייליים חדשים נגד הנאשם, אזי המאשימה תסכים להסתפק במאסר על תנאי והתחייבות כספית; לעומת זאת, אם התסקיר יהיה שלילי, אזי, הצדדים יטענו באופן פתוח.

6. לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, נתברר שאינו עומד בפרמטרים שתוארו לעיל על מנת שייראה כתסקיר חיובי, ולכן הצדדים טענו לעונש באופן פתוח.

תסקיר שירות המבחן

7. להלן עיקרי התסקיר שהתקבל משירות המבחן:

א. הנאשם בן 37 שנים, נעדר עבר פלילי, גרוש ואב לשתי בנות בגיל 7 ו-8 שנים ועובד בעסק משפחתי של חלקי חילוף לרכב שקיבל מאביו. שירות המבחן במהלך הפגישה עמו בחן את האפשרות לשלבו בטיפול, אולם הנאשם שלל צורך בכך.

ב. שירות המבחן התרשם שלנאשם יש נוקשות חשיבתית, בעל קושי להכיר בהתנהלותו האלימה, אינו לוקח אחריות ומכחיש את המיוחס לו. מערכת היחסים בין הנאשם והמתלוננת היא מורכבת, קיים סכסוך פעיל וכיום ממשיך להתנהל מול בנותיו באופן מטריד וזאת על מנת לשלוט במתלוננת.

ג. לאור כל האמור לעיל, ונוכח הסיכון והתקיימותו של סכסוך פעיל, שירות המבחן סבר שיש מקום להטיל על הנאשם ענישה מוחשית אשר תבהיר לו את חומרת מעשיו ותרתיעו מביצוע עבירות חוזרות ודומות.

טענות הצדדים לעונש

8. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית:

א. הנאשם תפס את המתלוננת בשיער, חבט את ראשה בקיר ובמזל האירוע הסתיים ללא

חבלות. הנאשם לא חדל מהאלימות גם לאחר שהמתלוננת החלה לבכות והלכה לחדר אחר, הוא הלך אחריה, קילל אותה, משך אותה בכוח ודחף אותה על סולם.

ב. התסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם מגלה תמונה עגומה. הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו, מכחיש אלימות פיזית כלפי המתלוננת ושולל צורך בטיפול וזאת על אף המלצת שירות המבחן. המאשימה סבורה כי הענישה צריכה להיות מוחשית ומרתיעה.

ג. המאשימה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, ועתרה להשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס.

9. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. עברו כמעט חמש שנים מאז מועד ביצוע העבירה ועד היום. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה ולקח אחריות, חסך זמן שיפוטי וחסך את שמיעת עדותה של המתלוננת. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי שכולל יציבות תעסוקתית.

ב. מדובר באירוע שלא הותיר סימני חבלה על המתלוננת. מדובר באירוע נקודתי, קצר וממוקד ולא מאפיין את אורח חייו ואת התנהלותו של הנאשם.

ג. הנאשם והמתלוננת הלכו למגשרת בניסיון לפתור באמצעותה את המשבר בזוגיות. ההגנה הגישה שני מכתבי סיכום מהמגשרת מהשנים 2019 ו-2021 על הניסיונות של בני הזוג להגיע לפיוס ולשלום בית.

ד. ההגנה טענה שמתחם העונש ההולם בעבירה של תקיפה סתם של בת זוג נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. ההגנה עתרה לסיים את עניינו של הנאשם בענישה שצופה פני העתיד ולמקמו בתחתית המתחם. לחילופין, נטען שיש להשית על הנאשם מכסה של שעות לתועלת הציבור בהיקף מידתי שיאפשר לו לעבוד ולפרנס את ילדיו.

מתחם העונש ההולם

10. הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם של בת זוג לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, ביחד עם סעיף 379 לחוק העונשין.

11. סעיף 379 לחוק העונשין קובע כדלקמן:

אחר
"התוקף שלא כדין את חברו, דינו מאסר שנתיים, והוא אם לא נקבע בחוק זה עונש לעבירה זו מחמת נסיבותיה".

12. סעיף 382(ב) לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"העובר עבירה לפי סעיף 379 כלפי בן משפחתו, דינו - כפל העונש הקבוע לעבירה; לעניין סעיף זה, "בן משפחתו" - לרבות מי שהיה בן משפחתו בעבר, והוא אחד מאלה:

(1) בן זוג לרבות הידוע בציבור כבן זוג.

(ההדגשות שלי ה'א'ש')

13. סעיף 40ט לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם:

(3) הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;

(ההדגשה שלי ה'א'ש')

14. העבירה שבה הורשע הנאשם הינה עבירה מסוג פשע עם עונש מקסימלי של 4 שנות מאסר. בעת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר, את נסיבות ביצוע העבירה שכוללות את הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה. הטחת ראשה של המתלוננת בקיר על ידי הנאשם הינה נסיבה מחמירה והנזק שהיה צפוי להיגרם למתלוננת הוא חמור ביותר. לפיכך, אין לקבל את טענת ההגנה שמתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי.

15. למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של אלימות כלפי בת זוג בעת שמדובר בתקיפה סתם של בת זוג,



אפנה לפסיקה שלהלן של בית המשפט העליון:

א. רע"פ 3415/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 2.5.18). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע שתי עבירות של איומים, ובעבירת תקיפה סתם של בת זוג. על המבקש נגזר מאסר של 5 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ב. רע"פ 4008/20 **מירוצ'ניק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.6.20). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: איומים, תקיפה סתם של בת זוג וניסיון לתקיפה סתם של בת זוג. על המבקש נגזרו 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ג. רע"פ 7846/21 **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.11.21). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע שתי עבירות איומים ושתי עבירות של תקיפה סתם של בת זוג. על המבקש הוטל עונש של 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.

ד. רע"פ 8926/21 **דוקרקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.12.21). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של איומים ובעבירה של תקיפה סתם של בת זוג והוטל עליו עונש מאסר של חודשיים וחצי. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו של המבקש הוחמר ל-9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ה. רע"פ 8511/22 **גראדה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.12.22). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של היזק לרכוש במזיד וכן בעבירה של תקיפה סתם של בת זוג ונגזר עליו עונש של 4 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

16. על כן, הנני קובע שמתחם העונש ההולם בעבירה שבה הורשע הנאשם נע בין 4 חודשי מאסר שיכול יורוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל וזאת בצירוף מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.

העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לקולא** את הנתונים הבאים: העדר עבר פלילי; הודאתו של הנאשם והחסכון בזמן שיפוטי והחסכון מהמתלוננת להעיד בבית המשפט; הנאשם אב לשני ילדים קטינים בני 7 ו-8 שנים שהם במשמורת משותפת.

18. לפיכך הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות במקום, בימים ובשעות שעליהם המליץ הממונה על עבודות שירות בחוות הדעת שהוגשה על ידו לבית המשפט.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי בסך 3000 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.23 והשני ב-1.8.23. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,500 ₪ שישולם בשני תשלומים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.23 והשני עד ליום 1.8.23. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט אייר תשפ"ג, 10 מאי 2023, במעמד הצדדים.