



ת"פ 17175/02/20 - מדינת ישראל נגד רועי בקלו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 17175-02-20 מדינת ישראל נ' בקלו(עציר)

לפני כבוד השופט שמאי בקר
המאשימה:
נגד

מדינת ישראל

הנאשם:
רועי בקלו (עציר)

התביעה על ידי ב"כ עוה"ד חביב וזוסמן

ההגנה באמצעות עוה"ד רפאל וכהן

ה ח ל ט ה

בקשה לתיקון כתב אישום

1. התביעה הגישה בקשה לתיקון כתב האישום באופן שהאישום המנוי בו יהא סחר בסמים מסוכנים, חלף "עסקה אחרת בחומר הנחזה להיות סם מסוכן" (שניהם על פי סעיף 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973); עוד ביקשה התביעה לשנות את עובדות כתב האישום כך שיפורט בו סוג הסם המדויק, במקום "חומר הנחזה להיות סם מסוכן", וכן עתרה להוסיף לרשימת העדים נשוא כתב האישום ארבעה עדי תביעה (שני שוטרי מז"פ, ושני שוטרים נוספים).

השתלשלות העניינים העובדתית

2. ביום 6.2.2020 הוגש כתב אישום נגד הנאשם שייחס לו ביצוע "עסקה אחרת בחומר הנחזה להיות סם מסוכן..." (להלן: כתב האישום המקורי).

על פי עיקרי עובדות כתב האישום המקורי, ביום 5.2.2020 מכר הנאשם לשוטר חומר הנחזה להיות סם מסוכן מסוג



קנבואידיים סינטטיים, המכונה "נייס-גאיי".

3. ביום 2.4.2020 כפר הנאשם, באמצעות באי כוחו, באשמתו: הנאשם הודה כי הוא מכר לשוטר חומר הנחזה להיות סם מסוכן מסוג קנבואידיים סינטטיים, וגם הודה ב"חילופי הדברים בינו לבין הסוכן".

ההגנה טענה כי עובדות כתב האישום המקורי אינן מבססות את יסודות העבירה המנויה בו, ויתרה על חקירת כל עדי התביעה, והסכימה להגשת כל חומר הראיות.

4. ב"כ המאשימה הדגיש בדיון באותו המועד (1.4.2020), עת השיב הנאשם לאישום, כי "חוות הדעת (סם-ש.ב) צפויה להתקבל בימים הקרובים ושנקבלה אנו נעבירה לעיון ההגנה ובמידת הצורך נגיש בקשה לתיקון כתב האישום".

5. ביום 26.4.2020 התביעה הגישה בקשה לתיקון כתב האישום, כמפורט ברישא, וזאת לאחר שהתקבלה אצלה חוות הדעת אמורה; על פי עובדות כתב האישום שהתבקש, הנאשם מכר לשוטר 4 יחידות של סם מסוכן מסוג 5f mdmb-pica המכונה "נייס-גאיי", ובהמשך: "במעשהו זה, סחר הנאשם בסם מסוכן..." (להלן: כתב האישום המבוקש).

אין מניעה לתקן את כתב האישום

6. במקרה דנא, לא נפגעה זכותו של הנאשם להתגונן כתוצאה מתיקון כתב האישום. על פי הדין וההלכה הפסוקה, זה הוא המבחן העיקרי בסוגיה זו.

7. ההגנה טענה, כי הנאשם "חשף את קו הגנתו" בכך שהודה בחלק מעובדות כתב האישום המקורי ועל כן נפגמה יכולתו להתגונן מפני האישום ה"חדש" שעניינו סחר בסם מסוכן; עוד טענה ההגנה, כי כתב האישום המקורי "לא מבסס עבירה", ולנאשם "זכות" להסתמך על האמור בו.

8. אין בידי לקבל טענות ההגנה במקרה דנא: הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המקורי בוצעה בנסיבות בהן היה ידוע להגנה כי עתידה להתקבל חוות דעת סם, ויתכן שהתביעה תבקש לתקן את כתב האישום בהתאם (כפי שאכן ביקשה); למרות ידיעתה הברורה של ההגנה בעניין זה - ואדרבא, אולי דווקא נוכח ידיעה זו - היא בחרה להודות בחלק מעובדות כתב האישום המקורי.

מעבר לכך, ולמעלה מן הצורך, גם אם תאמר כי כעת, נוכח שינוי כתב האישום, מבקש הנאשם לחזור בו מהודאתו בעובדות כתב האישום המקורי ולשנות את תשובתו לכתב האישום - הוא רשאי לעשות כן.



בין אם יבחר הנאשם לשנות את תשובתו לאישום ובין אם לאו, המדובר במהלך שאין בו כדי להשפיע, כהוא זה, על ניהול הגנתו, ואפשרותו להתגונן מפני האישום ה"חדש".

9. בנוסף, התביעה מסרה כי חוות הדעת כבר הועברה להגנה, וברי שהיא מוזמנת לחקור נגדית מי מהעדים כאוות נפשה, וגם מטעם זה - לא נפגעה כל זכות מהותית או "אמיתית" מזכויותיו של הנאשם כאן.

10. ביחס לזכותו של הנאשם להליך הוגן במובנה הרחב, טענה ההגנה כי בקשת התביעה לתיקון כתב האישום היא תוצר של "תרגיל" שביצעה התביעה, והוסיפה כי "בית המשפט לא צריך להשלים עם זה שהמדינה מגישה כתב אישום בהליך מעצר כאשר היא יודעת שהיא תבקש לתקן בהמשך אבל לא יודעת מתי... אני לא חושבת שצריך לתת יד לסוג של תרגיל ועשים זאת על גבם של נאשמים מוחלשים...".

11. ב"כ התביעה אישר את העובדות שעמדו בבסיס טענת ההגנה האמורה, וטען כי "הגשנו כתב אישום תוך אינדיקציה ברורה שחוות הדעת תגיע לתיק אבל לא ידענו תוך כמה זמן זה יהיה. כאשר הגשנו את כתב האישום ידענו שהוא יתוקן. הגשנו את כתב האישום כפי שהגשנו רק משום שלא היתה לנו עדיין חוו"ד סם. הכוונה היתה לתקן עם קבלת חוות דעת סם."

12. אכן, ככלל, ראוי היה שהתביעה תגיש כתב האישום עליו היא מבקשת להסתמך, קל וחומר בהליך במסגרתו מבוקש מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים נגדו, ולא יוגש כתב אישום "זמני", כפי המתואר לעיל.

13. עם זאת, בקשר למקרה דנא, אין בידי לקבל טענתה של ההגנה; ראשית, עובדות כתב האישום המקורי הן חמורות פחות מעובדותיו של כתב האישום המבוקש, ועל כן ברי כי מעצרו של הנאשם לא "הושג" או "נחטף" על בסיס מצג שווא שהחמיר עם הנאשם. ההפך הוא הנכון.

14. שנית, וכאן העיקר, התביעה לא נהגה במקרה זה באופן בלתי הוגן או בלתי סביר; הטעם היחיד בגינו התבקש תיקון כתב האישום במועד האמור, כחודשיים וחצי לאחר הגשת כתב האישום המקורי, הוא העומס בעבודת מעבדת הזיהוי הפלילי, הא ותו לא.

התביעה בהגינותה הודיעה, כמפורט לעיל, עוד בדיון במסגרתו ניתן המענה לכתב האישום, כי חוות הדעת "צפויה להתקבל בימים הקרובים" (והיא אכן הועברה להגנה מיד לאחר שהתקבלה).

15. הנה כי כן, היה ידוע וברור להגנה כי התביעה ממתינה לקבל חוות דעת על מנת להגיש בקשה לתיקון כתב האישום, ואין המדובר ב"תרגיל", בחוסר תום לב או בהתנהלות בלתי סבירה של התביעה (ראו והשוו בעניין זה את עמ"ת 40963-03-19 **מדינת ישראל נ' מוסא** [ניתן ביום 19.3.2019], עמ"י 27692-02-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** [ניתן ביום 12.2.2019]).



16. אשר על כן, אני מקבל את בקשת התביעה, ומורה על תיקון כתב האישום כמבוקש.

17. ההגנה תהא רשאית, אם רצונה בכך, לתקן או לשנות את תשובתה לאישום, ולזמן לחקירה נגדית מי מעדי התביעה (המקוריים או החדשים). ככל שקיים חומר חקירה נוסף הקשור לארבעת העדים שנוספו לכתב האישום - אלו יועברו להגנה על ידי התביעה, בהקדם האפשרי.

מזכירות - אנא העבירו העתק ההחלטה לעיון הצדדים.

ניתנה היום, ח' סיוון תש"פ, 31 מאי 2020, בהעדר הצדדים.