

## ת"פ 17153/07 - מדינת ישראל נגד ויקטור-חימס הראש

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 18-07-17153 מדינת ישראל נ' הראש ואח'

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד  
הוננתן מורגנשטרן ועו"ד יואב שמלה  
נגד

הנאשמים 1. ויקטור-חימס הראש  
ע"י ב"כ עו"ד מיכל הלבני  
2. ארמיס דסטה  
ע"י ב"כ עו"ד רוי גבריאל

### גזר דין לנאים 1 ו-2

#### כללי

1. נאשם 1 (יליד 1994) ונאשם 2 (יליד 1988), הורשו על בסיס הודהתם ובמסגרת הסכמה דיןונית, בשני אישומים ובשתי עבירות של **סחר בס�� מסוכן במצוות חדא** לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסווכים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 + ס' 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

2. בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן, בתקופה שבין התאריכים 17.8.17 - 2.7.18 הופעל סוכן משטרתי במטרה להילחם בתופעת הסחר בסמים מסוכנים בתל אביב-יפו. חלק מפעולות הסוכן ועל מנת להיטמע באזרע, פתח הסוכן חנות לממכר אופניים וחלקי אופניים ברחוב רמב"ם בתל אביב. במועד הרלוונטי לכתב האישום עבדו הנאשמים בחנות בגדים ברחוב קינג ג'ורג' בתל אביב.

3. בהתאם לעובדות **האישום הראשון**, במסגרת פעילות הסוכן באזרע נחלת בניין, הכיר הסוכן את נאשם 1 והשניים שוחחו על ביצוע עסקת סמים.

ביום 26.3.18 הגיע הסוכן לחנות הבגדים ושאל את נאשם 1 מה המחיר של פלטת חשיש, ונאשם 1 השיב לו כי המחיר עומד על 3,200 ₪. הסוכן ביקש מנאשם 1 לרכוש שתי פלטות חשיש.

למחרת, ביום 27.3.18, התקשר הסוכן לנאשם 1 והתענין שוב לגבי רכישת פלטת סמים. בהמשך לכך, התקשר נאשם 1 לסוכן ואמר לו שיווכלו לבצע עסקה היום.

בשעות אחיה"צ של אותו יום, הגיעו הנאשמים לחנות, תוך שנאשם 1 הציג את נאשם 2 כשותפו. השלושה הלכו

עמוד 1

לבניין הסמור לחנותת הבגדים. הטעון ונאים 1 המתוינו בסמור לבניין בעודו שנאים 2 הילך להביא את הסמים המבוקשים.

נאשם 2 שב עם פלטת חשיש אחת והטעון העביר לו 3,000 ₪. נאים 2 הילך ושב עם פלטת חשיש נוספת אשר גם עבורה העביר הטעון 3,000 ₪. **סה"כ העבירו הנאים לטעון סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 192.73 גרם נטו תמורת 6,000 ₪.**

עם סיום העסקה העביר הטעון 200 ₪ נוספים לנאים 1. במעמד זה ביקש נאים 1 מהטעון 100 ₪ נוספים שכן הוא בשותפות עם נאים 2, אך הטעון אמר לו שגיעה אליו לחנותת למחמתו והוא יעביר לו את הסכום הנוסף. למחמת הגיע נאים 1 לחנותת והטעון העביר לו 100 ₪ נוספים.

4. בהתאם לעובדות האישום השני, ביום 15.4.18 התקשר הטעון לנאים 1 וביקש ממנו "أوفנאים", כאשר הכוונה היא לפלטת חשיש. במהלך השיחה סיכמו השניים כי נאים 1 יביא את הסמים המבוקשים לחנותת.

בהמשך לכך, ולאחר מספר פעמים לא יצאת העסקה המבוקשת לפועל, ביום 23.4.18 יצר נאים 1 קשר עם הטעון והשניים סיכמו שוב כי הטעון ירכוש פלטת חשיש.

אותו יום בצהרים, הגיע נאים 2 לחנותת והטעון לטעון **סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 97.29 גרם נטו תמורת 3,000 ₪**. עם סיום העסקה העביר הטעון לנאים 2 סכום של 200 ₪ נוספים.

בהמשך למועדו, התקשר נאים 1 לטעון ושאל אותו כמה כסף הועבר לנאים 2 נוספים על תשלום הסמים, והטעון השיב כי הועברו עוד 200 ₪ נוספים. השניים סיכמו כי נאים 1 יגע לחנותת והטעון יעביר לו 100 ₪ נוספים.

בהתאם לsicom לעיל, הגיע נאים 1 לחנותת והטעון העביר לו 100 ₪.

5. תחילתה כפרו הנאים בעבודות כתב האישום אולם לאחר תחילת שמיית הראיות, לרבות עדות הטעון, הגיעו הצדדים להסדר הטיעון אשר הוגץ בפניו כב' השופט מלמד ביום 7.6.21. בין הצדדים לא היו הסכומות לעניין העונש אך הוסכם להפנות את הנאים לשירות המבחן. לאור מינוי כב' השופט מלמד בבית המשפט המחויזי המשיך הדיון התקי"ם בפני.

### תקיירי שירות המבחן וחווות דעת הממונה על עבודות שירות:

#### נאשם 1

6. מתISKOR שירות המבחן מיום 11.4.22 עולה כי הנאים, בן 28, רווק, מתגורר בבית הוריו. לדבריו ב- 4 שנים האחרונות אינם עובד על רקע בעיות רפואיות שונות עמן מתמודד. בשנת 2020 קיבל רישיון לkanabis רפואי.

נסיבות חייו מפורטות בתISKOR לרבות חשיפה בגין צער לעולם עברייני, מעורבות משפחתו בכך והמלחלה שימוש

בسمים בגיל 14.

הנאשם תיאר את המעצר בתיק זה כטראומתי עבורו והפסקת שימוש בסמים בעקבותיו. במסגרת פיקוח מעצרים עד אוקטובר 2019 השתלב בקבוצה טיפולית, שיתף פעולה ואף פנה ביוזמתו לטיפול ייעודי במסגרת היחידה להתמכריות במקום מגורי. היה מחויב לתהלייר וגילוה אקטיביות. מדיווח היחידה העירונית עולה כי בשנת 2018 פנה ליחידה העירונית לטיפול בהתמכריות אך לאחר חצי שנה עזב את הטיפול וחזר לשימוש בסמים. לאחר מספר חודשים חזר לטיפול ביחידה אך בהמשך מסיבות טכניות הטיפול הקבוצתי הופסק. בחודש מרץ 2022 פנה שוב ליחידה וצפו להשתלב בטיפול באפריל.

בהתיחסו לעבירה, הנאשםלקח אחריות על מעשי. מסר כי בתקופה שבה ביצע את העבירה, צרך סמים מסווג קנאביס באופן קבוע אינטנסיבי וחיפש רוח כספי מהיר לצורך מימון הסמים. בעיתוי הנוכחי מביע חרטה ומכיר בחומרת מעשי ובהתנהלותו הבעייתית ומבייע נוכנות לשאת בהשלכותיהם.

בחודשים מרץ-אפריל 2022, זמן 4 פעמים לבדיקות שثان. לשתי בדיקות ראשונות לא הגיעו. שתי בדיקות נוספות נמצאו חיוביות לסוג קנאביס בהתאם להירתו.

לאור הכרת הנאשם בדףו ההתמכרותים ורצוינו להשתלב בטיפול בתחום זה, במרץ 2022 פנה לבדיקת התאמת לטיפול במסגרת ייחודה להתמכריות ברמלה, נמצא מתאים, ובמהלך חודש אפריל 2022 צפוי להשתלב בטיפול פרטני וקבוצתי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם ביצע את העבירה על רקע נורמות עבריניות שהופגמו אצלו לאור השנים, שיקול דעת שגוי וניהול קשרים שליליים. כוון מגלה יכולת התבוננות ביקורתית על התנהלותו. להערכת שירות המבחן ללא שילובו בטיפול, קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות.

לאור נוכנות הנאשם להשתלב בטיפול במסגרת השירות ובמסגרת היחידה להתמכריות, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן ל- 18 חודשים, לצד מסר בעבודות שירות.

7. **בתסקير משלים מיום 14.11.22**, דיווח שירות המבחן כי הנאשם הציג בפניהם רישיון לקניביס רפואי. שירות המבחן דיווח על נוכחות הנאשם במפגשים והتمדתו בתהלייר בתוך קבוצה ייעודית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע מוטיבציה להמשך ההליך הרפואי. בתסקיר המשלים המליץ שירות המבחן על הטלת עונש קונקרטי שלא בדרך של מסר בפועל והמליץ על הטלת עבודות שירות בטוחה הנמוך.

8. **מחוות דעת ממונה מיום 7.6.22** עולה כי נאשם 1 כשיר לביצוע עבודות שירות.

## **נאשם 2**

9. **מתסקיר שירות מבחן מיום 10.4.22** עולה כי הנאשם, בן 33, נשוי ואב לילד בן חצי שנה ומתגורר יחד עם אשתו ובנו. לדבריו בחודשים האחרונים עובד כשליח ובמהלך החודש הנוכחי צפוי לפתח עסק עצמאי בתחום הביגוד.

עמוד 3

הנאשם עלתה ארצה עם משפחתו מאטופיה כשהיא בן שנתיים ותיאר כי חווה בילדותו גענות על רקע מוצאו וצבע עורו. תיאר כי נאלץ לסייע בפרנסת המשפחה מגיל 13. פוטר משירות צבאי על רקע אי התאמה ובמשך עשור שללאחר מכן עבד באופן רציף. לאורך השנים צבר חובות כספיים ולדבריו חיים מסדרי חובותיו.

במסגרת תקופת פיקוח מעצרים, התרשמו בשירות המבחן מගבר בעל יכולות תפקודיות ושאייפות נורמטיביות, שמדובר בעיר למד להתנהל באופן עצמאי. על אף גידילתו בתנאי חסר הצלח לשמר על תפקוד תקין במסגרת לימודיו ובabitut תעסוקתי. שירות המבחן העיריך כי בשנים האחרונות מתנסה להתנהל באופן מסודר בהיבט הכלכלי, וכי קשיים אלו ככל הנראה הובילו להטרופות יכולתו להציג לעצמו גבולות פנים מוגנים, כשהוא מתנסה בבקשת עזרה באחרים. בנוסף הוערך כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים עבריניים מוגנים, ומעורבותו הנדונה משקפת התדרדרות במצבו סביר משביר שחווה בתקופה שקדמה לomez. עוד התרשם כי מעצרו של הנאשם לראשונה בחישו מהוות גורם מרתקע המציג את הסיכון במצבו.

נבדקה התאמתו לבית משפט קהילתי אך מאוחר והנאשם שינה כתובות מגורים, לא נמצא מתאים לתוכנית.

בהתיחסו לעבירות הנאשם לקח אחריות על מעשיו. לתפיסתו, ברקע לביצוע העבירה, ניהול קשרים שליליים תוך נטייה להתנהגות אימפלסיבית ופיזעה שלא שקל השלכות מעשיו, במטרה להשיג רווחים כלכליים וחברתיים מהירים. חיים הנאשם הביע חרטה והכיר בחומרת מעשיו ובהתנהגותו הבעייתית והביע נוכנות לשעת בהשלכות ובמחקרים הנלוויים.

באשר לדפסי שימוש בחומרים פסיכואקטיביים הנאשם מסר כי צריך לראשונה אלכוהול בגיל 17 בתקירות נמוכה. בגיל 20 התנסה לראשונה בסמים מסוג חשיש וגראס. תיאר כי לתקופות צריך סמים בסופי שבוע ובנסיבות חברתיות ולתקופות צריך על בסיס יומיומי. לדבריו, מגיל 27, הפסיק צריכה סמים. בחודש מרץ 2022 זמן לשתי בדיקות שנית והבדיקות העידו על ניקיון מסמים.

שירות המבחן ציין כי שיקף לנאים את התרשומות כי שילבו בטיפול עשוי לסייע לו. עם זאת, הנאשם שלל נזקקות טיפולית כלשהי.

לסיכום, שירות המבחן ציין כי התרשם שמדובר במקרה שלראשה עומד לדין ולזקח אחריות על מעשיו, בעל יכולות גבוהות, אשר מוקד כוון בפיתוח עצמי ושמירה על אורח חיים נורטטיבי. הומלץ על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות.

10. معدconi הממונה מיום 4.7.22 ומיום 24.8.22 ושוב מיום 10.11.22 ומיום 7.2.23 עולה כי למרות פניות חוזרות אל נאשם 2 ובאת כוחו, לא התייצב לבחינת התאמתו לעבודות שירות.

#### **טיפולו הצדדי**

11. **ב"כ המאשימה**, התייחס בטיעונו לעובדות כתוב האישום המתוקן והדגיש במיוחד את התכנון שקדם לביצוע העבירות שככל שהוא שליחות טלפון וקייעת מפגש. התובע התייחס לערכים המוגנים העומדים בסיס האיסור הפלילי על סחר בסמים והפנה למدينויות הענישה של בית המשפט העליון. התובע ביקש לקבוע כי מדובר בשני אירועים נפרדים באופן שמצודק קביעה שני מתחמים נפרדים. עם זאת עתרה המאשימה למתחם עונשי כולל

שנעו מ- 14 ל-28 חודשים מאסר בפועל ולתמייה בעתרתה העונשית הפניה לפסיקה. באשר לעונש המתאים התייחס ב"כ המאשימה לעברם הנקי של הנאשמים, להודאותם ולתסקרים. מן התסקירים لماذا כי הנאשם 1 שולב בהליך טיפולו אך נמצא רק בראשיתו. לגבי הנאשם 2 צוין כי סירב להליך טיפולו. המאשימה עטרה למקם את עונשם של הנאשמים בתחום העונש לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.

12. **ב"כ שני הנאשמים** התייחסו בהרחבה בטיעוניה לנسبות ביצוע העבירות וטענו שהיא זה הסוכן שהודיע אותם לידי ביצוע עבירות. הסגנוריות התייחסו לעדות הסוכן ולראיות שהוגשו במהלך שמייעת הראיות בתיק מהן ביקשו להסיק כי פעילות הסוכן הייתה פסולה שכן הנאשמים נעדרו עבר פלילי ולא היה מקום להפעיל סוכן כלפים ולא关联ו איתם "קשרי ידידות" להבדיל מאנשים מהווים דמיות בולטות שעיסוקם סחר בסמים. על פי הטענה אלמלא ניצל הסוכן את קשר הידידות הכווצב שרקם עם הנאשמים, לא היו מבצעים את העבירות ובכך חטא הסוכן ויצר עבירות יש מאין.

13. **ב"כ נאשם 1** טענה כי הנאשם הרווייה 200 תנ בלבד ויש לחת לו מעמד של מתווך בלבד. לתמיכה בטיעון זה הפנייה למוציאים שהוגשו בעת שמייעת הראיות ובهم לטיב הפניה של הסוכן אל הנאשם "יש מצב שתארגן לי", لكن שלא ניתן הנחיה של המפעיל לגבי הנאשם באופן אישי, לניצול הרגשי של הסוכן כאשר אמר לנאשם שהוא "סומר עליו" ולדעתה של הסוכן שקיים אדם שלוishi בתמונה. לעומת זאת הטענה יש פסול בהפעלת סוכן כלפי אדם שאין לו עבר פלילי. בנוסף התייחסה הסגנורית למכלול נסיבותיו האישיות של מרשה, לכך שמדובר בצעיר במצוקה כלכלית. הסגנורית ביקשה ליתן להדחה על ידי הסוכן משקל של ממש בקביעת המתחם כך שייחיל בעבודות לתועלת הציבור אף ישפיע ויכריע על אפשרות סיום ההליך ללא הרשותה. לחילופין ביקשה לחרוג מן המתחם מטעמי שיקום. הנאשם שולב בטיפול כבר בשלב המעצר ובינתיים קיבל היתר לשימוש בקניביס רפואי כדין. העבירות בוצעו לפני חמישה שנים ומאז לא הסתבר בכל עבירה. הסגנורית עטרה לסיום ההליך בעבודות לתועלת הציבור.

14. **ב"כ נאשם 2** התייחסה אף היא לפגם בפעולות הסוכן ולפסיקה אשר התייחסה להקלת משמעותית בעונשה מטעמים דמיומיים. הסגנורית הפנייה לכך שהפניה לנאשמים הייתה בשל כך שעישנו קנביס, מעשה שהיום הוא חוקי. עוד הוסיפה כי האדם השלישי הוא סוחר הסמים האmittel ולבסוף לא נעשתה כל פעולה על אף שדבר קיומו נמסר למפעיל. הסגנורית צינה כי הנאשם נחקר מבלוי שהתייעץ בעוז". בהתיחסה לנסיבותיו האישיות של הנאשם הוסיפה כי מאז התחתן ונולד לו ילד. הוא מנהל אורח חיים תקין לחלוון ולא הסתבר בדבר. כן הדגישה חלוף הזמן וחילקו בכתב האישום. הסגנורית ביקשה לשקלן אי הרשותה. לשאלת מדוע לא התייצב למונונה הסבירה כי הנאשם סבור שהיה תיק ישן שראה בו אספקה חברית למוכר בחנות סמכה.

15. **נאשם 1** סיפר שעבר תהליכי משמעותי בחמש השנים שחלפו מאז ביצוע העבירה. הוא נמצא בקבוצות והפסיק לעשן. קיבל היתר לשימוש בקניביס ומעוניין לחදול גם מכך. חיו שונים היום מכפי שהיו בשנת 2018 בהבדל שבין שמיים הארץ.

16. **נאשם 2** סיפר על התהילה שעבר מאז שנת 2018, על שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הנאשם הכיר בסבל שגרם למשפחתו ולבת זוגו ומספר שהוא אב לילד בן שנה. הנאשם סיפר שנענש כבר באובדן זמן, כסף ובריאות והוא נמצא היום במקום אחר, אינו מעשן ואיןו שותה. הנאשם ביקש להקל בעונשו.

17. **בת הזוג של הנאשם 2** סיפרה שהיא בזוגיות עם הנאשם כבר תשע שנים ובן נולד לפני כמנה. לדבריה

הנואם טוב משורש נשמתו, אכפת לו ממנה ומבנם והוא רוצה להיות אבא.

## דין והכרעה

### טענת הסוכן המדייה

18. טענת הנואמים שובת לב ואוזן בשמייה ראשונה. ניגש הסוכן לאנשים חסרי עבר פלילי כאשר כל המידע שהוא בידיו מבוסס על העובדה שנאים 1 מעשן חשיש. שימוש צזה לא היה מביא כוון להגשת כתוב אישום נגד מי מהנאומים. בין מעשה שכמוו נעשה אלפיים בתל אביב, הופלו הנואמים ברשותו של הסוכן וכעת עומדים בפני אפשרות מסר. לעומת הגנה הפעלה זו של סוכן, גם אם היא חוקית, הרי היא מזוכה את הנואמים בהקלת של ממש עד כדי ביטול הרשעה והסתפקות בצו של"צ.

19. שני טעמים עומדים מנגד וגוברים על טענת ההגנה. האחד הוא ש מבחינה עובדתית התיאור כפי שהוצע לעיל אינו תיאור מלא של היקף המעורבות של הנואמים בעולם הסמיים. השני הוא שהשימוש בסם היה רק שורת פתיחה ביחסים בין הסוכן לבין הנואמים ובהמשך התברר כפתח לביצוע עבירות סחר בהיקפים בלתי מבוטלים. התברר כי לנואמים קשור מbasוס בעולם הסם באמצעותו יכולו ליצור קשר עם מי שמכר סמים בנסיבות לא קלות בתמורה לאלפי שקלים. לא מדובר בנואמים שישפקו סם לחברם הסוכן לשימושו אלא בנואמים שמכרו לסוכן סם כאשר ידוע להם היטב שלא מדובר בסם לשימוש הסוכן אלא בסם להפצה ולהמשך מכירה. לא רק שהדברים נלמדים מאותם מזכירים אליהם הפנו הסוגיות אלא שהדברים עולים מהיקף המכירות ועלותן.

20. העובדות המוסכמת בהן הודיעו הנואמים הן המכתיבות את הבסיס לגזרת הדין. מעובדות אלו עולה שהנאומים לקחו חלק במכירה של סמים בשווי אלפי שקלים בשתי הזדמנויות. גם אם אין רגע שהרוווח של הנואמים הוא בסך מאות שקלים בלבד (וזו אינה הנחה ברורה מآلיה. רחוק מזה), הנואמים הם חוליה משמעותית בשרשראת הפטת סם.

21. ההחלטה מוכרת ועקבית מקדמת דנא ולפיה "הפעלתם של סוכני משטרת סמיים הוכחה זה מכבר בתור כל' נשק הכרחי ולגיטימי במהלך הלחמה נגד הפשע החמור בכלל ונגד נגע הסמיים בפרט. עם זאת הבהיר תמיד, כי יש להציג לאמצעי זה גבולות סבירים. כך נקבע כי אסור שהפעלת הסוכן תשמש פיתוי והדחה שיש בהם כדי להשחית אדם חף מפשע ולהביא לידי ביצוע עבירות שאחרת לא היו נראה מבוצעות כלל ...". (ראו ע"פ 470/83 **מורין' מדינת ישראל** פ"ז לט(1), 1 בפסקה 3 והפסקה המזכרת שם). בית המשפט העליון פסק לא אחת כי אין להפעיל סוכן סמי על מנת לפתח אדם לבצע עבירה, בהעדר מידע אמיתי המחשיך את יעד ההפעלה במערכות בפשעים חמורים מן הסוג המהווה נושא לחקירה (ראו: ע"פ 07/07/2012 **בלבד נ' מדינת ישראל**, פסקה 67 לפסק דין של השופט א' פרוקצ'יה (10.2.2010), וכן אין להפעיל סוכן באופן שיפתחה ידיהם אדם תמים ושර דרך, ויביאו לידי ביצוע עבירות שלא מלא הדחה זו לא היו מבוצעות כלל (ראו, למשל: ע"פ 16/2016 **סולימנוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 43 לפסק דין של השופט מ' מזור (2.4.2020). כן ראו לאחרונה ע"פ 5686/19 אAMIL רפאלוב נ' מדינת ישראל (20.06.2021). כדי להוכיח טענה "סוכן מדייח" ובכך להקים טעת גנה מן הצדק יש לעמוד בשני מבחנים: מבחן אובייקטיבי הבוחן את פועלות הרשות ובודק האם נפל פגם חמור בהתנהלותה ומבחן סובייקטיבי הבוחן את נתינותו הספציפית של נאשם לבצע את העבירה (ע"פ 17/2017 **זוננשטיין נ' מדינת ישראל** (21.3.17) והפסקה המוזכרת בסעיף ח).

22. לא מצאתי כי נפל פגם חמור בהתנהלות המשטרה. הפעלת הסוכן אושרה על ידי הפרקליטות על סמך המידע שהוצע ואשר כלל התיחסות לזרה ולא דזוקא ליעדים מסוימים. הפניה לבירור רכישה בעקבות שיחה על עישון אינה פגם בהתנהלות המשטרה. מדובר בשאלת בודדת שלא נלווה לה כל מרכיב משאי או מלחץ. אין בה לשול כוחו של אדם לסרב, להגיד שאינו יודע איך וכי怎 להציג סמים ואין הוא גובה כסף על רכישת סמים וזאת שאינו רוכש בכמות מסחרית ומוכר לאחרים. גם התנאי השני לא התקיים. לא התרשםתי שנוצרו יחסין חברות קרובים במסגרתם נענו אנשים תמיימים לחלוטין לבצע מעשה סחר בגדר הושתת עזרה לחבר. קראתי את המזכירים והמציגים שהוגשו ואת הפרוטוקולים ועקבתי בעיון אחר הפניות הסגוריות ולא התרשםתי שהופעל לחץ רגשי על הנאים. השימוש במילים 'סומר עליך' מפי הסוכן שרמת ההיכרות אליו היא רמת היכרות של מוכר בחנות סמוכה אין בכוחו להפוך אדם שלא עסק מעולם ברכישה ובמכירה של סמים לסוחר. להבדיל מעניין זוננשטייל שהוזכר לעיל שם עשה הסוכן שימוש בחבר קרוב שפנה אל המערער ו"פתח לו את הדרך למבצע". הסוכן לא היה חבר קרוב של מי מהנאים. איחולי חג שמח ומספר שיחות אין כללו שייצרו מחויבות רגשית כלפי הסוכן.

23. הפעלת סוכן במסגרת המלחמה בגע הסמים נעשית לא אחת מבלי שקיים יעד ידוע מראש. כאשר מתמקם סוכן באזורי התחנה המרכזית בתל אביב, אין הוא ידוע מראש על אדם מסוים שמננו ירכוש סמים והפעולות הנעודה לכלוד סוחרי סמים אשר ידוע שנמצאים בסביבה מבלי לדעת מראש מהם. אותה שיטת פעילות נעשתה במקורה שלפני קר שהעובדת שהנאים לא היו ידעים שהוגדרו מראש אינה פוסלת את הפעלת הסוכן ואף לא את פעילותו כלפי הנאים. מפעיל הסוכנים העיד על קר שכasher נבנתה תכנית הפעלה של הסוכן היא נעשתה על פי מידע מודיעיני לגבי דמיות שקיימות באזורי אבל לצד זאת הונחה הסוכן להכיר אנשים שאינם בתכנית קר שהתקנית יכולה להשנות בהתאם למה שהסוכן רואה בשטח (עמ' 83 ש' 18, 28). תכנית הפעלה במתכונת האמורה אושרה על ידי הפרקליטות (עמ' 87 ש' 14). סוג זהה של פעילות שונה מן הפעולות שתוארה בת"פ (מח'-lod) 13-06-56235 בענין **גבrial** אליו ה奉תה הגנה. בנוסף בענין גבריאל המשטרה יצאה מגדירה כדי להציג תנאים מפתים לנאים מבחינת מעורבות מינימלית, השקעה מינימלית ורוח עצום.

24. הסגוריות טענו ביסודות והפנו למזכירים, למציגים ולפרוטוקולים. מאחר והמאמינה לא התנגדה לכך, אני בצד את העובדה שגדר העובדות המוסכמת לאחר הצגת הסדר טיעון דוויי תחום לאמור בעבודות כתוב האישום (ע"פ 677/14 דני דנקנר נ' מדינת ישראל (17.07.2014)) "מן הראי שבית המשפט הגוזר את עונשו של הנאשם שהוא בכתב אישום לצורך הסדר טיעון, לא יעשה שימוש בפרטים ועובדות שאיןם נכללים במפורש בכתב האישום (ע"פ 264/81 לוי נ' מדינת ישראל (1981); ע"פ 08/1604 אוסף נ' מדינת ישראל (2008)) יותר ההפניות שם. הסגוריות הובילו אותו בשבי הודי, היפנו והצלבו בין העדים והמציגים השונים וצעדתי בכתב שיצרו על מנת לבחון האם מן החומר שהוגש לצד עובדות כתוב האישום המתוקן בו הודה שני הנאים עולה כי מדובר בסוכן הונחה ליצור מעגל חברותי ולבוחן קיום אנשים שיכולים להוביל לדברים פליליים או דמיות העוסקות בפליליים (עמ' 91 ש' 4). לעומת זאת ניתן להסביר כי אנשים הממשנים סמים מתעסקים בפליליים (עמ' 91 ש' 16). הגדרה זו היא אכן מأد רחבה אבל המפעיל עצמו סייג זאת מיד בהמשך והבהיר שלא כל מי שעשה חישש הופך לעד אלא מי שעוסק בפליליים ואין למפעיל ענן במעשינו סמים אלא במי שמקורם למכור סמים (או 'לארגן' שם בש' 25 ועמ' 92 ש' 6).

25. המפעיל התיחס לאפשרות לשאול אדם אם הוא יכול להציג סמים (למשל "יש מצב שתארגן לי"). לדבריו

שאלות מסווג זה מותירות במסגרת הפעלה בתחום הסמים (להבדיל למשל מתחום הנשך) ואין בגדיר הדחה (עמ' 110 ש' 17 ועמ' 112 ש' 7, עמ' 39 ש' 16). תיאור הסוכן עצמו בדבר תחילת המפגש אינו בגדיר הדחה (עמ' 28 ש' 31 ואילך). הסוכן הבכיר שיחסו עם נאשם 1 אינם יחסין חברות (עמ' 36 ש' 17). הסוכן שאל את נאשם 1 אם הוא "יכול לארגן" והנאשם השיב בחיווב (עמ' 35 ש' 33). בעבר שלושה שבועות שאל נאשם 1 את הסוכן אם הסתדר והסוכן השיב שਸמך על הנאשם (ת/9). אינני רואה בכך הדחה או שידול או יצירת לחץ נפשי. מדובר בשני אנשים שאינם מכירים היכרות עמויקה והשאלה אינה מספקת כדי ליצור מחויבות רגשית. מי שהעלה שוב את נושא הסמים הוא הנאשם. הסוכן העיד כי במסגרת הפעלה מותר לו להתחבר לאנשים שעמם ג'יינט ולבדוק אותם רכישת סמים מהם גם אם אינם מציעים לו ביוזמתם עמ' 74 ש' 22, 30). אינני רואה בכך גם במקרה בהפעלה לא כל שכן פגם חמוץ.

26. היה זה נאשם 1 שב- ת/13 לאחר המכירה הראשונה של הסמים הציע לסוכן המשך בשאלת "רוצה עוד". בהמשך לשאלת זו לא הצליח לקבל את הטענה שהסוכן הוא זה שהפך את הנאשם לעבריין חוזר ובת/16 העלה אפשרות המבוססת על היכרותו עם מוכר נוסף.

27. לשם ההשוואה בת"פ (קריות) 17-08-28988 **מדינת ישראל נ' סמעון** (18.10.15) הסוכן שאל את נאשם אם יש כיוון והנאשם השיב שניים משתמש בסמים ואף דחה אפשרות לשיער לסוכן להציג סם מסוכן. הסוכן והנאשם העידו כי הנאשם נדרש לבצע מספר שיחות לצורך איתור אדם שישפה סמים שכן הנאשם לא הכיר סוחרי סמים ובודק אצל קאלה שידע שהם משתמשים. בנוסף הסוכן הציע לנאשם לשותה איתו אלכוהול ואף הזמין אותו לשותה בירה על חשבונו הסוכן. להבדיל מכך בעניינו - קניית הסמים לא הייתה זרה לנאים והם לא נזקקו לכל עזרה או הכוונה. הקשרים בעולם הסמים כבר היו קיימים ולא נוצרו בעקבות התערבות הסוכן.

28. הסוגיות הוסיףו וטענו כי מרשיין הופלו לרעה שכן לא הם שמכרו את הסמים אלא אדם שלישי אשר נגדו לא בוצעה כל פעילות ולא הוגש כתב אישום. המפעיל לא יכול היה לאשר שאכן היה זה אדם שלישי שהוא הסוחר העיקרי (עמ' 96 ש' 1, 7). אין פרטים אודות אותו שלישי ומה חלקו ואני סבורה שבנסיבות תיק זה ההימנעות מהרחבת החוקיה מהו אכיפה ברנית.

29. טענה נוספת הועלתה והיא שמעשי הנאים הם בגדיר תיווך להבדיל מסחר שכן קנו סמים מאותו אדם שלישי ומכרו לסוכן והרווח שגרפו לכיסם היה 200 או 300 ₪ בלבד. קיים קושי בטיעון עובדי חלק מティונים לעונש. בrama המשפטית ה'נקיה' - העובדות המוסכמות הן עובדות כתוב האישום המתוקן בו הודה הנאים. עובדות אלו כפושטן אינן מתארות תיווך. כתוב האישום המתוקן מתאר שיחה מקדימה על עסקת סמים, בקשה של הצעת מחיר ומענה, שיחות המשך ואז ביצוע העסקה על ידי שני הנאים כאשר מפורט כי התמורה היא באלפי שקלים. קבלת סכום של 200 ₪ המתוארת אף היא בעבודות בהחלט יכולה להתישב עם תשלום עבור תיווך אך לא בהכרח.

30. על פי המוצגים והעדויות שנשמעו קיימות ראיות אשר מתיישבות עם תיווך והסוכן עצמו מתייחס לנאים כאלו מתווכים. גם בעין זה, לא ניתן לחרוג מן העובדות המוסכמות ולקבוע ממצאים הסותרים אותן המבוססים על המוצגים שהוגשו. ביתר שעת כאשר לצד ראיות רבות המתישבות עם תיווך קיימות גם אחריות המותירות ספק בכך (ת/9 וגם ת/11, ת/18 ו- ת/40 מתיישבים עם תיווך אבל אין לדעת מה היה בפועל. מה חלקו של

איש שלישי. האם הווערו לו כסף וכמהה. הסוכן לא ראה את האדם השלישי והمفועל ציין דמות על אופניים חשמליים ולא מעבר לכך (ת/40). קיום האיש ותפקודו נותרו תלויים למעשה בדברי הנאשםם. ראו דברי הסוכן שלא ראה את האדם השלישי המדווח (עמ' 66 ש' 20, 31 עמ' 73 ש' 15) ודברי המفعול שאינו ידוע לאן הלה הסכם העיקרי של אלפי שקלים. על מנת שאוכל לגוזר את הדיון כפי שנזכר על מתחומים היה כתוב האישום צריך לקבוע כך מפורשות ולא להותר זאת בגין אפשרות בלבד. הסתמכוות על המזכירים שערר הסוכן בשלב יצירת הדיון בעיתית בין היתר כי באותם מזכירים מופיעים נתונים שאינם לטובת הנאשםם כמו למשל ההצעה למכירת כמות גדולה בתמורה למחיר זול (ת/18). יתר על כן טענת התיווך המקרי בין חברי ביןינה מתישבת עם מה שנאשם 1 אמר בשירות המבחן בדבר רוח מהיר וקשר עם גורמים שליליים. אוסף כי את גובה התשלום הנוסף בסך 200 ₪ קבע נאשם 1 עצמו.

31. לסיום פרק זה לא מצאתי כי מדובר בסוכן מדיח המצדיק קביעת מתחם ענישה מקל.

#### **מבחן למזר הדין**

32. מדובר בשני איורים נפרדים, בהתאם להוראות סעיף 4ג לחוק העונשין בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" כפי שIOSHM בונגע לעסקאות סמיים [ראו ע"פ 4910/13 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); ע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.2015); ע"פ 13/13 **ழורחי נ' מדינת ישראל** (17.3.2016)] והתייחסות בית המשפט המחווי לעסקאות סמיים כאלו איורים נפרדים בנסיבות דומות (ראו ת"פ 27612-02-19 **מ"י נ' קראנטינאג'** (23.6.19)).

33. עבירות סמיים פוגעות בשורת ערכיים מגנים ובهم בריאות הציבור, שלונו ובטחונו. המזיאות מלמדת כי יותר ויותר צבירים מתחפטים להשתמש בסמיים והשימוש גורר לא אחת התמכרות ארוכת שנים ומחרבת חיים. הפגיעהוּן בראש ובראשונה במשתמשים עצם אולם במידה רבה גם בחברה המתמודדת עם מכת התמכרות, עבירות הנלוות לכך, אנשים שאינם מצליחים לקיים עצם בכבוד ופגיעה במרקם החברתי.

במקרה שבפני הסחר בוצע עם סוכן משטרתי כך שהסמיים לא הגיעו לקהל לצרכנים אך פוטנציאלית הנזק בלתי מבוטל נוכח כמוניים והנגישות אליהם.

34. מדיניות הענישה הנהוגת בעבירה סחר בסם מביאה בחשבון את סוג הסם, הנסיבות, שותפות עם אחרים לכך התארגנות מסוימת ומידת מעורבות הנאשםם בהוצאה העטקה לפועל.

א. ראו מקרה קל יותר באותה פרשת סוכן, שם נמכר חשיש בكمויות קטנות יותר: ת"פ (תל-אביב) 18-07-13282-07-**מדינת ישראל נ' אבן** (16.6.20)- הנשם הוודה והורשע **בעבירות של סחר בסמיים** (מכירת 75 גר' חשיש בתמורה ל- 2,280 ₪) וסיווע לסחר בסמיים (סיווע למכירת 94 גר' חשיש בתמורה ל- 3,200 ₪). **בית המשפט קבע באשר לעבירות הסחר מתחם שנע בין 6 ל 12 חודשים מאסר, לצד ענישה נלוית.** לגבי עבירת הסיווע נקבע מתחם שבין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 9 חודשים, לצד ענישה נלוית. **על הנאשםם**

**נגزو 6 חודשים מאסר בע"ש, מע"ת, צו מב奸 וקנס בסך 3,000.**

ב. ראו מקרה חמור יותר באותה פרשת סוכן, שם לצד סחר בחישש, בוצעה גם עבירה של סחר בkokain: ת"פ (תל-אביב) 18-07-13084 מדינת ישראל נ' גיאן פיר (17.12.19)- הנאשם הורשע על פי הודהתו **בשתי עבירות של סחר במסמים ובublishה נוספת של תיווך בסם מסוכן**. עבירת סחר אחת היא בגין מכירת 96 גר' חשש בתמורה ל- 2,800 ₪, כאשר הנאשם קיבל עבור חלקו במכירה 200 ₪, עבירת התיווך היא בקשר למכירת חשש במשקל 98 גר' בתמורה ל- 2,800 ₪ ואף הפעם הנאשם קיבל לידי 200 ₪ עבור התיווך. בנוסף הנאשם מכיר 4.2 גר' kokain בתמורה ל- 2,500 ₪. **באשר לעבירות תיווך בסם, בית המשפט ציין כי מדיניות הפסיקה הנוהגת נעה בין מס' חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשים לצד עונישה נלוות.** בעבירות סחר בkokain נקבע מתחם שבין 8 ל-18 חודשים מאסר לצד עונישה נלוות ובמיוחד רכיבים כספיים ממשמעותיים. **בית המשפט קבע כי יש להשיקף על הדברים כאירוע מאוחד וקבע מתחם כולל בין 10 חודשים מאסר ל-20 חודשים לצד עונישה נלוות ורכיבים כספיים הולמים.** בית המשפט סטה מן המתחם משיקולי שיקום וجازר על הנאשם 9 חודשים מאסר בע"ש, מע"ת, קנס בסך 4,000 ₪ והעמידו בצו מב奸.

ג. ת"פ (ו-מ) 17-04-45539 מדינת ישראל נ' סאלח (11.9.19) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בשלושה אישומים של סחר במסמים. בכל האישומים מדובר במכירת סמים לסוכן כשביניהם היכרות מוקדמת על רקע עבודתם המשותפת בוחנות לממכר שווארמה. מדובר בסך הכל ב-3 פלטות חשש (במשקל ממוצע של 93-95 גרם) תמורת בין 3,900-4,000 ₪ בכל עסקה. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר בפועל.** על הנאשם נגזו 6 חודשים מאסר בע"ש, מע"ת, קנס בסך 10,000 ₪ והוא הוועמד ב מבחן לתקופה של שנה.

35. לאחר כל שנאמר בהרבה לגבי הפעלת הסוכן לא מצאתי כי נפל פגם המצדיק קביעת מתחם מקל יותר. שקלתי ה��נון שקדם לעבירות, פוטנציאלי הנזק והעובדת שהמכירות בנסיבות זה היו לסוכן. שקלתי סוג הסם ומידניות העונשה ואני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנוגע לאישום הראשוני **נע בין 6 חודשים מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר לריצוי בפועל,** ובנוגע לאישום השני **נע בין מספר חודשים מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל.** הגם שמדובר בשני אירועים שבעתיים נקבעו שני מתחמים נפרדים, מצאתי לגוזר עונש כולל על הנאשמים וזאת בהתאם להוראת סעיף 40(ג'ב) לחוק העונשין.

**36. העונש המתאים לנאים:**

37. **נאשם 1:** נאשם 1 הוא אדם צעיר כבן 28 ללא הרשות קודמות. הנאשם גדול בסביבה שבה נחשף להנהלות שלילית כבר בגין צער וחחל לצורך סמים בהיותו נער. הנאשם הודה וקיבל אחריות למעשייו ואף הביע חריטה. בעקבות ההליך הפלילי השתלב בטיפול וחדר שימוש במסמים. בתקיר התייחסות למצוות רפואי ולכך בשנת 2020 קיבל רישיון לkanabis רפואי. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ואף פנה ביוזמתו לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרוויות בעירו, היה מחויב לתהילה וגילה אקטיביות. שירות המבחן העירין כי העבירה בוצעה על רקע נורמות עבריניות שהופנו אצל הנאשם לאורך שנים, שיקול דעת שגוי וקשרים שולטים. הוערך כי ללא

שילוב במסגרת טיפול קיימן סיון להישנות עבירות ועל כן המלץ על צו מבחן לתקופה של 18 חודשים ועל ענישה קונקרטית בדרך של עבודות שירות.

שקלתי היותו של הנאשם במקור שבועיים והטלטה בעקבות מעצרו. שקלתי השפעת ענישה על הנאשם ועל המשך תפקודו. השניים שחלפו מאז העבירות והעובדה שהנאשם לא הסתבר בעבירות נוספת ואף שיתף פעולה עם שירות המבחן מצביים על סיכוי ממשי לשיקום אשר מצדיק חריגה מסוימת ממתחם העונש ההולם.

**38. נאשם 2:** נאשם 2 הודה וקיבל אחריות למעשים והביע חרטה עליהם. בגיל 20 החל שימוש בשם אך חדל מכך באופן עצמאי כבר לפני מספר שנים. מדובר למי שהחל לעבוד בהיותו נער על מנת לסיע בפרנסת משפחתו ושבגר הוא מנהל אורח חיים תקין ויציב מבחינה תעסוקתית. הנאשם נשא והוא אב לפעוט. שקלתי נסיבותיו כפי שיפורט בתסaurus ובטייעוני באת כוחו ופיגעת עונש בו ובמשפחתו. שירות המבחן שהעבירה בוצעה על רקע משבר שעבר באותה תקופה אף מדובר באירוע חריג בהתנהלותו. השניים שחלפו ללא הסתמכויות נוספות והאמור בתסaurus מצביים על סיכוי ממשי לשיקום. לצד התרומות חיובית זו סיירב הנאשם באופן עקבי להגעה אל הממונה על עבודות שירות. איןני יכול להבין את פשר השירות אף שהנאשם סבור שאין הוא ראוי לעונש זה. פעמי לאחר פעם הוסבירה לנאשם משמעות השירות להתייצב אצל הממונה ומספר פעמים נדחו הדיונים על מנת לאפשר לנאשם בכל זאת להתייצב אצל הממונה. בסופו של יומם הנאשם עמד על בחירתו שלא להתייצב לבדוק התאמת ועל כן אין בפני חוות דעת בעניינו (ראו פירוט המועדים הרבים להם הזמן הנאשם בהודעת הממונה מיום 23.02.2017). אף שקיימת הצדקה לחריגה מסוימת ממתחם, אין הצדקה מגיעה כדי הסתפקות בענישה צופה פנוי עתיד ואף שירות המבחן לא המליץ על כך.

**39.** גזירות עונש מסור לתקופה קצרה אינה מהלך רצוי וככל שנitin עדיף להימנע ממנו. מנגד, העובדה שאדם מכשיל רצוי מסור בדרך של עבודות שירות במעשהיו שלו, אינה מצדיקה הפחתה בעונש אך שייגזר על הנאשם עונש קל יותר בדרך של מסור צופה פנוי עתיד. העובדה שאגורע עונש מסור בפועל תביא להקללה מסוימת במשך התקופה אם כי גם בכך הנאשם להקללה שאינה לפי שורת הדין שכן הבחירה הייתה נתונה לו והוא במודע בחר בדרך בה בחר.

#### אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:

##### על נאשם 1:

**א. 6 חודשים מסור בפועל שירות בעבודות שירות.** הנאשם יבצע את עבודות השירות **במפעל חסד יד ביד** **בהתוג奔: דרך בית הדין 10, לוד 5 ימים בשבוע, לפחות 6 שעות ביום.** תחילתן של ביצוע העבודות **ביום 25.04.23** והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי: רועי בן חיון מס' נייד: 0546822186.

**על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורן קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 00:08, ביחיד ברקאי- עבודות שירות - שלוחת מרכז - רח' לוחמי בית"ר 6, רملה.**

אני מודיעה לנאים כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתב מתוג奔, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתבן כליה.

ב. **6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע.**

ג. **אבי מעמידה את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים.** הוברו לנאים תוצאות אי עמידתו בתנאי הצו, לרבות אפשרות הפסקת הculo וגדירת עונש שונה או נוסף.

ד. **קנס בסך 2,000 ₪.** הקנס ישולם ב- 5 תשלוםoms חודשיים שווים ורכופים שהראשון בהם ביום 1.4.23 והבאום בכל 10 חודשים לאחר מכן. לא ישולם תשלום עד תועד הדירה לפרעון מיידי. לבקשת הנאשם ניתן לעשות שימוש בסכום כסף שנמצא בפקודן לצורר תשלום הקנס.

## **על הנאשם : 2**

א. **5 חודשים מאסר בפועל** בגיןימי מעמידו על פי רישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב למאסרו ביום"ר ניצן עד השעה 00:10, ביום 16.4.23 או לפי החלטת שב"ס, כשברטותו תעוזת זהות או דרכון. על הנדון לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחון ומילון של שב"ס בטלפונים: 074-7831077/8 או באמצעות המיל למיון מוקדם בשב"ס שכטבתו il , maasarn@ips.gov.il , וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס ברשימת הצד הראשון שנית להביא בעת הה廷יכבות.

ב. **6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע.**

ג. **קנס בסך 2,000 ₪.** הקנס ישולם ב- 5 תשלוםoms חודשיים שווים ורכופים שהראשון בהם ביום 1.4.23 והבאום בכל 10 חודשים לאחר מכן. לא ישולם תשלום עד תועד הדירה לפרעון מיידי.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

כל שהופקד פיקודן בתיק או בתיק המעיצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקודן למפקיד או בידי מי מטעמו עפ"י ייפוי כוח.

ה חוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/פיצו/ הוצאות כבעור שלושה ימים מעת ההחלטה/ גזר דין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באמצעות מהדריכים הבאים:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, il .gov.eca .www

• **מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **טלפון 35592\* או 073-2055000**

• **במוחומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לביהם"ש המוחזוי בתווך 45 ימים מהיום.

**המצוינות** תעבור העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, ז' אדר תשפ"ג, 28 פברואר 2023, במעמד הצדדים.