



ת"פ 17014/03/19 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד יחזקאל מסאנדילוב

בית משפט השלום בבאר שבע

ה' אדר א' תשפ"ב
06 פברואר 2022

ת"פ 17014-03-19 מדינת ישראל נ' מסאנדילוב

לפני	כב' השופט רון סולקין
המאשימה	מדינת ישראל - פמ"ד
נגד	ע"י ב"כ עו"ד אנה שנייד-סברדלוב
הנאשם	יחזקאל מסאנדילוב
	ע"י ב"כ עו"ד מור עטיה

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין מספר עבירות של הפרת צו פיקוח, בניגוד לסעיף 22 (א) לחוק ההגנה על הציבור מפני עבירות מין, תשס"ו - 2006.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן (ת/1), ביום 16.03.15, הורה בית המשפט על הוצאת צו פיקוח ומעקב, נגד הנאשם, מכוח חוק ההגנה על הציבור מפני עבירות מין, עד ליום 18.01.19 (להלן: "צו הפיקוח").

במסגרת צו הפיקוח, אסר בית המשפט, בין היתר, להחזיק חומר המעורר מיניות, וכן, הטיל איסור גורף על שימוש באתרי אינטרנט, לרבות, בכל הקשור לצפייה באתרים פורנוגרפיים.

ביום 25.10.18, סמוך לשעה 10:50, בעת פעילות פיקוח, נבדק מכשיר הנייד של הנאשם, ונמצא, כי הפר את צו הפיקוח. במכשירו של הנאשם נמצא סרט פורנו, בו נצפו נשים רוקדות בעירום. בנוסף, עשה הנאשם שימוש באתרי אינטרנט.

בין הצדדים נקשר הסדר טיעון (ת/2), אשר לא כלל הסכמות עונשיות, במסגרתו הודה והורשע הנאשם בעובדות כתב האישום, ונשלח להערכת הגורמים המוסמכים.



לאחר קבלת התסקירים, טענו הצדדים לעונש, ומכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, ראיות כדלקמן:

- גיליון הרשעות פלילי של הנאשם (ת/3) - לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות של הפרת צו פיקוח, לצד הרשעות נוספות יותר בעבירת מין, משנת 2005, בגינה הוצא צו פיקוח נגד הנאשם, אשר מאז - מוארך מעת לעת.
- כתב אישום וגזר דין בתיק ת"פ 56571-07-17 (ת/4א ו-ת/4ב בהתאמה) - הנאשם השתמש ברשת החברתית פייסבוק, וביקש "חברות" משני קטינים. בית המשפט ציין בגזר דינו, כי מעבר לשליחת החברות, לא היה קשר בין הנאשם לקטינים. בית המשפט גזר על הנאשם 5 חודשי מאסר; הפעלת 35 ימי מאסר מותנה מתיק 22842-11-14; ששה חודשי מאסר מותנה שלא יעבור עבירה של הפרת צו פיקוח.
- כתב התחייבות להימנע מעבירה (ת/5) - על סך 5,000 ₪ מהרשעתו הקודמת.

ההגנה הגישה, לענין העונש, מכתב המלצה מאת מעסיקו של הנאשם, אשר כתב בשבחו של הנאשם (נ/1).

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 42 (במועד עריכת התסקיר), רווק, מתגורר בבית אמו בעיר ערד ועובד כסדרן בתחנת מוניות.

בנוסף, מתקיים הנאשם מקצבת נכות מאת המוסד לביטוח לאומי. הנאשם מוכר כסובל משיתוק מוחין והפרעת אישיות אורגנית עם אפיונים אנטי סוציאליים.

הנאשם למד במסגרת חינוך מיוחד עד גיל 21.

הנאשם הורשע בשנת 2005 בגין ביצוע מעשים מגונים בקטין. במסגרת ההרשעה, שולב הנאשם במעון "נווה מנשה", עד לחודש מאי 2010, ושם עבר טיפול פרטני במסגרת "מכון רם" בתחום המיני והאישי.

בסיום הטיפול, הוגשה בענינו הערכת מסוכנות מינית לפיה נותרה מסוכנותו גבוהה, וזאת בשל הקושי שלו להפנים את



הבעייתיות במעשיו ופגיעתו בילדים.

עם סיום הטיפול במעון, שב הנאשם לבית אמו ומאז לא שולב בטיפול.

לדבריו, נפגע מינית על ידי אחד מאחיו במהלך ילדותו, והמשיך לפגוע באחרים בעיר מגוריהם, כאשר האשמה הוטלה עליו על רקע מוגבלותו. קצינת המבחן התרשמה מאמוציות רבות סביב קשריו עם המשפחה ובעיקר עם אחיו. ניכר, כי הנאשם רואה באחיו כגורם העיקרי למצבו ולמעורבותו החוזרת בפלילים.

לנאשם הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות מין; הפרות צו פיקוח; הפרת הוראה חוקית ואלימות.

לדבריו, מי שעבר את עבירות המין היה אחיו ולא הוא, ולכן לא אמור היה להיות מוטל עליו צו פיקוח.

ממידע שנמסר מגורמי הפיקוח ביחידת "צור" נמסר, כי הנאשם עובד לאורך שנים כסדרן מוניות ומגלה בתחום זה יכולות תפקוד גבוהות. הנאשם מפר את צו הפיקוח במשך שנים רבות, כאשר ממשיך להשתמש במרשתת וברשתות החברתיות השונות. גורמי הפיקוח התרשמו, כי קיים פער בין האופן בו מתפקד במסגרת התעסוקתית והביתית, לבין הצגת יכולות חלשות בפניהם. לדבריהם, לאורך השנים, מכחיש את עבירות המין ומשליך את האחריות על אחיו.

לנאשם נערכה הערכה מסוכנות מינית ביום 22.12.19, ממנה עולה, כי מסוכנותו המינית נותרה גבוהה.

הנאשם שלל משיכה מינית כלפי קטינים, היום או בעבר, ושלל פגיעה מינית בקטינים. לדבריו, החזיק בסרטונים פורנוגרפיים, כיוון שהם נשלחו בקבוצות בהן הוא חבר.

הנאשם שלל קיומם של דחפים מיניים ועיסוק בהם, כאשר לתפיסתו, אוננות עשויה לפגוע בתפקוד המוח והינה אסורה על פי הדת. בנוסף, תיאר קשרים קונקרטיים עם גברים בגירים.

גורמי יחידת הפיקוח תיארו עיסוק של הנאשם באתרים המכילים תכנים פורנוגרפיים במרשתת וכן שיחות טלפוניות מיניות. לפיכך, התרשמו מקיומם של דחפים מיניים ועיסוק במימוש, והתרשמו, כי הנאשם מתקשה להכיר בדחפים אלה.

ביחס לעבירות דנן, התקשה הנאשם להסביר את נסיבות ביצוען, אך מסר, כי הוא מודה בהן ומצר על כך.

הנאשם טען, כי לא הבין שצו הפיקוח אוסר עליו ליצור קשר עם צעירים מתחת לגיל 21, אלא, סבר שאסור לו ליצור קשר עם קטינים.



ביחס לסרטונים מסר, כי אלו נשלחו אליו והוא לא גלש באתרים פורנוגרפיים.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום עבריינות מין.

קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם אינו מבין את הבעייתיות בדפוס התנהלותו הפוגעניים ומשליך האחריות על אחרים.

שירות המבחן למבוגרים התרשם מהנאשם כאדם אשר גדל במשפחה כאוטית; חלש; בעל דימוי עצמי נמוך; מתקשה להפעיל שיקול דעת; בעל קושי בדחיית סיפוקים ושליטה בדחפים; נעדר יכולת הצבת גבולות פנימיים וזקוק להצבת גבולות חיצוניים, אותם ניתן לספק רק במסגרת סגורה; נעדר יכולת הכללה והשלכה, כך שאינו לומד ומסיק מסקנות ממקרה למקרה; בעל דחפים מיניים מוגברים הבאים לידי ביטוי במשיכה לבנים קטינים.

למרות טיפול ממושך שעבר, נעדר תובנות למעשיו, בטוח ביכולתו להימנע ממשיכה לקטינים וממגע עמם ואינו מעוניין להשתלב במסגרת טיפולית כלשהי.

שירות המבחן התרשם מקיומה של נזקקות גבוהה לטיפול ייעודי בתחום עבירות מין, המותאם ליכולותיו, אך הנאשם אינו מעוניין להשתלב במסגרת סגורה ולהשאיר את אמו בגפה.

שירות המבחן העריך, כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן המליץ על הטלת ענישה מוחשית שתחדד לנאשם את חומרת מעשיו, ובנוסף, הודיע, כי אינו בא בהמלצה להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס

בענינו של הנאשם הוגשו מספר חוות דעת, והוא נמצא לא כשיר רפואית לביצוע מאסרו בדרך של עבודות שירות.

הנאשם סובל משיתוק מוחין וסובל מספסטיק אטקסיה. בנוסף, טופל תרופתית נגד אפילפסיה והפסיק את הטיפול ביוזמתו.

היה במעקב פסיכיאטרי עקב פיגור שכלי, אותו הפסיק מיוזמתו.

בחוות דעת מיום 26.12.21 נרשם, כי גורמי הפיקוח ביחידת צור עדכנו, שמסוכנותו המינית של הנאשם פחתה לבינונית-



גבוהה.

בחוות הדעת האחרונה, מיום 11.01.22, נמסר, כי הנאשם אינו כשיר לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, אף לא תחת מגבלות, כשחרף נסיונות רבים למצוא עבורו מעסיק, לא נמצא מעסיק אשר מוכן לקבל אחריות עליו, במצבו.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ת/6) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי מעשי הנאשם פגעו בהבטחת האפקטיביות של מנגנון הפיקוח על עברייני מין; מהווים פגיעה בשלטון החוק והסדר הציבורי; ומעידים על רמת מסוכנות הנשקפת מעברייני מין מפוקח להישנות עבירות מין נוספות.

התביעה טענה, כי בענינו של הנאשם, מדובר במספר הפרות, לכן הפגיעה בערכים המוגנים מתעצמת.

התביעה טענה, כי הנאשם עבר העבירות, כאשר לחובתו מאסר מותנה בן ששה חודשים, בר הפעלה, אשר לא הרתיע אותו.

התביעה הפנתה למרשם הפלילי של הנאשם, ממנו עולה, כי לחובתו מספר הרשעות קודמות בעבירה של הפרת צו הפיקוח.

התביעה הפנתה לתסקיר שירות המבחן למבוגרים, ממנו עולה, כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות וטענה, כי אין מקום לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 3 ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

התביעה ביקשה למקם עונשו של הנאשם ברף העליון של מתחם הענישה; להפעיל המאסר המותנה בן ששה חודשים מגזר הדין (ת/4א); מימוש התחייבות כספית (ת/5); הטלת מאסר מותנה מרתיע; קנס כספי.

ההגנה טענה, כי עתירתה העונשית של התביעה אינה הולמת את נסיבות המקרה.

ההגנה טענה, כי הנאשם הורשע בשנת 2005 בעבירת מין, ומאז, הרשעותיו אינן סביב עבירות מין, אלא סביב הפרת צווי הפיקוח בענינו, אשר הוטל לראשונה בשנת 2008.



ההגנה טענה, כי מסוכנותו של הנאשם אמנם הוערכה כגבוהה, אך במבחן המציאות - למעלה מ-13 שנים לא נתפס הנאשם בעבירות מין.

ההגנה טענה, כי גם חוות דעת הממונה, אינה שלילית בגלל התנהלות מצד הנאשם, אלא, בשל נתוני האישיים - הנפשיים, הפיזיים והקוגניטיביים.

ההגנה פירטה נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר סובל משיתוק מוחין; פיגור שכלי; ותפקוד קוגניטיבי נמוך, ובנסיבותיו של נאשם זה, לא ראוי להשית עליו עונש מאסר בפועל בכליאה ממשית.

ההגנה טענה, כי בשל מצבו הקוגניטיבי והנפשי, מידת הבנתו את המיוחס לו ואת צו הפיקוח היא לא מלאה.

ההגנה טענה, כי הנאשם הודה עוד בשלב חקירתו במשטרה.

ההגנה טענה, כי התביעה עצמה התקשתה בלהבין את צו הפיקוח ולכן ביקשה לתקן את כתב האישום, אז קל וחומר שאדם בנתוניו של הנאשם - יתקשה להבין.

ההגנה טענה, כי במקרה דנן, אין מדובר ביצירת קשר עם אחרים.

ההגנה טענה, כי יש להאריך המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, הגם ששירות המבחן לא המליץ על כך.

לחלופין, ביקשה ההגנה להפנות הנאשם פעם נוספת לממונה על עבודות השירות בשב"ס.

ההגנה טענה, כי אם המניעה לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות אינה תלויה בהתנהלות הנאשם, יש להתחשב בכך בעת קביעת עונשו.

ההגנה טענה, כי הפסיקה אליה הפנתה התביעה - חמורה מהמקרה דנן.

ההגנה עתרה למתחם הנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הורשע בעבירת מין בשנת 2005, ונאלץ לשלם על כך כ-20 שנים. הנאשם טען, כי התביעה מתייחסת לתיק דנן כאילו מדובר בעבירת מין, אך יש לזכור שמדובר בהפרת צו פיקוח. הנאשם טען, כי מאז שנת 2005 לא הורשע בעבירות מין, ואינו מבין מדוע צריך לחיות כל כך הרבה שנים תחת פיקוח. הנאשם ביקש



להתחשב בו ולבטל את צו הפיקוח, ובפרט את האיסור להשתמש באינטרנט.

דין והכרעה

הנאשם עבר עבירות של הפרת צו פיקוח.

מקורו של תיק זה, בהרשעת הנאשם בגין עבירות מעשה מגונה שנעברו כלפי קטין, בשנת 2005.

בשנת 2008, הוטל על הנאשם צו פיקוח לראשונה, אשר הוארך מעת לעת, זאת, בשל הערכות מסוכנות מינית שהוגשו בענינו של הנאשם וקבעו, כי מסוכנותו נותרה גבוהה.

לחובת הנאשם נרשמו, בחלוף השנים, מספר הרשעות בעבירות של הפרת צו פיקוח, בגין נתן את הדין, כאשר בהרשעתו האחרונה, מיום 05.11.17, הוטל על הנאשם אף מאסר מותנה בן 6 חודשים.

כל אלו, לא מנעו מהנאשם להפר שוב את צו הפיקוח.

מטרת צו הפיקוח הינה להגן על הציבור מפני עבירות מין, ואין להקל ראש בחומרה של הפרת הצו, אשר עלולה להוביל לפגיעה בציבור, ובמקרה דנן - בקטינים, ובנוסף, יש בעבירה זו פגיעה בערכים המוגנים של קיום צווים שיפוטיים; שלטון החוק; הסדר הציבורי.

בבחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים, יש לבחון, האם להפרת הצו נלוותה עבירה על החוק. במקרה דנן, החזיק הנאשם במכשיר הטלפון הנייד שלו סרטון, בו נראות נשים בעירום רוקדות. כמו כן, היתה אינדיקציה לשימוש באינטרנט. הנאשם היה בגפו, בביתו, ולמעשיו לא נלוותה כל עבירה נוספת, פרט להפרת הצו.

מדיניות הענישה בעבירות דומות אינה אחידה, ונעה בין מאסר מותנה לצד ענישה נלווית ועד עונשי מאסר של מספר חודשים:

· רע"פ 1209/18 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) - המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של הפרת צו פיקוח. במסגרת צו הפיקוח נקבע, בין היתר, כי אסור למערער לשהות לבד ליד קטינות או להתחבר אליהן; לשתף פעולה עם קצין הפיקוח; ולקבל אישורו למקום עבודה. חרף האמור, הגיע הנאשם למרכז האקדמי לב בירושלים והקים שם דוכן למכירת ספרים, ללא אישורו של קצין הפיקוח. בית משפט השלום בירושלים קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי וקנס ועד 5 חודשי מאסר אשר יכול שירוצו בעבודות שירות. על המערער הוטלו 4 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 900 ₪. ערעורו על הכרעת הדין וגזר הדין נדחו בבית המשפט המחוזי,

עמוד 7



ובקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ת"פ 19593-10-18 **מדינת ישראל נ' משארה** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של הפרת צו פיקוח. במסגרת צו הפיקוח נקבע, כי על הנאשם להתקין חסם גלישה במכשיר הסלולרי שלו. הנאשם הציג בפני קצין הפיקוח מכשיר סלולרי בו מותקן חסם גלישה, בעוד שהיה ברשותו מכשיר סלולרי נוסף, אותו הסתיר מקצין הפיקוח, ללא חסמי גלישה, ועשה בו שימוש, בין היתר, לגלישה באתרים פורנוגרפיים ובעלי אופי פורנוגרפי. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר, והטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

ת"פ 46586-02-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע בריבוי הפרות של צו הפיקוח, ביניהן, עזב את בית הוריו ללא הודעה לקצין הפיקוח; קיבץ נדבות; עבד בעבודה ללא אישור קצין הפיקוח; ולבסוף, ניתק עם קצין הפיקוח כל קשר. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין חודש ועד 6 חודשי מאסר והטיל על הנאשם חודשיים מאסר בפועל; הפעלת מאסר מותנה בן שלושה חודשים; מאסר מותנה.

לאור תיקון 113 לחוק העונשין, בהתאם להוראות סעיף 40ט(6) - (7), כאשר המדובר בנאשם, בעל נתונים אישיים מיוחדים, הסובל ממצב נפשי או קוגניטיבי מיוחד, שהיה בו כדי להשפיע על יכולתו להבין הפסול שבמעשיו או להימנע מעשייתם, הורה המחוקק, כי יש להביא ענין זה בשיקוליו של בית המשפט, בעת קביעת המתחם עצמו. זוהי הוראה יוצאת דופן, שכן מרבית התבחינים הבאים בחשבון בקביעת המתחם, הם באספקלריה של מעשה העבירה, במנותק מנתוני האישיים של הנאשם. ההגיון העומד מאחורי קביעה זו, היא כי לנתונים מיוחדים מסוג זה השפעה על עצם מידת הפליליות והאנטי חברתיות של המעשה (השפעה דומה ליסוד הנפשי הנלווה לעבירה, שגם הוא בא בחשבון בעת קביעת המתחם ולא במיצוב העונש בתוכו).

הנאשם דן הוא "רב בעייתי" - סובל מליקויים וממגבלות רבות ושונות, החל מנכות - שיתוק מוחין; עבור לבעיות בתחום בריאות הנפש; כלה בבעיות בתחום התפישה וההבנה (פיגור שכלי) - הבאים לידי ביטוי בהנמכה קוגניטיבית.

למעשה, די בשיחה חטופה עם הנאשם, על מנת להתרשם ממצבו.

נאשם זה מופיע לפני מותב זה למעלה מ-7 שנים, ובית המשפט התרשם, כי מצבו הקוגניטיבי משפיע על מידת הבנתו בדבר הפגם הנלווה למעשיו.

בנסיבותיו המיוחדות של נאשם זה, ומבלי שיהיה בכך כדי להשליך על מקרים אחרים, מוצא בית המשפט, להעמיד מתחם הענישה בענינו, כך שינוע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר.

קביעת העונש הספציפי בתוך המתחם

עמוד 8



אשר לקביעת הענישה במסגרת המתחם האמור, על בית המשפט לשקול עברו של הנאשם; נסיבותיו האישיות; והפרוגנוזה של גורמי ההערכה בענינו.

לנאשם הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות של הפרת צו הפיקוח, כאשר לחובתו מאסר מותנה בר הפעלה.

על נתוניו האישיים של הנאשם ראו בפרק שענינו קביעת המתחם לעיל.

לזכות הנאשם, תילקח הודאתו באשמה, הגם שלא נטל אחריות באופן מלא על מעשיו.

נערכו עם הנאשם נסיונות טיפוליים שונים, במשך השנים. ברם, גורמי ההערכה לא התרשמו מכך שהטיפול מסייע לנאשם ומסוכנותו נותרה גבוהה, בעיקר בשל אי הפנמת חומרת המעשים.

הנאשם נתון תחת צו פיקוח משנת 2008, כאשר הצו מוארך שוב ושוב מעבר לתקופה הקבועה בחוק, בהתאם לחריג בחוק, לנוכח מסוכנותו הגבוהה של הנאשם, אשר עמדה בעינה.

למעשה, עבירת המין הראשונה והאחרונה בה הורשע הנאשם - היתה בשנת 2005.

על כן, במכלול השיקולים, מוצא בית המשפט למקם עונשו של הנאשם על הצד הנמוך של מתחם הענישה, אך לא ברף הנמוך ממש.

באשר להארכת המאסר המותנה - בית המשפט עיין בפסיקה שהוגשה מטעם ההגנה.

המדובר במי שמפר את הצו פעם אחר פעם, באופן שיטתי, זכה להזדמנות לא פעם, ובית המשפט אינו סבור כי במקרה דנן, תהיה תוחלת להארכת המאסר המותנה, מה גם שלא הונחה לפני בית המשפט המלצה מתאימה מאת גורמי ההערכה המקצועיים.

עם זאת, על מנת להימנע מענישה, שתהיה חמורה יתר על המידה, לנוכח עיקרון ההלימה, יופעל המאסר המותנה בחופף לעונש שיוטל.

הממונה על עבודות השירות לא מצא מקום לשיבוצו של הנאשם לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, ולאור המפורט בחוות דעתו, אין לומר, כי הונחה על ידי שיקולים, שאינם סבירים. מכל מקום, מוצא בית המשפט, כי הרצדיביזם בהתנהגותו של הנאשם מחייב השתת מאסר בפועל בין כתלי בית האסורים.



על הנאשם יושת גם עונש צופה פני עתיד.

בנסיבותיו של הנאשם דנן, לאור הנתונים על השתכרותו, לא מוצא בית המשפט להטיל קנס, אלא - להסתפק בהפעלת ההתחייבות 5/ת, בהתאם להוראות הדין.

סיכום

לאחר שבית המשפט עיין בטיעוני התביעה בכתב; שמע טיעוני הצדדים על פה; עיין בתסקיר שירות המבחן; עיין בהערכות הגורמים המוסמכים; עיין בפסיקה שהוגשה ולאחר ששמע את דברו האחרון של הנאשם; גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. 3 חודשי מאסר בפועל;
- ב. הפעל 6 חודשי מאסר בפועל מגזר הדין 4/ת, בחופף;
- ג. בסך הכל, ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה;
- ד. 3 חודשים מאסר מותנה למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006, סעיף 22(א);
- ה. הפעל התחייבות להימנע מעבירה על סך 5,000 ₪ (5/ת) או 35 ימי מאסר תמורתה. סכום ההתחייבות יועבר בעשרה שיעורים שווים ורצופים, החל מיום 01.04.22 ובכל 01 לחודש שלאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים בעתו - תעמוד היתרה לפירעון מיד.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו כעת.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, במעמד הצדדים.