



ת"פ 16955/02/20 - מדינת ישראל נגד פאיז אבו דאלו

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 16955-02-20 מדינת ישראל נ' אבו
דאלו(אחר/נוסף)

בפני בעניין:	כבוד השופטת דנה כהן-לקח המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אלוני דרורי (פמ"י)
נגד הנאשם		פאיז אבו דאלו ע"י ב"כ עו"ד רמי עותמאן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע לפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מסחר ברכב גנוב לפי סעיף 413א וסעיף 413 יב לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין או: החוק).

2. כתב האישום המתוקן שבעובדותיו הודה הנאשם, כולל חלק כללי וחלק ספציפי:

בהתאם לאמור בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, משטרת ישראל הפעילה סוכן מטעמה כחלק מהמאבק בסחר ברכבים גנובים (להלן: הסוכן המשטרי או: הסוכן). בין הסוכן לנאשם, הייתה היכרות מוקדמת בת מספר שנים. במסגרת פעילותו, הסוכן רכש רכב גנוב בעבור סכום כסף מאדם אחר בשם חסן סלאימה (להלן: סלאימה) שגר בשכנות לנאשם, וזאת בעסקה שתואמה מראש ובוצעה עמם כאמור בכתב האישום.

בהתאם למפורט בחלק הספציפי של כתב האישום המתוקן, ביום 21.10.2019 נגנב בלוד רכב מסוג מזדה 3 בצבע אפור בשווי של כ-83,000 ₪ (להלן: הרכב האפור). בנסיבות שאינן ידועות למאשימה, הוחלפה לרכב האפור לוחית הזיהוי והוא הועבר לרמאללה.

ביום 14.12.2019 הסוכן פגש באקראי את הנאשם בסמוך לרמאללה. במהלך שיחה שהתפתחה ביניהם, הסוכן ביקש מהנאשם לרכוש ממנו רכב גנוב. הנאשם השיב כי יוכל להראות לסוכן רכבים, אשר מהם הסוכן יוכל לבחור רכב אותו ירכוש. לשם כך, השניים נסעו לכפר עקב שם הנאשם הציג לסוכן שלושה רכבים גנובים. בתגובה, הסוכן השיב



לנאשם כי עליו לארגן את הכסף וכי מחר ימשיך לשוחח עם הנאשם בעניין. הנאשם ציין לפני הסוכן כי יש רכבים גנובים נוספים מסוגים שונים.

למחרת, ביום 15.12.2019, הסוכן התקשר לנאשם ושאל אותו באשר לרכישת רכב גנוב. הנאשם השיב לסוכן כי יוכל להיפגש עם אדם אחר ממנו יוכל לרכוש רכב גנוב אותו יבחר, וכך סוכם בין השניים. בשיחה נוספת שהתקיימה בין השניים דקות ספורות לאחר מכן, הסוכן ביקש מהנאשם לרכוש רכב גנוב בסכום שאינו עולה על 10,000 ₪, והנאשם קישר את הסוכן לסלאימה אשר מחזיק ברכבים גנובים.

כעבור כשעה, הסוכן הגיע לכפר עקב לנקודת מפגש אליה הגיע סלאימה. סלאימה הציג לסוכן מספר רכבים גנובים, ולאחר מכן הביא את מפתחות הרכב האפור והציגו לסוכן. סלאימה והסוכן התמקחו על המחיר, ולבסוף הסוכן רכש את הרכב האפור תמורת 8,200 ₪ אותם שילם לסלאימה במזומן.

כאמור, בגין כל אלה הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירה של מסחר ברכב גנוב.

3. במסגרת הסדר הטיעון שהוצג לפניי, הצדדים לא באו להסכמה במישור העונשי וכל צד נותר חופשי בטיעונו. הסנגור עתר להגשת תסקיר שירות מבחן, והמדינה לא התנגדה לכך.

תסקיר שירות המבחן

4. מהתסקיר עולה כי הנאשם הוא כיום בן 32, נשוי ואב לשני ילדים קטנים בני שנתיים ושנה. הנאשם מסר לשירות המבחן כי המעצר מאחורי סורג ובריש בתיק זה היה קשה עבורו. הוא קיבל אחריות על המעשים בגינם הורשע, וכן הביע חרטה, בושה ואכזבה עצמית מהסתבכותו בפלילים. לטענת הנאשם, הוא הכיר את הסוכן המסטרתי מתקופת ריצוי מאסר בפועל בתיק קודם, ופעל בקלות דעת כדי לעזור לסוכן מבלי לחשוב על ההשלכות הקשות של מעשיו עליו ועל בני משפחתו. מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן התרשם כי לנאשם נטייה להתנהג בצורה פזיזה במצבים מסוימים, באופן המקיים סיכון לחזרת התנהגות פורצת גבולות בעתיד. שירות המבחן הוסיף וציין את חומרת העבירה ואת העובדה שלא מדובר במעורבות ראשונה של הנאשם בפלילים. מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן התרשם ממערכת משפחתית תומכת ומיטיבה; מהבנה של הנאשם את הפסול שבמעשיו תוך חרטה עליהם; ומשאיפה של הנאשם לניהול אורח חיים תקין תוך מחויבות למשפחה שהקים. במישור ההמלצה, שירות המבחן סבר כי יש מקום לעונש מוחשי בדמות מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות, וזאת בהתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש

5. המאשימה עמדה על חומרת המעשה של מסחר ברכב גנוב, וטענה כי מתחם העונש ההולם בגינו נע מ-14 עד 36 חודשי מאסר בפועל. במכלול נסיבות העניין, המאשימה עתרה להעמיד את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם הנטען כך שיושטו עליו 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, וקנס משמעותי. לשיטת המאשימה, הטלת עונש של עבודות שירות כפי שהמליץ שירות המבחן, תהווה חריגה לקולא מהמתחם הנטען בלא שהוצגו סיכויים ממשיים



לשיקום. כמו כן, נטען כי עונש של עבודות שירות לא יעלה בקנה אחד עם עונשים שהוטלו על מעורבים אחרים בפרשה.

6. מנגד, הסנגור הדגיש את מלוא הנסיבות לקולא בעניין מרשו, וטען כי מתחם העונש ההולם נע מ-7 עד 12 חודשי מאסר בפועל. במכלול נסיבות העניין, הסנגור עתר למקם את מרשו בתחתית המתחם הנטען, ולגזור עליו 7 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בניכוי ימי המעצר.

7. הנאשם בדבריו לפני הביע חרטה על מעשיו. הוא ציין כי היום הוא נשוי ואב לשני פעוטות, וכי דאגתו למשפחה שהקים תמנע ממנו מלשוב על מעשיו.

מתחם העונש ההולם

8. הנאשם הורשע בחמש עבירות: ארבע עבירות של רכישת נשק, ועבירה נוספת של נשיאה והובלה של נשק. שני הצדדים היו מאוחדים בדעה לפיה יש לראות במכלול העבירות האמורות בגדר אירוע אחד לצורך קביעת מתחם עונש הולם לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין. אף אני סבורה כך.

בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם הענישה ההולמת בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

9. **הערכים המוגנים** שנפגעו כתוצאה מהעבירה בה הורשע הנאשם הנם שמירה על הקניין הפרטי ועל שלום הציבור. עבירת המסחר ברכב גנוב הנה חלק מעבירות הרכוש בכלי רכב שהמחוקק ראה להקדיש להן התייחסות נפרדת בסימן 1, וזאת במסגרת פרק י"א לחוק העונשין שכותרתו "פגיעות ברכוש". העונש המרבי בגין עבירת המסחר ברכב גנוב, חמור מהעונש המרבי בגין העבירה של גניבת רכב. הטעם לכך נעוץ בעובדה שתופעת המסחר ברכבים גנובים מעודדת גניבת רכבים ומובילה להשלכות רוחב שליליות על כלל הציבור, ובהן: ייקור פרמיות ביטוח, ייקור הנובע מהצורך ברכישת אמצעי הגנה לרכב וכיוצ"ב.

10. בכל הנוגע ל**נסיבות ביצוע העבירה**, הללו פורטו בפס' 2 לדבריי לעיל. לטובת הנאשם יש לזקוף במישור ביצוע העבירה את הנסיבות הבאות: (א) הפגישה הראשונה בין הנאשם לסוכן הייתה מקרית. במהלך אותה פגישה, הסוכן הוא שיזם את הפגישה לנאשם בבקשה לרכוש רכב גנוב. הסוכן גם היה זה שציין מיוזמתו את טווח המחיר שהוא מוכן לשלם עבור רכישת הרכב הגנוב (עד 10,000 ₪). (ב) הנאשם לא ניהל משא ומתן עם הסוכן על מחיר הרכב הגנוב. (ג) הנאשם לא נכח בפגישה בין הסוכן לסלאימה, במהלכה הסוכן רכש מסלאימה את הרכב הגנוב ושילם לסלאימה תמורתו סך של 8,200 ₪. (ד) אין טענה שהנאשם קיבל תמורה כספית כלשהי לידי.

לחובת הנאשם יש לזקוף במישור ביצוע העבירה את הנסיבות הבאות: (א) למרות שהפגישה הראשונית בין הנאשם לסוכן הייתה מקרית, הרי התקיים בין השניים מפגש נוסף במהלכו הנאשם הציג לסוכן רכבים גנובים. כמו כן, התקיימו בין השניים מספר שיחות טלפון ביחס לבקשת הסוכן לרכוש רכב גנוב. מכאן שלא מדובר בעבירה שהיא פרי



החלטה רגעית, אלא מדובר בעבירה שהיא פרי תכנון ותיאום תוך שיתוף פעולה עם אחר (סלימה). (ב) הנאשם נטל חלק אקטיבי בביצוע העבירה של מסחר ברכב גנוב, בכך שהוא הציג לסוכן רכבים גנובים, וכן קישר טלפונית את הסוכן עם סלימה שממנו הסוכן קיבל את הרכב הגנוב. הנאשם היווה, אפוא, גורם-בלעדיו-אין לביצוע העבירה של מסחר ברכב גנוב באופן בו בוצעה. (ג) לנאשם הייתה גישה ליותר מרכב גנוב אחד, שהרי לפי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, הוא הציג לסוכן שלושה רכבים גנובים ואף אמר לסוכן כי יש רכבים גנובים נוספים ומסוגים שונים. נתונים אלה יכולים להצביע על מעורבות של הנאשם בעולם הסחר ברכבים גנובים.

11. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של מסחר ברכב גנוב בה הורשע הנאשם, הוא מאסר עשר שנים. שני הצדדים ציינו בטיעוניהם את הקושי לאתר פסיקה של בתי המשפט בישראל (להבדיל מבתי המשפט הצבאיים באזור), ביחס לענישה הנוהגת בגין עבירה של מסחר ברכב גנוב, במיוחד כאשר היא עומדת לבדה. מכל מקום, במקרה דנן ניתן ללמוד אודות הענישה הנוהגת משלושה גזרי דין חלוטים שניתנו בעניינם של שלושה אחרים שהועמדו לדין בגין פעילותו של אותו סוכן משטרתי שהוביל להפללת הנאשם שלפני. להלן אעמוד על שלושת גזרי הדין האמורים, וזאת לפי הסדר הכרונולוגי שבו ניתנו:

(-) גזר הדין הראשון ניתן בעניינו של נביל ג'ולאני (להלן: ג'ולאני). ג'ולאני, בן 27 בעת ביצוע המעשים, הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות: סיוע לעבירה של מסחר ברכב גנוב; וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית. זאת בגין כך שלפי בקשתו של סלימה, ג'ולאני הפר תנאי מעצר בית מלא בו היה אמור לשהות, ויצא לפגוש את הסוכן המשטרתי. ג'ולאני מסר לסוכן המשטרתי רכב גנוב, וכן קיבל מהסוכן את התמורה הכספית עבורו. בגזר דין מנומק, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת בר אשר) כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו האמורים של ג'ולאני, נע מ-6 עד 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט ציין, בין היתר, את עברו הפלילי של ג'ולאני שכלל הרשעות קודמות בעבירות של הסעת שוהים בלתי חוקיים והפרעה לשוטר. נקבע כי יש להשית על ג'ולאני 7 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו; מאסר מותנה; וכן קנס כספי בסך 500 ₪. אציין כי מאחר שג'ולאני היה עצור מאחורי סורג ובריח, אזי עונש המאסר בפועל שהושת עליו, הסתיים ביום מתן גזר הדין (ת"פ (י-ם) 20585-02-20 מדינת ישראל נ' ג'ולאני (25.8.2020)).

(-) גזר הדין השני ניתן בעניינו של עאיש סלמין (להלן: עאיש). עאיש, בן 33 בעת ביצוע המעשים, הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של מסחר ברכב גנוב. זאת, בגין מכירת שני רכבים גנובים לסוכן המשטרתי. עאיש ניהל עם הסוכן את המשא ומתן על מחיר הרכבים הגנובים וקבע את מחירם, אם כי מסירת הרכבים הגנובים לידי הסוכן בוצעה בפועל על-ידי אחר. בגזר דין מנומק, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת מאק-קלמנוביץ') כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו האמורים של עאיש, נע מ-16 עד 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט ציין כי עאיש הוא בעל עבר פלילי שאינו רלוונטי, וכן ציין את התסקיר השלילי שהוגש בעניינו. נקבע כי יש להעמיד את עונשו של עאיש בחלק הבינוני-נמוך של המתחם. בהתאם לכך, נגזרו על עאיש 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו; מאסר מותנה; וקנס כספי בסך של 10,000 ₪ (ת"פ (י-ם) 9663-08-20 מדינת ישראל נ' סלמין (4.2.2021)).

(-) גזר הדין השלישי ניתן בעניינו של חסן סלימה (שכונה לעיל: סלימה). סלימה, בן 22 בעת ביצוע המעשים, הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות: עבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב; וכן עבירה של מסחר ברכב גנוב. באירוע בגינו הנאשם שלפני הורשע בעבירה של מסחר ברכב גנוב, סלימה הורשע בעבירת סיוע. ואילו באירוע בגינו ג'ולאני הורשע



בעבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב, סלאימה הורשע בעבירה מושלמת של מסחר. בגזר דין מנומק, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט רובין) כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו האמורים של סלאימה, נע מ-12 עד 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט ציין כי לסלאימה עבר פלילי קודם שאינו ממין העניין שבוצע בעת שסלאימה היה קטין. נקבע כי יש להעמיד את עונשו של סלאימה בשליש התחתון של המתחם. בהתאם לכך, נגזרו על סלאימה 13.5 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצר; מאסר מותנה; וקנס כספי בסך של 10,000 ₪ (ת"פ (י-ם) 57307-09-20 מדינת ישראל נ' סלאימה (1.6.2021)).

הנה כי כן, במסגרת הפרשה בכללותה נקבעו מתחמי ענישה הולמת כדלקמן: בגין עבירה של סיוע במסחר ברכב גנוב בצירוף עבירה של הפרת הוראה חוקית, נקבע מתחם שמתחיל מ-6 חודשי מאסר בפועל; בגין שתי עבירות של מסחר ברכב גנוב, נקבע מתחם שמתחיל ב-16 חודשי מאסר בפועל; ובגין עבירה של מסחר ברכב גנוב בצירוף עבירת סיוע למסחר ברכב גנוב, נקבע מתחם שמתחיל ב-12 חודשי מאסר בפועל. בכל מקרה, נזכיר כי קביעתו של מתחם ענישה הולמת אינה מלאכה המבוססת על תחשיב מתמטי באופן מכני. מלאכת קביעת המתחם מורכבת יותר, ונובעת ממכלול נסיבות ביצוע העבירה (שבמקרה דנן כללו, בין היתר, הצגת שלושה רכבים גנובים לסוכן המשטרתי) וכן מעקרון ההלימה שמושפע בין היתר מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין העבירה.

12. בהתחשב בערכים שנפגעו; בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה של מסחר ברכב גנוב במקרה דנן כמפורט בפס' 2 ובפס' 10 לעיל; בהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת כפי שהיא משתקפת, בין היתר, בשלושה גזרי דין חלוטים שהושתו על נאשמים אחרים בפרשה בכללותה; ובהתחשב בעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה - אני סבורה כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן, **נע מ-10 עד 27 חודשי מאסר בפועל.**

בנוסף, נוכח הנזק הכלכלי שנגרם לציבור בכללותו מחמת העבירה של מסחר ברכב גנוב כמוסבר בפס' 9 לדבריי לעיל, יש מקום להטלת קנס כספי בגין עבירה זו. מתחם הקנס ההולם נע מאלפי ₪ בודדים, ועד עשרות אלפי ₪.

13. אומר כבר כעת כי במקרה דנן לא מצאתי הצדקה לחרוג מן המתחמים האמורים לקולא משיקולי שיקום, ואף לא ראיתי לחרוג מהם לחומרא משיקולי הגנה על שלום הציבור.

העונש המתאים

14. לצורך גזירת העונש המתאים, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40א לחוק העונשין:

15. **לקולא**, התחשבתי בנתונים הבאים: ראשית, טרם שמיעת הסיכומים בעל פה, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו. הנאשם הביע חרטה על מעורבותו בפלילים וטען כי לא ישוב על כך בעתיד. שנית, לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהוא אב לשני ילדים רכים בשנים (הילד הראשון נולד



כשהנאשם היה במעצר מאחורי סורג ובריאח בתיק זה, והילד השני נולד כאשר הנאשם שהה במעצר בית מלא ולכן לא נכח בלידתו). החזרת הנאשם אל מאחורי סורג ובריאח לא תהיה קלה עבורו, וגם לא עבור אשתו וילדיו הקטנים. שלישית, התחשבתי בכך שהנאשם היה עצור במשך קרוב לחודש וחצי מאחורי סורג ובריאח בגין תיק זה (מיום 28.1.2020 עד יום 19.3.2020). לאחר מכן, הנאשם היה עצור במעצר בית מלא במשך חודשים ארוכים. אמנם, בנובמבר 2021 ניתנה לנאשם אפשרות לצאת לעבוד, אולם הוא בחר שלא לממש זאת (לטענתו, עקב מיעוט ימי עבודה פנויים אצל המעסיק שאושר) באופן שהלכה למעשה הנאשם לא פרנס את משפחתו מאז מעצרו בתיק זה ועד היום. רביעית, שירות המבחן התרשם כי לנאשם יכולת פוטנציאלית לנהל אורח חיים תקין, והמליץ על הטלת עונש של עבודות שירות.

16. **לחומרא**, יש ליתן משקל לנתונים הבאים: ראשית, הנאשם הוא בעל עבר פלילי הכולל שתי הרשעות קודמות: האחת, הרשעה משנת 2015 בגין עבירות שבוצעו בשנת 2014, ועיקרן: הסעת שוהים בלתי חוקיים, הפרעה לשוט, שימוש בסם לצריכה עצמית, ניסיון להחזקת רכב החשוד כגנוב, והחזקת מכשיר לביצוע פשע. בגין כך נגזרו בשעתו על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל. השנייה, הרשעה משנת 2014 בגין עבירה של תקיפה סתם שבוצעה בשנת 2009, בגינה נגזרו בשעתו על הנאשם מאסר מותנה וקנס כספי. אין מדובר בעבר פלילי מכביד, אולם לא מדובר בהסתבכות ראשונה של הנאשם עם החוק. כמו כן, הנאשם ריצה בעבר עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריאח, בין היתר בגין עבירה של ניסיון להחזקת רכב החשוד כגנוב. מתסקיר שירות המבחן עולה כי לאחר שחרורו של הנאשם מהכלא בשנת 2015, הוא שולב בתכנית טיפולית של רש"א (הרשות לשיקום האסיר). למרבה הצער, כל אלה לא מנעו את הסתבכותו של הנאשם בפלילים בתיק הנוכחי. שנית, הודאתו את הנאשם והחרטה שהביע, באו בשלב מאוחר יחסית בהליך הפלילי - לאחר שמיעת מלוא עדותו של הסוכן המשטירתי, ולאחר שמיעת עדות הנאשם (אף כי ביחס לכך ראוי לציין שמוטב מאוחר מאשר אף פעם. עוד ראוי לציין כי במסגרת הסדר הטיעון לאחר שמיעת העדויות, הוכנסו תיקונים מסוימים בעובדות כתב האישום המקורי). שלישית, ראוי ליתן משקל לחומרתה של עבירת המסחר ברכב גנוב, וכן לצורך בהעברת מסר מרתיע ליחיד ולרבים מפני הישנותה.

17. לעניין חלופי הזמן מאז ביצוע העבירה, אציין כי כתב האישום הוגש חודשים בודדים בלבד לאחר ביצועה. במהלך החודשים הראשונים של המשפט, ההגנה עתרה לדחיות בתיק בניסיון להגיע להסכמות עם המאשימה. משהדבר לא צלח, התיק נקבע לשמיעת עדויות. כפי שצוין לעיל, רק לאחר שמיעת עדות הסוכן המשטירתי במלואה וכן שמיעת עדות הנאשם, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הנאשם הודה בעבירה שיוחסה לו מלכתחילה, תוך תיקונים מסוימים של עובדות כתב האישום המקורי. לאחר מכן, חלפו מספר חודשים נוספים בהמתנה לתסקיר של שירות מבחן, וזאת לפי בקשת הנאשם. במכלול נסיבות אלה, אין לומר שחלופי הזמן נופל לפתחה של המאשימה.

18. באיזון בין השיקולים, ראיתי לגזור את עונשו של הנאשם בטווח התחתון של המתחם אף שלא בתחתיתו, ולהשית עליו **11 חודשי מאסר בפועל**. אדגיש כי אלמלא הנתונים לקולא כפי שפורטו בפס' 15 לדבריי לעיל, היה מקום לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך מזה שהושת עליו.

בהמשך למסקנה אליה באתי, אציין כי המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש של עבודות שירות נמצאת לנגד עיניי. עם זאת, לאחר שקלול מלוא הנתונים הצריכים לעניין, אני סבורה כי ההמלצה האמורה - שאין בה כדי לחייב את בית המשפט - אינה נותנת משקל ראוי לחומרת העבירה של מסחר ברכב גנוב, לנסיבות ביצועה, לצורך



בהרתעת היחיד והרבים מפני הישנותה, ולעברו הפלילי של הנאשם. כך במיוחד, כאשר עיון בתסקיר אינו מלמד על תהליך טיפולי-שיקומי כלשהו שהנאשם משולב בו, או על טעם ממשי אחר שיכול להצדיק עונש מן הסוג עליו המליץ שירות המבחן.

עוד אזכיר כי גם על מעורבים אחרים בפרשה בכללותה, נגזרו עונשי מאסר בפועל לריצוי ממש, כל אחד לפי חלקו היחסי בביצוע המעשים. אמנם, המעורבים האחרים בפרשה היו עצורים במהלך משפטם, בעוד הנאשם שלפני שוחרר לחלופת מעצר. ואולם בעובדה זו, כשלעצמה, אין כדי להצדיק הפחתה בעונשו של הנאשם עד כדי הסתפקות בעבודות שירות. זאת ועוד; משך מעצר הבית בו הנאשם שהה כחלופת מעצר במהלך ניהול משפטו, קיבל משקל במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם, והוא תרם לכך שעונשו של הנאשם הועמד קרוב לתחתית המתחם שנקבע. אוסיף ואציין כי על סלאימה (המוזכר בכתב האישום המתוקן של הנאשם שלפני) נגזרו 13.5 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת סחר ברכב גנוב וכן עבירה נוספת של סיוע לכך, כאשר סלאימה היה בן 22 בעת ביצוע המעשים, קרי- סלאימה היה צעיר משמעותית ביחס לנאשם שלפני שגילו מעל 30.

19. אשר לענישה כספית - לקחתי בחשבון את הנזק שנגרם לציבור עקב התופעה של מסחר בכלי רכב גנובים. לצד זאת, התחשבתי בכך שבכתב האישום המתוקן אין טענה שהנאשם שלשל לכיסו תמורה כספית. כמו כן, התחשבתי בכך שהנאשם היה עצור במעצר בית מלא במשך תקופה משמעותית, במהלכה הוא לא פרנס את משפחתו. אוסיף כי על מעורבים אחרים בפרשה הוטל קנס בסך של 10,000 ₪, אולם הם הורשעו ביותר מעבירה אחת בעוד הנאשם שלפני הורשע בעבירה בודדת (ראו: ענינים של עאיש וסלאימה כמפורט בפס' 11 לדבריי לעיל). באיזון בין השיקולים, ראיתי לחייב את הנאשם בקנס כספי **בסך של 5,000 ₪**.

20. לסיום אציין כי המאשימה נמנעה מלעתור לפסילת רישיון נהיגה לפי סעיף 413 לחוק העונשין. בהתחשב בכך, ובשים לב לעובדה שבענינים של מעורבים אחרים בפרשה לא הוטל עונש של פסילת רישיון נהיגה, ראיתי להימנע מכך במקרה דנן.

סוף דבר

21. נוכח מכלול הטעמים האמורים, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:

א. 11 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר לפי רישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית הכלא ניצן ביום 19.6.2022 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציווד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

ב. מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון בקשר לרכב לפי סימן ה' 1 לפרק י"א לחוק העונשין.

עמוד 7



ג. מאסר על תנאי של 7 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בקשר לרכב לפי סימן ה' 1 לפרק י"א לחוק העונשין.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 5.1.2023 ובכל 5 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

המזכירות תמציא את גזר הדין לשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"ב, 28 אפריל 2022, בנוכחות הצדדים.