



ת"פ 1692/11/21 - אלכסנדר אבראמוב נגד מדינת ישראל - רשות המיסים 2. מישאל מלכה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 1692-11-21 מדינת ישראל נ' מלכה
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיא ארז נוריאלי
מבקש	אלכסנדר אבראמוב
נגד	
משיבים	1. מדינת ישראל - רשות המיסים 2. מישאל מלכה

החלטה

1. מונחת לפני בקשת המבקש לעיין בתיק שבכותרת.

הנאשם בתיק זה הינו עד התביעה בהליך פלילי המתנהל נגד המבקש בבית משפט השלום

בחיפה (ת"פ 36805-12-20). לטענת המבקש, העיין בתיק זה דרוש לו לשם ניהול הגנתו בת"פ 36805-12-20.

2. המשיבה 1 (להלן: "המאשימה") התנגדה לבקשה. היא ציינה כי הנאשם הגיש בקשה דומה בת"פ 36805-12-20 המתנהל בבית משפט השלום בחיפה ובקשתו נדחתה. על כן, לא היה ראוי כי יגישה לערכאה מקבילה בניסיון נוסף. עוד טענה כי בקשתו לעיין בתיק הינה כללית, ללא כל נימוק ענייני, ללא פירוט בדבר המסמכים בהם הוא מעוניין לעיין ובדבר הקשר של המסמכים הללו להגנתו.

3. לדידה של המאשימה, כלל המסמכים שיכול ויהיו רלוונטיים למבקש ו/או להגנתו נמסרו לו זה מכבר. המאשימה הדגישה כי למבקש נמסרו, במסגרת עיון והעתקת חומר החקירה, לבקשתו, כלל ההודעות שנגבו מהנאשם (ומעדי תביעה אחרים שהם נאשמים בהליכים אחרים), לרבות הודעות שנגבו במסגרת החקירה שנוהלה אף שאינן רלוונטיות לחשבוניות שהופצו, לכאורה, למבקש. עותק מכתב האישום שהוגש נגד הנאשם הועבר גם הוא לב"כ המבקש.

4. המאשימה הדגישה כי זכות העיון בתיקי בית משפט אינה מוחלטת וכי במקרה זה, אין להתיר למבקש



לעין במסמכים נוספים בתיק שבכותרת, מלבד אלו שנמסרו לו זה מכבר. ב"כ המאשימה הפנתה להוראות סעיף 142 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, הקובע חובת סודיות, בהיעדר נימוקים שיש בהם כדי ללמד על רלוונטיות הבקשה לעין בתיק ונוכח הפגיעה בפרטיות המשיב 2 (הנאשם בתיק כאן).

5. ב"כ המשיב 2 התנגדה אף היא לבקשה וטענה גם היא כי במסגרת הבקשה לא צוין כל נימוק ענייני לצורך בעין במסמכי התיק ולא הוסבר כיצד הדבר יועיל להגנתו של המבקש בת"פ 36805-12-20.

6. עוד טענה כי הבקשה אינה תואמת את השלב בו מצוי ההליך המשפטי בעניינו. המבקש ידע על קיומם של הליכים פליליים נגד עדי תביעה בהליך הפלילי המתנהל נגדו. כן, ציינה כי לשיטתה, די במסמכים שהועברו אליו זה מכבר על ידי המאשימה.

7. עוד הדגישה כי מתן אפשרות למבקש לעין במסמכים המצויים בתיק זה מהווה פגיעה בפרטיותו של הנאשם ויכול ויעניקו למבקש יתרון דיוני שאינו הוגן. נכונים הדברים ביתר שאת, בכך שהשלב הדיוני בו מצוי התיק דנן, לאחר שהגיעו הצדדים להסדר טיעון וטרם טיעונים לעונש, כך שפרטי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים לא יחשפו לעיני נאשמים אחרים בפרשה. דבר שעלול להשפיע על תוצאות ההליך המשפטי דנן.

8. לאחר עיון בבקשה ובתגובות לה, אינני נעתר לבקשה.

9. זכות העין בתיקי בית משפט של מי שאינו בעל דין מתבססת על הוראת תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העין בתיקים"):

"כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעין בתיק בית משפט, ובלבד שהעין בו אינו אסור על פי דין".

10. הוזה אומר, כל עוד אין איסור בדיון, לאדם קיימת זכות לעין בתיק בית המשפט, אף אם אינו בעל דין בהליך. זאת, כנגזרת של עקרון פומביות הדיון המעוגן בהוראת סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ולהוראת סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.

11. עם זאת, זכות העין בתיקי בית משפט אינה זכות מוחלטת ולצד זכות העין העקרונית עומדים שיקולים נוספים שיש לשקלם. בהתאם לתקנה 4(ד) לתקנות העין בתיקים, בעת בחינת הבקשה, על בית המשפט לשקול מספר שיקולים, ובין היתר, זיקת המבקש לתיק, סוג החומר המבוקש ומידת הפגיעה העלולה להיות בבעלי הדין האחרים.

12. המבקש, כאמור, לא הצביע על טעם ממשי בעטיו יש לאפשר לו לעין בתיק פרט לאמירה כללית כי הדבר



דרוש לצורך ניהול הגנתו בת"פ 36805-12-20. משכך, משניתנה כבר החלטת בית משפט השלום בחיפה, הדוחה את בקשת המבקש אני דוחה את הבקשה.

13. למעלה מן הנחוץ אפנה אף לכלל נימוקי המשיבים ובפרט לאלה הנוגעים לפגיעה האפשרית העלולה להיווצר בנאשם בתיק דנן, נוכח השלב הדיוני בו מצוי התיק, וזאת אף בשים לב למסמכים אשר הועברו זה מכבר לידי המבקש.

14. אשר על כן, הבקשה נדחית.

החלטתי תועבר לידיעת ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ג, 05 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.