

ת"פ 16873/03 - מדינת ישראל נגד זוהר ישראילוב

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 23-03-16873 מדינת ישראל נ' ישראילוב

בפני:	כבוד השופטת סימן פרג קימלוב
המשגילה:	מדינת ישראל
נגד:	זוהר ישראילוב
הנאשם:	

זכור דין

כתב האישום המתווך

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו לאחר שוחרר מכפייה בעבודות כתוב אישום בעבירות אויומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (**להלן: "חוק העונשין"**) ועבירה של התנהגות העוללה להפר שלום הציבור - עבירה לפי סעיף 216(א)(4) לחוק העונשין.

2. על פי עבודות כתוב האישום המתווך, במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימשה המתווכנת הגברת אורלי עקiba בתפקיד מנהלת היחידה להतמכויות במשרד הרווחה בקרית ים והגברת גILI סולובייצקי שימשה בתפקיד מנהלת משרד הרווחה. עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום בחודש אפריל 2022 בעקבות פניה המשרד לבית המשפט ניתן צו המורה על הוצאת בנותיו של הנאשם מחזקתו (**להלן: "ההחלטה"**).

בתאריך 28.2.2023 בשעה 14:50 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לרחבה הכניסה למשרד וזאת לאחר ששתה משקאות אלכוהוליים והחל להתנהג בצורה פרועה באופן שצעק, קיליל ובעט בחזקה מספר פעמים בעמוד התאורה, בדלתות הכניסה למשרד, בפתחים ובמעודי גגון ברוחבה וזאת על רקע כעס על ההחלטה.

במה שכך, נכנס הנאשם למשרד המתווכנת הגברת עקiba והחל לצעק עליה, לפחות, לבוט בדלת משרדה וכן אמר לעליה בפגיעה ברכוש המשרד ואומרו לה: **"אני אשrown את המקום"**.

לאחר שעודכנה הגברת סולובייצקי על ידי המתווכנת עקiba על מעשי של הנאשם, ניגשה אליו לדלת הכניסה למשרד. משאבחן בה הנאשם, אמר לעליה בפגיעה שלא כדין בגופה וברכוש המשרד ואומרו לה: **"אני אשrown אותך, זה הסוף שלך כי לקחת לי את הילדים"**.

טיעוני הצדדים לעונש

- .3. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הריאות לעונש את גילוין הרשותוי הקודמות של הנאשם (ת/2) וכן הגיש מאסר על תנאי מת"פ 27537-08-17 שהואר בתיק ת"פ 55424-03-21 (ת/3). כמו כן הגיש ב"כ המאשימה טיעונים לעונש בכתב (ת/1). בטיעוני הדגש ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכיהם חברתיים מוגנים כתוצאה מעשי של הנאשם והפנה לפסיקה רלוונטיות באשר לערכיהם חברתיים מוגנים בעבירה בה הורשע הנאשם. ב"כ המאשימה טען כי מדובר באירועים בשתי נסיבות ביחס למחלונות שונות וטען כי מדיניות העונשה במרקם דומים מלמדת על עונשה של מאוחר סORG ובריח. המאשימה עתרה למתחם עונשה שנע בין עונש של 10 חודשים מאסר בפועל הרף התיכון לבין עונש של 20 חודשים מאסר בפועל ברף העליון בנוסף לעונשה נלוית. באשר לעונשו של הנאשם הרי שלחובת הנאשם שלוש הרשעות קודומות כאשר האחרונה משנת 2021 בעבירה של תקיפת שוטר וכן שתי הרשעות קודומות משנת 2017 בגין עבירות אלימות. נכון אמרו סבורה המאשימה כי יש להשיט על הנאשם עונש של 14 חודשים מאסר בפועל, הפעלת עונש של 4 חודשים מאסר על תנאי חב הפעלה בתיק זה, מאסר על תנאי ארוך ומרתייע, קנס כספי ממשמעות, פיצוי למחלונות וכן לחיב את הנאשם בהתחייבות כספית להימנע מעבירה.
- .4. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאים שנסיבות היו לא פשוטות ואף קשות. הנאשם הגיע שתוי לשכת הרוחה, התפרע במקום, קיליל ודיבר בנסיבות אך הנאשם לא התכוון לדברים שנאמרו. הנאשם פרק את מסכוולו בין היתר עצם כר שנשללה ממנו המשמרות על ילדיו. ב"כ הנאשם הגיע מסמכים בעניינו של הנאשם (נ/1) וטען כי מדובר למי שסובל מפוסט טראומה עקב תאונה קשה בעבר. ב"כ הנאשם טען שאין מדובר באירוע שיש להחמיר עם הנאשם בגין ולא מצדיק החמורה כפי שטוענת המאשימה. ב"כ הנאשם טען כי עונש המאסר על תנאי לא הושת בגין עבירה דומה אלא עבירות אחרות. אין לנאים בעברו עבירות איוםים. הסגנון הפנה לפסיקה רלוונטי במרקם דומים וביקש כי המאסר על תנאי שלחובת הנאשם יופעל בחופף לעונש שיטול עליו. לאחר הדיון הוגש מטעם ההגנה מסמך ממנו עולה שהנאשם שהה בהליך טיפול בקהילה בדרך.
- .5. הנאשם בדבריו אמר שהוא מצטער על מעשיו ולא התכוון לפגוע באיש. כמו כן סיפר הנאשם שעלה לארץ מאזרבייג'ן והוא שבוי בצד'ניה. לידי כך מסר הנאשם מפוזרים בפנימיות ובמחנות אומנה.
- .6. למען שלמות התמונה addCriterion כי כוונתי הייתה טרם מתן גזר הדין להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות וזאת ללא כל נקיטת עמדה באשר לעונש שיוות על הנאשם בסופו של יום. בדיון שנקבע הتبירר שהנאשם עזב את הקהילה הטיפולית והוא שוהה בתנאים מגבלים זמינים אצל הערבה המגבה. לפיכך, עתר הסגנון שלא להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות והדין נדחה על מנת שהסגנון ישקול צעדי לאור הנסיבות שנוצרו.

דין והכרעה

- .7. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה שביצع הנאשם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בעונשה, היינו קיומו של יחסי הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו - של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונשה הולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה

הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

8. בעניינו אני סבורה כי יש לקבוע כי מדובר אחד בגין יש לקבוע מתחם עונש אחד נוכח העובדה כי מדובר במסכת עברינית אחת.

9. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשי של הנאשם הם ערכיהם המוגנים של זכות האדם לכבוד, לשלמות הגוף, לתהוורת ביטחון ולשלמות הנפש. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר מדובר בתקיפת עובדי ציבור.

10. דברים ברוח דומה נאמרו גם על ידי השופט ד. ברק-ארץ בע"פ 4565/13 **אמון חאלד נ' מדינת ישראל**, (4.11.2013), פסקה 9 :

"בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכונת כנגד עובדי הציבור נודעת חומרה מיוחדת, לאחר שהן פוגעות 피해ה אונשה גם בערך החברתי הנודע לתקוד התקין של השירות הציבורי... עובדי הציבור "חשופים בצריח" - כמו שלא אחת נמצאים בחזית ההتمודדות עם מתן שירות לאנשים שיודיעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגיס כל יום מחדש למטען שירות ולשם כך לגיס כוחות גוף ונפש. זה הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעוניין לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבים שבהם הפגיעה היא פגעה קשה בלבתו".

11. על הצורך לספק לעובד הציבור סיבת עבודה בטוחה ולהחמיר עם אלו המבקשים להטיל עליהם מORA, עמד השופט ס' גובראן ברע"פ 5940/06 **גל נ' מדינת ישראל**(18.12.2006) :

"הGBK תקף עובד ציבור ואף איים על חייו, אך ורק בשל העובדה שהחלטותיו של עובד הציבור לא תאימו לאינטרסים האישיים שלו. מדובר בהתנהגות נלווה כנגד עובדי הציבור אשר מילא את תפקידו. הנני מצדיק אפוא את החלטת בית-המשפט המחייב להחמיר בעונשו של המבקש הן משום עבורי הפלילי הכלול הרשעה בעבירה של תקיפת עובד ציבור, הן בשל האינטרס הציבורי הדורש, כי החוק יספק הגנה אפקטיבית על אנשי הציבור והן לאור הצורך החברתי, כי אלה האחרונים, יבצעו את תפקידם ללא כל מORA".

12. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על חומרתן, כאשר הנאשם איים על המתלוננות העובדות במשרד הרווחה איזומים קונקרטיים שנועדו להפחיד ולהטיל עליהם אימה ופחד. אין צורך להזכיר במילים ולפרט כי מקרים בעבר מלמדים כי לעיתים איזומים מהסוג שהשמי הנאשם על המתלוננות, יצאו מכוח אל הפועל ואף הולידו תוצאות קטלניות. יהיה תסקולו של הנאשם ככל שהוא, לא ניתן להשלים עם התנהגות בירונית ואלימה כלפי עובדי ציבור שעושים את עבודתם נאמנה ובמסירות וזאת לצורך הטלת אימה ופחד על מנת להניע אותם מלבצע את תפקידם.

13. מדיניות הענישה מלמדת על ענישה ממשוערת ומוגנת, הכל בהתאם לנسبות המעשה והעושה. מנעד הענישה נع בין מאסר על תנאי במרקם מתאימים , לצד ענישה נלוית, ובין מאסר לתקופה ממשוערת אפנה לעניין זה לפסקי דין :

ת"פ (שלום רמ') 18-11-57182 מדינת ישראל נ' רמי ابو גאנם (נבו 02.08.2020)

הנאשם הורשע בשתי עבירות איומים, האחת כלפי מנהלת אגף חינוך והשנייה כלפי מנהלת מחלקה בת"ס-ספר, בית- המשפט קבע **מתחם זהה בנסיבות כל עבירה איומים נפרדת תוך שצין כי מדובר באוים חמורים וחרייפים. המתחם נע בין מספר חדשני מאסר שנייתן לרצות בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל.** בשים לב לעבר פלילי שאינו מכבד, הנאשם נדון ל-7 חודשים מאסר בגין שתי העבירות.

אפנה גם לרע"פ 8253/18 פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.18); רע"פ 96/16 טוחזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); רע"פ 8062/13 ברזק נ' מדינת ישראל (9.4.14); רע"פ 12/9.4.14 מצרי נ' מדינת ישראל (4.3.13); רע"פ 6268/12 שחורי נ' מדינת ישראל (4.9.12); רע"פ 4236/12 יוסבשויל נ' מדינת ישראל (3.6.12); עפ"ג (מרכז) 14297-09-19 ינקילביז נ' מדינת ישראל (19.2.20); ע"פ (ашקלון) 31003-05-19 מדינת ישראל (ב"ש) 38759-05-14 זגורו נ' מדינת ישראל (21.1.15); ת"פ (רחל') 51520-11-17 מדינת ישראל נ' נחמני (5.6.19); ת"פ (רמ') 5905-05-18 מדינת ישראל נ' סרסור (2.4.19); ת"פ (ק"ש) 1408-05-18 מדינת ישראל נ' היב .(13.9.18).

רע"פ 18/8253 גנאי נ' מ"י (מיום 25.11.2018) - במקורה זה איים הנאשם במסגרת הליך משפטי נגד גירושתו על השופט, על בת זוגו ועל עורך דינה. אושר מתחם שבין מס' חודשים מאסר ועד 12 חודשים ועונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

עפ"ג (ב"ש) 43248-01-22 מ"י נ' בן דוד (מיום 18.5.2022) - הנאשם איים בשלוש הزادניות על ראש הממשלה ועל בנו, ולחובתו עבר פלילי ומאמס מותנה. אושר מתחם שבין עבודות שירות ל-12 חודשים מאסר והוחמר העונש מעבודות שירות ל-10 חודשים מאסר בפועל.

14. אשר על כן אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נع בין עונש של מספר חדשני מאסר בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 12 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוית.

15. בנסיבות תיק זה לא מצאתי כי יש לחזור ממתחם העונש ההולם לפחות או לחומרה.

16. באשר לעונשו של הנאשם, נתתי משקל להודאת הנאשם בהזדמנויות הראשונה ולקיים האחירות והעובדת שהנאשם הצר על מעשייו והביע חרטה. כמו כן נתתי משקל לניסיבותו האישיות והרפואיות של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בטיעוני סגנורו. הנאשם ניסה להשתלב בהליך טיפול ולתקופה מסוימת אף סיים בהצלחה את האשפוז אך הביע קושי להמשיך את התהילה. עברו של הנאשם אינם נקי והוא כולל הרשותות קודמות בתחום האלימות. הרשותו الأخيرة של הנאשם מיום 23.6.21 בגין עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי

תפקידו ולוחובתו עונש מאסר על תנאי של 4 חודשים בר הפעלה בתיק זה.

17. באשר לעונש מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה הרי שלא מצאתי לנכון לחרוג מהוראות החוק באשר להפעלת מאסר על תנאי ולא מצאתי טעמים מיוחדים להפעלת המאסר על תנאי בחופף למאסר שיוותה על הנאשם בתיק זה ועל כן אני מורה על הפעלת המאסר המותנה במצטבר.

18. למעשה הנאשם הגיע למתן גזר הדין בדיון הקודם כשהוא משוחרר וראשונה נודע בבית המשפט כי עצב את הקהילה וכי הוא מצוי בחלוקת מעצר זמני עם ערבה מגבה. בנסיבות העניין התקיק נדחה להיום למתן גזר דין כאשר נתען כי ההגנה תנסה למצות את הליך השחרור ולפודא כי ניתן כי הנאשם ישאה בחלוקת מעצר, כל זאת בפניו המוטב שדן בתיק המעצר אך הדבר לא הסטייע והנאשם התיציב היום בדיון כאשר הובהר על ידי הסגנור כי עונשו לא יכול להיות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. בשים לב לכל האמור ולאחר שאני סבורה כי דין מאסר בפועל אינו דומה לדין עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות ויש לתת את הדעת במסגרת השיקולים לעונש לעובדה זו הרי שיגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל בשים לב לcker כי היה משוחרר תקופה לא מבוטלת ומайдך גם היה עצור תקופה לא מבוטלת.

19. בכלל השיקולים לקולא ולהומרה אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו של הנאשם מיום 28.2.23 ועד ליום 21.6.23 .

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 4 חודשים מתיק שמספרו 17-08-27357 בבית המשפט השלום בפתח תקווה במצטבר לעונש שהושת על הנאשם בתיק זה.

סך הכל ירצה הנאשם עונש של 9 חודשים הפועל בגיןימי מעצרו מיום 28.2.23 ועד ליום 21.6.23 .

4 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות עבירות אiomים וירשע בה.

אני מחיבת את הנאשם בתשלומים פיצוי לכל אחת מהמתלונות בסכום של 2,000 ₪ לכל אחת. הפיצוי ישולם בשני תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.11.23 ובכל אחד לחודש לאחר מכן.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גבייה)** - **בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

בנסיבות תיק זה לא מצאתי לנכון להשית על הנאשם קנס כספי.

עמוד 5

זכות ערעור בתחום 45 ימים לבית המשפט המחויז.

ניתן היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, במעמד הצדדים.