



ת"פ 16821/08/19 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד מוסא אבומדיגם-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 16821-08-19 מדינת ישראל נ' אבומדיגם

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
מדינת ישראל-פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד דניאל גלעד
נגד
המאשימה
מוסא אבומדיגם-בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד יוסף אלנסאסרה
הנאשמים

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 9.8.20 בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירה של **קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415** רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי החלק הכללי בכתב האישום, במועדים הרלוונטיים המצוינים בעובדות בכתב האישום, פעלה חבורה (להלן: "בני החבורה") לקבל במרמה, תוצאות 'עבר' במבחני תיאוריה עבור אחרים על מנת שאותם אחרים יקבלו בהמשך, במרמה, רישיונות נהיגה והכל תמורת תשלום כספי. במסגרת הפעילות האמורה, השתמשו בני החבורה באמצעים טכנולוגיים שונים, כדי לקבל במהלך בחינת התיאוריה מהנבחנים את השאלות ולספק להם את התשובות הנכונות.

על פי עובדות כתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק ולפני התאריך 26.1.17, משלא הצליח הנאשם לעבור בכוחות עצמו את מבחן התיאוריה, נוצר קשר בדרך שאינה ידועה למאשימה במדויק, בין הנאשם לבין מי מבני החבורה, שתכליתו לעזור לנאשם לעבור במרמה את מבחן התיאוריה, תמורת תשלום של 6,000 ₪.

בתאריך 26.1.17, סמוך לשעה 11:30, נפגש הנאשם עם בני החבורה, וכן עם אחרים שזהותם אינם ידועה, במחסן ובסמוך אליו ברחוב הגאולים בבאר-שבע. לאחר כשעה, הסיע מי מבני החבורה או מי מטעמם את הנאשם אל מרכזי מבחני התיאוריה של משרד הרישוי בבאר-שבע (להלן: "מקום הבחינה") כשעליו מותקנים מצלמה זעירה על החולצה, משרד-מקלט דמוי טלפון נייד ואוזנייה זעירה (להלן: "הציוד הטכני המיוחד"), כדי שהנאשם יעביר באמצעותם את שאלות המבחן אל בני החבורה והם ישדרו לו את התשובות הנכונות.

בסמוך לשעה 13:38, במקום הבחינה, כשהוא נושא עליו את הציוד הטכני המיוחד, החל הנאשם את מבחן



התיאוריה. הנאשם השיב על השאלות בהתאם לתשובות שנמסרו לו על ידי מי מבני החבורה או מי מטעמם, באמצעות שימוש בצידוד הטכני המיוחד וכך עבר במרמה ובהצלחה את מבחן התיאוריה. בהתאם למוסכם הנאשם שילם למי מבני החבורה או למי מטעמם 6,000 ₪.

הנאשם במעשיו קיבל במרמה תוצאת 'עבר' במבחן התיאוריה על מנת לאפשר לו בהמשך לקבל במרמה רישיון נהיגה.

3. **בתסקיר שירות המבחן מיום 23.2.21** שירות המבחן סקר את קורותיו של הנאשם מבחינה אישית ומשפחתית אשר לא יפורטו מעבר לנדרש מטעם צנעת הפרט. הנאשם עזב את מסגרת בית המשפט בגיל 13, לדבריו על רקע פטירת סבתו ומחלת אמו ומסר, כי כיום הוא מצטער על כך. ההתרשמות היא, כי עובדה זו הותירה אצל הנאשם חוויה דומיננטית של כישלון.

ההתרשמות היא, כי הנאשם מתקשה בקיום שיח רציף, מעמיק ונרחב באשר לחוויות חייו. כן התרשמו כי בעתות דחק מתקשה הנאשם לקבל החלטות מיטביות ומותאמות לגילו.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

בנוגע לעבירה נמסר כי הנאשם מודה בביצועה. לדבריו הוא לא הצליח לעבור את מבחן התיאוריה והדבר יצר אצלו תחושות דחק ואכזבה. כן מסר כי בתקופה המדוברת יצר עמו קשר אדם אשר הציע לו "קורס תיאוריה" בתמורה לתשלום כספי והנאשם הסכים להשתתף בו, לדבריו לא הבין כי מדובר במעשה של מרמה. בהמשך לכך, מסר כי ביום המבחן נגש לבצעו ללא ידיעה כי נושא על גופו מצלמה ומיקרופון. הנאשם מסר כי הוא חש תחושת צער וחרטה בנוגע לעבירה שביצע.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע רצון לקיים אורחות חיים סדירים ושומרי חוק והצליח עד כה לכבד וליישם את גבולות החוק. בנוסף, התרשמו כי משפחתו מהווה גורם מניע לאורח חיים נומטיבי ותקין והנאשם חש בוושה מהתנהלות עוברת החוק וחושש מהשלכות מעשיו על עתידו.

ההערכה היא, כי ההכרה העצמית שפעל בניגוד לחוק מהווה איום על תפיסתו העצמית וכי הנאשם אינו לוקח אחריות על התנהלותו עוברת החוק ומתקשה לגלות תובנות בעניין זה וסביב העומד בבסיס מעשיו.

בבחינת גורמי הסיכוי לשיקום למול גורמי הסיכון אשר תוארו לעיל ובהתייחס למאפייני אישיותו, היעדר עברו הפלילי ומנגד קשייו לערוך התבוננות אודות התנהגותו ובחירותיו בחיים שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם יכול להיתרם מתהליך טיפולי. עם זאת, הנאשם שלל נזקקות טיפולית ועל כן אין המלצה בעניינו.

4. ביום 27.4.21, הוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.



טענות הצדדים

5. **המאשימה** הגישה טיעוניה לעונש בכתב, בהם נסקרו הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם. הודגש, כי מדובר בעבירה שבוצעה מתוך תכנון מוקדם ובתמורה כספית. נטען, כי במעשי הנאשם נגרם נזק ואף קיים פוטנציאל נזק נוסף. נטען, כי אופי העבירה ונסיבות ביצועה מלמדים על רמת אשם גבוהה.

6. לעניין מתחם העונש ההולם, ביקש ב"כ המאשימה להפנות לת"פ (נצ') **41808-09-12 מדינת ישראל נ' טהטא (17.2.14)** - שם הורשע נאשם במקרה דומה למקרה דנן. לנאשם סופקו טלפון, מצלמה ואוזניה והוא נתפס בשעת מעשה. נטען, כי נסיבות העבירה שם קלים מענייננו. בית המשפט ערך סקירה של הפסיקה הנוהגת וקבע מתחם של עד שנת מאסר בפועל וקנס עד 10,000 ₪. על הנאשם הושתו ארבעה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ב"כ המאשימה ביקש לאבחן את המקרה וטען כי המקרה שבפנינו חמור יותר שכן מדובר על התקשרות עם חבורה של אנשים, תשלום כסף והשלמת המרמה.

7. בנוגע לקנס הכספי, נטען כי שווי טובת ההנאה שהנאשם ביקש להשיג לעצמו, שווה לכל הפחות 6,000 ₪ ולכן על פי סעיף 63(א) לחוק העונשין מתחם הקנס צריך להתחיל מסכום זה.

8. לגבי פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, ביקש ב"כ המאשימה להפנות לסעיף 35 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת התעבורה"). נטען כי עבירה הכוללת השגת רישיון נהיגה שלא כדין, הינה עבירה הכרוכה בנהיגה ברכב. עוד נטען כי על העונש לכלול רכיב פסילה משמעותי, שיהיה בו כדי להרתיע עוברי עבירה מלנסות ולהשיג רישיון נהיגה. עוד נטען כי על עונש הפסילה, להיות עונש פסילה בפועל, שכן לשיטת ב"כ המאשימה אין משמעות לפסילה על תנאי במקרה דנן (והפנה בהקשר זה לסעיף 36 לפקודת התעבורה).

9. נטען כי מתחם העונש ההולם בנסיבות דנן הוא בין 6 חודשי מאסר שיכול וירצו בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי משמעותי, קנס בין 6,000-20,000 ₪ ופסילת רישיון במתחם הנע בין שנתיים ל-4 שנים, מתחם שיש בו להרתיע נהגים חדשים מלבצע עבירה דומה.

10. בתוך המתחם, נטען כי יש לגזור את עונש של הנאשם בתחילת המתחם אל לא בתחתיתו. בהקשר זה נטען כי נלקח בחשבון כי הנאשם נעדר עבר פלילי, לקח אחריות והודעה בשלב המוקדם של ההליך המשפטי. עוד נטען כי יש לקחת בחשבון את תסקיר שירות המבחן המעריך כי קיים סיכון להישנות עבירות ולא בא בהמלצה טיפולית ואת שיקולי הרתעת היחיד והרבים.

11. **ב"כ הנאשם** טען כי מדובר בנאשם בן 31, צעיר, ללא עבר פלילי, נשוי ואב ל-4 ילדים. עוד התייחס ב"כ הנאשם לכך שהנאשם עזב את בית ספר הספר בכיתה ז' והחל לפרס את משפחתו בין היתר בשל מחלת



הוריו. לטענתו, בניגוד לאמור בתסקיר אמו של הנאשם חולה ולא עובדת ולפיכך כל נטל המשפחה רובץ על כתפיו של הנאשם.

12. נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר וכי הוא אינו נאשם דומיננטי בפרשייה הקשורה לתיק דנן.

13. נטען כי מדובר בעבירה אשר בוצע לפני כ-4.5 שנים, כתב האישום הוגשם שנתיים ושימונה חודשים לאחר ביצוע העבירה.

14. נטען כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה. כן נטען כי מדובר באירוע בודד, ומאז אין לנאשם כל תיק המתנהל כנגדו ובכך יש לראות כי הנאשם הפנים את הפסול במעשיו וכי ההליך המשפטי הרתיע אותו.

15. נטען כי הנאשם אינו יודע קורא וכתוב וזו המצוקה שהביאה אותו לבצע את העבירה. לשיטת ב"כ הנאשם, מדובר בעבירה בודדת, יחידה ולא מתחכמת מצד הנאשם.

16. ב"כ הנאשם טען למצבם הרפואי של הורי הנאשם ולכך שיש להביא זאת בחשבון במסגרת תיקון 113 בחוק העונשין בנוגע לנסיבות שלא תלויות בעבירה.

17. ביחס למדיניות הענישה הנוהגת, ביקש ב"כ הנאשם להפנות לפסיקה רלוונטית:

ע"פ 2305/18 **בר נסים נ' מדינת ישראל** (19.6.08): נאשמת שהורשע ה בריבוי עבירות מרמה בסכומים גבוהים. בית המשפט ביטל הרשעתה וגזר עליה 150 שעות של"צ.

רע"פ 658/01 **כהן נ' מדינת ישראל** (11.10.14): נאשם שהורשע בעבירות מרמה רבות ובית המשפט העליון גזר עונש של 200 שעות של"צ.

ת"פ (ק"ש) 23479-03-17 **שלחות תביעות מרום גליל והגולן נ' אזולאי** (17.1.19): נאשמת שהורשעה בריבוי עבירות של קבלת דבר מרמה והונאה בכרטיס חיוב בסכומים גבוהים. המתחם שנקבע שם היה בין של"צ ועד 12 חודשים. נגזרו עליה 6 חודשי עבודות שירות וקנס.

ת"פ (נצ') 17652-07-15 **מדינת ישראל נ' אסעיד** (14.2.17): נאשם אשר הורשע בעבירת קבלת דבר במרמה שעניינו זיוף רישיון נהיגה. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר מותנה, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי.

ת"פ (ב"ש) 1896/08 **מדינת ישראל נ' חורי** (8.9.09): נאשם אשר הורשע בעבירות קבלת דבר ברמה שענינם חתימה על העתקי רישיונות רכבים בחתימה הנחזית לקצין בטיחות. בית המשפט ביטל את הרשעתו והחלים את הנאשם בהתחייבות להימנע מעבירה.



כן הגיש פסיקה נוספת התומכת בסטייה ממתחם העונש ההולם בגין שיקולי שיקום (ת"פ 30650-12-18, ת"פ 20695-01-16).

18. עוד נטען כי הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה עניינה בריבוי עבירות ולא בעבירה בודדת.

19. נטען כי לאור הנסיבות האישיות הקשות של הנאשם, הודאתו והבעת החרטה, וכן העובדה כי הוא אינו הדומיננטי בחבורה מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר מותנה ועד מאסר בעבודות שירות למשך מספר חודשים. כן נטען כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שהינו מאסר מותנה והתחייבות.

20. בשולי דבריו של ב"כ הנאשם נטען גם בניגוד לעמדת המאשימה, התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם הוא לא שלילי, לדבריו הייתה בעיתיות בשיח ובקשר שנוצר בין קצינת המבחן לבין הנאשם.

21. **הנאשם** בדבריו האחרונים מסר לבית המשפט שהוא מצטער על העבירות שביצע, שזו הייתה טעות מבחינתו. הוסיף כי הוא אב ל-4 ילדים והוריו חולים. ביקש את רחמיו של בית המשפט.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

22. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

23. הערכים החברתיים המוגנים בבסיס העבירה בגינה הורשע הנאשם הם בטחון הציבור, שכן הנאשם יכול היה לקבל לידי רישיון נהיגה מבלי שהוא בקיא בחוקי התנועה ובכך לסכן את משתמשי הדרך. במעשיו יש גם כדי לחתור תחת הסדר הציבורי המסדיר את המסלול לקבלת רישיון נהיגה. עוד יש להביא בחשבון את הערכים המוגנים ביסודות עבירות המרמה וכי אלו האחרונות הפכו נפוצות ונפוצות.

ברע"פ 279/07 שומיל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 15/1/2007) קבע בית המשפט העליון כי:

"אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרתן של העבירות אותן ביצע המבקש ובצורך לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה בעבירות מסוג זה... מדובר במעשים אשר יש בהם כדי לסכן את הציבור ולאפשר לאנשים לנהוג בכביש מבלי שקיבלו את ההכשרה המתאימה



לכך."

24. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק), הבאתי בחשבון כי מדובר בעבירה שבוצעה בתחכום ולאחר תכנון והיערכות מוקדמים. אמנם הנאשם איננו הגורם העיקרי בחבורה העבריינית והוא רכש "שירות" מבני החבורה שהם מחוללי העבירה העיקריים. עם זאת, לא מדובר בעבירה ספונטנית שנעשתה בקלות ראש רגעית. הנאשם סיכם עם בני החבורה מראש, הצטייד במכשירים מתאימים ונכנס עימם ביוזעין לחדר הבחינה, שם עשה שימוש נמשך בצידוד לקבלת התשובות במבחן ולאחר שקיבל את התוצאה הרצויה, העביר תשלום בסך לא מבוטל.

25. בבחינת הנזק שנגרם מביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון את הנזק שנגרם לרשויות, הן בצורך לאתר את כלל הגורמים הקשורים בפרשייה והן בבחינת המשאבים המושקעים בהסדרת בחינות התיאוריה והפיקוח עליהן. כן יש לתת את הדעת לפוטנציאל הנזק לשלום הציבור כתוצאה מקבלת היתר לנהיגה ללא הכשרה מתאימה.

עם זאת, יש לקחת בחשבון, כי אין די במבחן התיאוריה על מנת להביא לקבלת רישיון נהיגה, אלא הוא מהווה תנאי לתחילת הלימוד המעשי. ממילא, היעדר ידע מתאים בכללי הדרך והחוקים שב"תיאוריה", אמור להביא לכך שהתלמיד לא יצלח את הלימודים המעשיים והדברים שלובים זה בזה.

נוכח האמור לעיל אני קובעת, כי עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא ברף הבינוני.

26. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ראו בפסקי הדין הבאים:

בעפ"ג (מרכז) 61455-05-18 נצאצרה נגד מדינת ישראל (6.11.18): דחה בית המשפט המחוזי את ערעורה של הנאשמת, אשר הורשעה בביצוע עבירות של קשר לעשות עוון וניסיון לקבל דבר במרמה, בכך שקשרה קשר עם אחרת שתיגש במקומה לבצע את מבחן התיאוריה. בית משפט השלום דחה את המלצת שירות המבחן לבטל הרשעתה של הנאשמת, צעירה נעדרת עבר פלילי, בהריון ומשולבת בתעסוקה קבועה. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות, והטיל על הנאשמת חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס ע"ס 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי לא נפלה כל שגגה בהחלטתו של בית משפט השלום.

בת"פ (ים) 4908-08-19 מדינת ישראל נ' אלעסאם ואח' (5.5.20): הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירת ניסיון קבלת דבר במרמה בשל כך שסמוך שסיכמו עם אחר שהאחר יסייע לו לעבור את בחינת התיאוריה במרמה, האחר סיפק לנאשמים מצלמה המותקנת בבקבוק מיץ ואוזניה, על מנת שהנאשמים יוכלו לתקשר עם האחר במהלך המבחן והאחר ימסור לו פתרונות לשאלות והכל תמורת כסף. מתחם העונש שנקבע הינו בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. הנאשמים נתפסו בשעת מעשה. על הנאשם 1 נגזרו 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית ועל הנאשם 2 נגזרו 2 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית הכוללת קנס



ע"ס 600 ₪.

בת"פ (רחובות) 5048-10-17 פרקליטות מחוז מרכז נגד סעד ואח' (9.3.20): הורשעו נאשמים, בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון וניסיון לקבלת דבר במרמה בצוותא, ונאשם 2 אף הורשע בעבירה של התחזות כאדם אחר. זאת לאחר שנאשם 2 נבחן במבחן תיאוריה במקום נאשם 1 ולשם כך השתמש בתעודת הזהות שלו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על כל אחד מהנאשמים חודשיים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס כספי ע"ס 1,000 ₪.

בת"פ 43886-12-17 מדינת ישראל נ' זורב פלגשילי (27.3.18): הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות בכך שקשר קשר עם אחר שיסייע לו לעבור במרמה מבחן תיאוריה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל- 9 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד עונשים נלווים בהם: קנס ע"ס 3,000 ₪ ופסילה בפועל בת 10 חודשים.

בת"פ (טבריה) 38428-06-16 מדינת ישראל נגד צהיבאן (2.4.17): הורשע נאשם בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון וניסיון לקבל דבר במרמה, וזאת לאחר שמסר לאחר תעודת זהות שלו, טופס ממשד הרישוי ובו פרטים לצורך קבלה למבחן תיאוריה וסך של 3,000 ₪, והאחר נבחן במקומו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, וגזר על הנאשם, נשוי ואב צעיר נעדר עבר פלילי, בין היתר, 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, קנס ע"ס 2,000 ₪ ופסילה על תנאי.

בהינתן כל המפורט לעיל אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיו של אירוע זה הוא בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודת שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

27. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה.

הבאתי בחשבון כי מדובר בנאשם בן 31, נשוי ואב ל-4, נעדר כל עבר פלילי.

כן לקחתי בחשבון את חלופי הזמן הרב מאז ביצוע העבירה ואת פרק הזמן הממושך שחלף בין מועד ביצוע העבירה ובין הגשת כתב האישום.

לקחתי בחשבון את הפגיעה הצפויה של העונש במשפחת הנאשם, מבחינה כלכלית, לאור האמור בתסקיר שירות המבחן.

לקחתי בחשבון, כי הנאשם הודה במעשה המיוחס לו ובכך חסך זמן שיפוטי. עם זאת, לא ניתן לתת משקל מלא



לרכיב זה לאור האמור בתסקיר בנוגע לנטיילת האחריות שאינה מלאה.

28. נוכח האמור לעיל, יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה, אך לא בתחתיתו.

קנס:

29. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם. על פי הנתונים שבפניי, הנאשם עובד והוא המפרנס העיקרי של משפחתו.

30. לעניין מתחם הקנס ההולם המאשימה הפנתה לתמורה ששולמה בעבור המרמה וטענה, כי סכום זה צריך להיות בתחתית מתחם הקנס. איני רואה עין בעין עם המאשימה בטיעון זה: הנאשם הוא ששילם את הסכום ולא מי שהרוויח אותו ולא ניתן לקבוע כי "שוויו" המרמה עבור הנאשם הוא ₪ 6,000. טיעון המאשימה יפה לגזירת עונשם של בני החבורה.

31. בשים לב לשיקולים האישיים ופסיקה הנוהגת אני קובעת, כי **מתחם קנס ההולם נע במקרה זה בין 600 ל-3,000 ₪.**

32. לאור מכלול השיקולים כפי שפירטתי לעיל, המסקנה המתבקשת היא כי אין לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם במקרה זה. העונש שיוטל על הנאשם איננו פשוט וכך גם הרכיב הכספי, בשים לב לנתונים שברקע. ככל שהנאשם עבר את מבחני הרישוי בהצלחה לאחר מעשה המרמה, אינני סבורה כי יש לגרום לו נזק כלכלי נוסף לו ולמשפחתו כתוצאה ממניעת הרישיון שהוא כלי חיוני בשילוב בשוק העבודה.

סוף דבר:

33. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.

על הנאשם להתייצב ביום 12.7.21 במשרדי הממונה על עבודות שירות ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז דרום, בסמוך לכלא אשל בבאר שבע. ניתן ליצור קשר עם רס"מ ליאור פינטו, בטלפון 0506077497.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל 20.12.2021. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.



זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, במעמד הצדדים.