

## ת"פ 16785/03 - מדינת ישראל נגד אבירם ממן

בית משפט השלום בקריה גת  
ת"פ 15-03-16785 מדינת ישראל נ' ממן

בפני כבוד השופט טל לחייני שהם  
בעיני: מדינת ישראל  
המאשימה ע"י עו"ד לי גורמן  
נגד אבירם ממן  
באמצעות ב"כ עו"ד ליביו לפן  
הנאשמים

### גזר דין

### כללי

**1.** הנאשם הורשע, בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוון, בביצוע עבירה אiomים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ועבירת חבלה בمزיד ברכב, עבירה לפי סעיף 413 לחוק.

**2.** מעובדות כתוב האישום המתוון עולה כי ביום 14/05/07, בשעה 14:15 לערך, עצר מר יצחק ניקנזר (להלן: "המתلون"), אשר נהג ברכב מסוג פג'ו מ.ר. XXX (להלן: "רכבו של המתلون"), ליד רכבו של הנאשם, וסימן לו שירגע עם הנהיגה שלו, וזאת לאחר שהבחן בו נסע במהירות תוך שעוקף מכוניות. בהמשך, נסע המתلون לאזור הרובעים י' ו"ג באשדוד, כשהנאשם נסע לפניו. פרטום, עצר הנאשם את רכבו ואילץ את המתلون לעצור את רכבו. הנאשם ירד מרכבו וניסה לפתח את דלת רכבו של המתلون, אך ללא הצלחה משום שזו הייתה נעולה. מיד ובסמוך, החל הנאשם לקלל את המתلون ולאיים עליו באומרו: "אני ארצה אותך יbin זונה". בהמשך למתחאה, בעת הנאשם בדלת הנהג ועיימה, והלך לכיוון רכבו. בשלב זה, המתلون החל לרשום בטלפון הנייד שלו את מספר הרכב של הנאשם.

כתוצאה מהמתחאה נגרם לרכב נזק בשווי של 4,704 ₪ והמתلون נזקק לטיפול רפואי - נשוי.

### פסקין שירות המבחן

**3.** כעולה מتسקיר שירות המבחן אשר הוגש ביום 23/02/20, הנאשם בן 23, רווק, גדול באשדוד אולם מתגורר באילת ועובד כמדריך צלילה.

הנאשם סיים 11 שנים לימוד ופרש מלימודיו על מנת להשתלב בתעסוקה. לטענותו, התקשה בשנות לימודיו לקבל מרות והתעוררו קשיי התנהגות ומשמעות. כמו כן, שוחרר מצה"ל על רקע התנהגותו.

עמוד 1

לנאמן עבר פלילי הכלול הרשעה בעבירות אלימות, וב做过, הופנה לשירות המבחן ושיתף פעולה.

ביחס לעבירות עליה נוטן הנאשם את הדיון, הנאשם הודה ביצוע העבירות, הביע צער על מעשיו, אולם התקשה לראות את הנזק שגרם למתלוון ולהביע כלפיו אמפתיה.

לאור התנהלותו ושאיפותו הנורמטיביות של הנאשם בשנים האחרונות והתמיכה המשפחתית הנורמטיבית, ועל אף קשייו של הנאשם להתמודד במסגרות ולהיענות לסמכות ומרות וכן קשיי ההבעה התקשורתיות אשר מובילים לקשיי בויסות ושליטה בדוחפים, המליץ שירות המבחן על שילוב הנאשם בקבוצה טיפולית במסגרת השירות, אשר יכול ותצמצם את הסיכון לביצוע עבירות אלימות נוספת. משך, הומלכה דחיה מועד הדיון ובהסכמה הצדדים, נדחה מועד שמיעת הטיעונים לעונש.

**4.** מתקיר שירות המבחן מיום 20/08/2017 עלה כי לאחר שה הנאשם נמצא מתאים להשתלב בקבוצה, הוא לא התיעץ למפגשים וניסיונות לארו לא צלחו. משך, נמנע שירות המבחן ממtan המליצה טיפולית בעניינו.

לאחר שבמועד הדיון אשר התקיים ביום 17/09/2006 הסביר הנאשם את אי ההבנה שנוצרה באשר למועד זימון למפגשים, מצא לנכון ביתה משפט ליתן הזמנות נוספת לנאמן לשתף פעולה עם שירות המבחן ונינתה דחיה נוספת.

מהתקיר אשר הוגש ביום 18/01/2017 עלה כי במהלך חודש דצמבר 2017 שולב הנאשם בקבוצה טיפולית - תקשורת בלתי אלימה באshedod. הנאשם הגיע מרבית המפגשים, למעט 2 מהן נעדר בשל תאונה אופננו שעבר, ואשר לאחריה התיעץ למפגשים כשהוא נער בקבאים. דווח כי הנאשם משתף פעולה.

לאור המתואר, הומלכה דחיה נוספת של 3 חודשים ובהסכמה הצדדים, נדחה מועד הדיון כمبוקש.

**5.** מתקיר שירות המבחן מיום 18/04/2018 עלה כי הופסקה פעילות הקבוצה באופן בלתי צפוי בסוף חודש ינואר 2019. משך, ולאור התרומות שירות המבחן נדרש בטיפול רגשי יציב ורציף לנאמן, הומלץ לנאמן על השתלבות בקבוצה טיפולית לצעירים המתאימה לצרכיו, ולאחר מחשבה הסכים הנאשם להשתלב בקבוצה.

ביום 18/04/2018 נפתחה הקבוצה, וה הנאשם תאר כי חוווה את השתתפותו בקבוצה באופן חיובי וטען כי מעוניין להשתלב בקבוצה. בשלב זה עלתה אפשרות העמדתו של הנאשם תחת צו מבנן למשך שנה וכן אפשרות הטלת של"צ. שירות המבחן ציין כי ככל שה הנאשם יביע נכונות ומחויבות להמשך הקשר עמו - ימליצו על דחיה נוספת של מועד הדיון.

לאחר שבמועד הדיון אשר התקיים ביום 22/04/2018 טען ב"כ הנאשם כי זה אכן נכון להמשך התהליך הטיפולי, ובהסכמה הצדדים, נדחה מועד הדיון.

מתקיר שירות המבחן מיום 18/07/2018 עלה כי הנאשם נעדר מרבית המפגשים והתתקשה לשתף פעולה במפגשים בהם נוכח.

הנאשם הביע בשלב זה רצון להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת השירות באילת, ובשיחת טלפון עמו ביום 18/06/2018 מסר כי השתלב בעברודה לשבעות רצונו. לצורך בחינת אפשרות מתן מענה טיפולית לנאשם בעיר אילת הומלכה דחיה נספפת של מועד הדיון בעניינו.

לאור התcheinבות הנאשם במועד הדיון אשר התקיים ביום 18/07/2009 לשתף פעולה עם שירות המבחן, ובהסתמת הצדדים, ניתנה דחיה נוספת.

**6.** מتسקיר שירות המבחן מיום 24/10/2018 עליה כי במהלך חדש אוקטובר הודע לנאשם על שיילובו בקבוצה טיפולית עוד באותו החודש באילת והובהר לו כי מדובר בהזמנות אחרונות להוכיח יציבות ומחייבות למפגשים הטיפולים. הנאשם ביטא מוטיבציה להשתלבות בקבוצה, אולם לא התיצב למפגש הראשון, לא עדכן ולא ענה לשיחות מטעם השירות. ביום 18/10/22/2018 יצר הנאשם קשר עם שירות המבחן בו הודיע כי שב להtaggor בasadod בשל קושי בתחום הדיוור באילת. במועד זה הובהר לנאשם כי לא ניתן המלצה טיפולית בעניינו מאחר ולא ניצל את ההזמנות הנוספת שניתנה לו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עסוק בהישרדות ואינו בשל בשלב זה להתחייב להליך טיפול הדורש יציבות ואחריות, ומשכך, נעדר המלצה טיפולית בעניינו.

#### **טייעוני הצדדים**

**7.** במועד הטיעונים לעונש אשר התקיים ביום 19/02/2018 עטרה ב"כ המאשימה להרשעת הנאשם ולהטלת ענישה ברף הבינוני- גבוה של המתهم, אשר לטענתה נع במקורה זה בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוץ בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים בפועל.

בטיעונה הפניה לחומרת המעשים ונسبותיהם, לנתק אשר נגרם לרכב ולמלון, לעובדה כי הנאשם לא השכיל לנצל את ההזמנויות הרבות אשר ניתן לו, לגורמי הסיכון אשר עלולים מتسקירים שירות המבחן, ולהיעדר המלצה טיפולית בעניינו.

ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה לתמיכה בעתרתה.

**8.** ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם ענישה ברף הנמוך של המתهم, אשר לטענתו נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוץ בעבודות שירות, ולכל היותר להוסיף על כך אף של"צ.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בעבירה אiom ברף הנמוך לאחר ואמרותיו של הנאשם לא לו בניסיון תקיפה או עבירה חמורה יותר ולא קדם להן תכנון והן נאמרו בלheat הרגע. כמו כן, טען כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן לאורך הדרך, על אף שלבסוף לא הושלם הליך טיפול, וזאת בשל מעברי מגורים בשל שיקולי פרנסה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי ניתן ללמוד על שני דרכיו של הנאשם בכך שמיום ביצוע העבירה, בשנת 2014 ועד כה, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

בטיעונו הפנה ב"כ הנאשם אף לגלו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, להבעת החרטה וללקיחת האחריות המידית.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לתמיכה בעתרתו.

**9.** במועד הטיעונים לעונש טען הנאשם כי עשה שינוי גדול בחיוו ב-5 השנים שחלפו מ被执行 העבירות. הנאשם טען כי בשונה בעבר, באירועים אליהם נקלע בתקופה זו ידע להתנהג באיפוק וכי אירוע מהסוג עליו נותר את הדיון לא ישנה. עוד טען כי כיום מבין את קורבן העבירה ומצוטר על שעבר ועל מעשי. כמו כן, תאר כי שיתף פעולה עם שירות המבחן ואף התՐ�ו כאשר שולב בקבוצה שלא התאימה לצרכיו, וטען כי המעברים בין הערים נגרמו כתוצאה מניסיונו להשתלב בתעסוקה.

**10.** במועד הדיון אשר התקיים ביום 17/09/06 נשמעה עדותו של המתلون בה תאר השתלשלות האירועים בדומה למתחאר בעבודות כתב האישום. במועד זה תאר המתلون כי בעקבות האירוע התקשה לשון, טיפול פסיכולוגי במשך 3-4 חודשים, כי מתקשה לראות את הנאשם אף כעת, וכן כי סבור שלא מלא דלתו הייתה נעה יתכן וה הנאשם היה רוצה אותו באותה העת.

#### **דין - קביעת מתחם העונש הולם:**

**11. תיקון 113 לחוק העונשין** קובע מגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש הולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות ביצועה, בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאלי שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי יגזר העונש הרואוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה.

**12.** כתב האישום המתווך במקרה זה מတкар **איורע אחד** ומכאן שיש לקבוע בגין מתחם עונש הולם אחד.

**13.** קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם **לעקרון ההלימה**. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

**14. העריכים החברתיים** אשר נפגעו ביצוע עבירות האמורים הם שמירה על כבוד האדם, והזכות לשפטות הגוף, לביטחון האישי ולשלווה. כמו כן, העריכים החברתיים אשר נפגעו בגין עבירת החבלה במאזיד הם ההגנה על קניינו של האדם והפגיעה בתחום הביטחון של הציבור.

כבר נכתב לא אחת על חומרת עבירות האיומים, ובבש"פ 9472/06 מדינת ישראל נגד פלוני (19/11/06) נקבע כי "בדיני נפשות עסקין. כבר הוכח מספר פעמים, כי אין כפeus בין איום למעשה ובין סטירה לחיה לניטילת נפש ממש".

**15. בוחנת מידת הפגיעה בערכיים המוגנים מובילת למסקנה כי מידת הפגיעה נמצא ברגע הבינו - גובה של המתחם.**

אני דוחה טענת ב"כ הנאשם לפיה מדובר בעבירה איום ברף הנמור.

האמירות המאיימות מצד הנאשם לו בחבלה מזיד ברכב, אשר גרמו לנזק ברכב, ואף בוצעו לאחר ניסיון של הנאשם לפתח את דלתו של המתולן באופן שנייה להניח כי אם היה צלח הייתה עלולה להתרפה השתלשלות אירועים חמורה אף יותר ומסוכנת למתולן. כמו כן, יש לשים לב לנזק הכלכלי והנפשי שלהם גרם הנאשם במעשו.

**16. בוחנת מדיניות העונשה הנהוגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים מנעד רחב, כמפורט להלן:**

א. **ברע"פ 6/06 מדינת ישראל נגד גנאים** (05/02/07) קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של המדינה והשיב על כנה את החלטת בית המשפט השלום. הנאשם הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בביצוע עבירות איומים, חבלה מזיד ברכב ותקיפה סתם, ובית משפט השלום בחרה הטיל על הנאשם 4 חודשים מאסר לריצוי מהחורי סוג ובריח לריצוי בחופף למאסר מוותנה אשר הופעל בעניינו.

ב. **בת"פ (רח') 33421-11-12 מדינת ישראל נגד סטרובינץ** (13/01/21), הורשע הנאשם בביצוע 2 עבירות איומים ובעבירות החזקת סכין, ובין היתר הטיל עליו בית המשפט 10 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט קבע במועד זה מתחם עונשה הנע בין 9-3 חודשים מאסר בפועל בגין עבירת האioms.

ג. **בת"פ (טבריה) 17-06-19932 מדינת ישראל נגד דגש** (17/12/20) הורשע הנאשם בהתאם להודאותו בביצוע עבירות איום וחבלה מזיד ברכב. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מאסר מוותנה ל-4 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ד. **בת"פ (רמ') 10-03-23254 מדינת ישראל נגד דהן** (15/05/03), הורשע הנאשם בביצוע 2 עבירות איומים, חבלה מזיד ברכב, החזקת סכין למטרה לא כשרה והעלבת עובד ציבור, ובין היתר הטיל עליו בית המשפט 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בשלב זה יש לציין כי **ת"פ (י-ם) 9284-12-16 מדינת ישראל נגד פהימה** (18/12/26) אליו הפנה ב"כ הנאשם איננו עוסק בעבירות איומים אלא בעבירות חבלה מזיד ברכב בלבד, ומשכך אין מקום להסיק ממנו לעניין תיק זה. כמו כן, **ת"פ (טבריה) 17-06-19932 מדינת ישראל נגד דגש** (17/12/20), איננו דומה ל מקרה המונח לפני מאחר בבית המשפט שקל באותו מקרה לזכותו של אותו הנאשם את העובדה כי נעדר עבר פלילי בתחום עבודות האלים, וזאת בשונה מה מקרה המונח לפני היום.

**17.** במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**), יש לתת את הדעת לכך שלא קדם תכנון מוקדם לעבירות עליה נוטן הנאשם את הדיין.

כמו כן, יש לתת את הדעת לנזק אשר נגרם מביצוע העבירות, הן לרוכב והן למתлонן, וזאת כמפורט לעיל בעדותו של המתلون ובעובדות כתוב האישום.

עוד יש לתת את הדעת לנזק אשר היה צפוי להיגרם מביצוע העבירות. כאמור לעיל, המרחק בין אiom למעשה אינו גדול, והנזק שצפוי היה להיגרם לו דלתו של המתلون לא הייתה נעולה, או חיללה אם היה הנאשם ממש את אiomו הוא קשה ביותר.

**18.** בהתאם ל**תיקון 113 לחוק העונשין** (**סעיף 40 יג'**), מצאתי כי מתחתן העונש ההולם במקורה דין הוא ממסר קצר ועד ל-12 חודשים בפועל.

**19.** כאמור, במקורה דין, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרא או לקובלא.

**20.** בגישה העונש המתאים לנאים, בגדיר מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה (**סעיף 40 יא'**).

במסגרת זומן ראוי לתת את הדעת לשיקולים הבאים -

**a. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וזרתו לモטב או מאמצו לחזור לモטב** - מטותורי שירות המבחןעולה כאמור כי הנאשם אומנם נטל אחריות על מעשיו, אולם צמצם אחריותוairaע.

כמו כן, כאמור לעיל, על אף שהנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפול לאורך הדרך, בפועל, לא הצליח לנצל את הזדמנויות החוזרות ונשנות אשר ניתנו לו להשתלב בהליך טיפול ממשמעות. אומנם, הנאשם ובאותו נתנו הסברים להיעדר ההשתלבות, אולם לא שוכנעתי כי בסופו של יום הנאשם עשה ככליט יכולתו על מנת להשתלב בהליך טיפול אשר יכול היה להפחית את מידת הסיכון להישנות אירועים מסווג זה. עם זאת, לא נעלם מענייני כי מעת ביצוע העבירות ועד כה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

**ב. חלוף הזמן ביצוע העבירות** - על אף שחלף זמן רב מעת ביצוע העבירות ועד מועד גזירת עונשו של הנאשם, יש לציין כי דוחיות אלה נעשו לבקשת הנאשם ועל מנת לאפשר לו להשתלב בהליך טיפול ממשמעות. הזדמנויות אשר, כאמור לעיל, לא נצלו היטב.

**ג. עברו הפלילי של הנאשם או העדרו** - עברו הפלילי של הנאשם כולל 2 הרשעות בבתי דין צבאיים בגין העדר מן השירות שלא ברשות במסגרת הצבאית, אשר בעקבותיהם ריצה 2 עונשי ממסר בפועל. כמו כן, כנגד הנאשם קיימת אף הרשעה קודמת לאור ביצוע עבירות פצעה, הסגת גבול ותקיפה הגורמת חבלה של ממש משנת 2013, בגין הוטלו עליו 5 חודשים ממסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, פיצוי וממסר מותנה.

**21.** באיזון בין השיקולים השונים, תוך שימת לב אף לנזקים שנגרמו למתלון, שוכנעתי כי יש לגזר על הנאשם עונש ברף הבינוני של המתחם, דהיינו מאסר קצר בפועל וענישה צופה פני העתיד.

מכיוון שה הנאשם הוכח במעשה מАЗ האירוע כי עבר שינוי באורחות חייו ולא ביצע עבירות נוספות, אני סבורה כי ניתן להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות.

**אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 5 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות.

ה הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 19.6.2019 במשרדי הממונה עד השעה 08.30.

mobherلنmeye נושא כי עלי לעמוד בכל תנאי הממונה שם לא כן, ירצה את יתרת המאסר לאחרי סורג ובריח.  
במידת הצורך ימסור הנאשם בדיקות לגילוי שרידי סם.

2. 3 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מהיום שלא עברו שוב עבירה לפי סעיף 192 ואו עבירה לפי פרק י"א סימן ה'1 לחוק העונשין.

3. הנאשם ישלם פיצוי למתלון (ע"ת 1) על סך 5,000 ש"ח.

כספי שהופק במסגרת צו הבאה יועבר לטובות תשלום הפיצוי. היתרתו תשלום ב- 7 תשלום שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך חודש ימים מהיום.

**מצורף טופס פרטי ניזוק.**

4. הנאשם יחתום על התcheinות על סך 1,500 ל"ג להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה לפי סעיף 192 ואו עבירה לפי פרק י"א סימן ה'1 לחוק העונשין.

התcheinות תחתם עוד היום. לא תחתם, יאסר הנאשם ל-7 ימים.

**זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, ב' ניסן תשע"ט, 07 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.