

ת"פ 16591/12/15 - מדינת ישראל נגד דוד טמסוט

בית משפט השלום בקריה גת

ת"פ 16-12-16591 מדינת ישראל נ' טמסוט(עוצר)

ת"פ 16-08-20105 מדינת ישראל נ' טמסוט

ת"פ 28861-10-15 מדינת ישראל נ' טמסוט(עוצר)

ת"פ 39617-12-14 מדינת ישראל נ' טמסוט

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם
בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד קטייה הכהן
המאשימה

נגד:

דוד טמסוט
באמצעות ב"כ עו"ד סגי זקס

הנאשים

זכור דין

כללי

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאותו בעובדות כתוב האישום המתוון, ביצוע עבירה פריצה לרכב בכונה לגנוב, עבירה לפי סעיף 413 סיפה לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. מעובדות כתוב האישום המתוון עולה כי ביום 16/06/15 בין השעות 20:00-22:00, בחניית בניין המועצה במושב נהורה, התפרץ הנאשם לרכב מסווג טיוויטה קורולה, מ.ר XXXX, השיר למרא חיים פרץ, בך שנכנס לרכב, וזאת בכונה לבצע גניבה (להלן: "הairoう הראשון").

3. הנאשם הודה וצירף תיקים נוספים כמפורט להלן:

א. ת"פ 16-12-16591 - בו הורשע בהתאם להודאותו ביצוע עבירת הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב").

מעובדות כתוב האישום המתוון עולה כי ביום 03/07/15 בשעה 17:21 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בכרטיס אשראי הנמצא בבעלותו של מר מרדכי גיטע, בך שמשר ממ彻יר כספומט של בנק הפועלים במגדל העיר באשקלון סכום של 1,200 ל"ח (להלן: "הairoう השני").

ב. ת"פ 15-10-28861 - בו הורשע בהתאם להודאותו ביצוע עבירת גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
עמוד 1

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 15/06/28 בשעה 10:00 או בסמוך לכך, הניתה הגברת ליבי פינקלשטיין, עובדת במחלקה האבטחה ב"մשביר לצרכן" ברחוב הרצל 27 באשקלון, את תיקה במשרד בקומת המרתף. מיד ובסמוך, הגיע הנאשם למשרד, הכנס את תיקו לשיקית כחולת אטומה ויצא מהמשרד. בהמשך למთואר, הוציא הנאשם מתיקו תיק 2 כרטיסי אשראי של "לאומי ויזה", זرك את תיקו באחד מתאי ההלבשה ונמלט מהמקום (להלן: "**האירוע השלישי**").

ג. . ת"פ 14-12-39617 - בו הורשע בהתאם להודאות ביצוע עבירה בגין התיק כרטיסי חיוב, עבירה לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, עבירה בגין, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, עבירה בגיןה בכרטיסי חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, עבירה ניסיון להונאה בכרטיסי חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב וסעיף 25 לחוק העונשין.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כדלקמן:

1. ביום 13/08/17 בין השעות 13:00-14:00 בבית החולים ברזיל באשקלון, נשא ונטל הנאשם את ארנקה של הגברת אירינה פוקס, אשר הכליל כרטיס אשראי שמספרו 783279914 ושעון של חברת פרארו, וזאת שכבכוonto לשולום שלילית קבוע מבעלייהם.
 2. בהמשך למთואר, בשעה 14:21 או בסמוך לכך, רכש הנאשם באמצעות כרטיס האשראי פרטיים מחנות הקוויק סטוף בבית החולים בשווי של 425 ₪.
 3. בהמשך, בשעה 15:30 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לתחנת הדלק בנהורה וניסה לרכוש באמצעות כרטיס האשראי פרטיים שונים מהחנות, אולם זאת ללא הצלחה. כמו כן, בשעה 15:53 או בסמוך לכך, שב הנאשם לתחנת הדלק, ניסה לקנות פרטיים נוספים באמצעות כרטיס האשראי, אולםשוב, ללא הצלחה.
- (להלן: "**האירוע הרביעי**").

תקיירי שירות המבחן

4. מתISKIRI שירות המבחן מיום 18/12/18 עולה כי הנאשם בן 51, גרווש ואב לבן, ס"מ 10 שנות לימוד, ושותרר מהצבא בשל אי התאמת. מאז גיליה חסר יציבות תעסוקתית.

לנายนם רקע התמכרותו ארוך שנים לسمוי רחוב. ניסיונות גמilia וטיפולים קודמים לא צלחו.

לטענת הנאשם, מזה 4 שנים צורך תחליף סמ מסוג סבוטקס, כאשר בשנתיים האחרונות עושה זאת באופן חוקי ובפיקוח רפואי פסיכיאטרי, אולם לא הציג מסמכים התומכים בכך.

בדיקת שtan שנערכה לנายนם ביום 18/11/18 העידה על שימוש בשמי רחוב לצד תחליף סמ.

באשר לעבירות עליה נตอน כעת את הדיון, הודה הנאשם באופן חלקו במינויו לו, ונמנע מלהשתף בפרטיו האירועים, שכן לדבריו הודה בביצוע העבירות ולא רואה צורך להעמיק בכך עוד.

לאור התרשומות שירות המבחן מנזקקות טיפולית, ולאור הקשיים המפורטים, נבחנה עם הנאשם אפשרות שלילובו "במרכז מטרה", מסגרת טיפולית אחזקתית המציעה טיפול להתמכרוויות הכלול שימוש בתחליפי סם בפיקוח צמוד ומעקב פסיכיאטרי וסוציאלי. הנאשם הסכים להשתלב בטיפול.

משכך, ולצורך בחינת השתלבותו של הנאשם בטיפול, הומלץ על דחיתת מועד הדיון למשך 3 חודשים.

5. מתスクיר שירות המבחן מיום 19/03/04 עולה כי הנאשם שולב בטיפול במרכז מטרה מיום 19/01/06 לאחר שעררمامצים, ביטא אחריות אישית ויזמה וכידם כניסה למרכז. במרכז מקבל הנאשם תחליף סם מסוג סבוקסן, מוסר בדיקות שניות לגילוי שרידי סם ונמצא במעקב רפואי.

מהמרכז נמסר כי הנאשם מגיע בעקביות לפגישות שנתקבות עמו, מביע רצון להשתתף בטיפול, ומתמיד בהגעה לבדיות שתן. כל 5 הבדיקות אשר מסר הנאשם העידו על שימוש מזדמן בסמי רחוב מסווג קנאביס.

בשיחה עם שירות המבחן תאר הנאשם תחושות חיובית עקב שלילובו בטיפול, שכן הייתה בהליך מוסדר ועקביו יוצר עבורי סדר ואיזון מבחינת דפוסי השימוש בסמי אליה היה מORGן בעבר.

באשר לתוכאות בדיקות השtan - אישר כי עווה שימוש בסמי רחוב באופן מזדמן, בין היתר לצורך הריגעת כאבים פיזיים, אך כי מעוניין לעשות גם בכך שניי.

לאור המוטיבציה שפגלה הנאשם, התמדתו בטיפול והרצון אשר מביע לעורך שניי, וכן לאור העובדה כי מזה 4 שנים נמנע מעורבות בפליליים ומבטא רצון לשיקום חייו ולניהול אורח חיים יציב, המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה במסגרתו י Mishir את הטיפול, וכן הומלץ על הארכת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגדו.

טייעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה עתירה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, הפעלת המאסר המותנה, הפעלת ההתחייבות, הטלת מאסר על תנאי אורך ומרתייע, התחייבות וקנס.

ב"כ המאשימה הפניה לרשום הפלילי של הנאשם, למאסר המותנה בר הפעלה אשר תלוי ועומד כנגדו, ולהתחייבות התלויה ועומדת כנגדו.

7. ב"כ הנאשם עתר לאמץ המלצת שירות המבחן.

בטעונו הפנה לחילוף הזמן מעת ביצוע העבירות, להליך הטיפול בו משלב הנאשם ולשינוי שעורך בחיו, וכן לקשרים המטיבים עם בני משפחתו.

לענין השימוש בקנאביס טען ב"כ הנאשם כי שימוש זה נעשה בשל כאבים מהם סובל הנאשם ואשר בגינם נמצא בהליך להסדרת אישור רפואי לשימוש בקנאביס.

8. במועד הדיון טען הנאשם כי מזה 4 שנים נמצא בדרך אחרת, וכי הטיפול במרכז מטרה כולל שיחות פרטניות, קבוצתיות ובדיוקות שتن.

קביעת מתחם העונש הולם

9. **תיקון 113 לחוק העונשין** קובע מגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש הולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימות של/Shikolim חריגים מצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאלי שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי יגזר העונש הרואי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאין הקשורות לביצוע העבירה.

10. במקרה זה מדובר ב-4 אירועים נפרדים, ומשכך יש לקבוע 4 מתחמי עונשה הולמים.

לענין ה"אירוע רביעי" יש לציין כי על אף שכותב האישום ב**ת"פ 39617-12-14** פועל ל-3 אישומים שונים ועל אף שנית להפריד בין המעשים, לאחר ומדובר באירוע מתמשך, אשר בין מעשי קיים קשר הדוק, בסמיכות זמניות, וככלפי אותה מתלוננת, יש להתייחס לרצף המעשים כאירוע אחד הנובע מתכוונת עברית אחת, ולא כאירועים נפרדים, ומשכך יש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

(ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29/10/14))

11. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם ל**עקרון ההלימה**. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

12. במקרה דנן, **העריכים החברתיים** אשר נפגעים ביצוע עבירות הפריצה לרכב במטרה לגנוב, הגנבה, גנבת **כרטיסי החיבור וההונאה באמצעותם** הם שMRIה על קניינו של האדם, הזכות לשקט נפשי ולביטחון אישי, וכן לתוחשת הביטחון הציבורי.

לענין הפגיעה בתחושים הביטחוני של הציבור בעקבות עבירות רכוש, יפים דברי כב' השופט יצחק עמית ב文书 פ 45 מסארה נ' מדינת ישראל (10/01/08): "פתחום קם אדם בבודק ומוצא שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכלתה נשדדה... מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגץ וחסרון הcis שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי לבנו גס בהן, והסתטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש ... גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה".

13. מידת הפגיעה בערך המוגן בגין ה"איורו הראשון" היא ברף הנמור, וזאת מאחר ומדוברות כתוב האישום המתוון לא עולה נזק שנגרם בשל הפריצה, וכן לאור העדר תחכם בתכנון.

מידת הפגיעה בערך המוגן בגין ה"איורו השני" היא ברף הנמור - ביןוני, וזאת בשים לב לשוי הרכוש אשר נגנבו.

מידת הפגיעה בערך המוגן בגין ה"איורו השלישי" היא ברף הבינוני - נמור, וזאת בשים לב מחד גיסא לכך שהגניבה לא הובילה להונאה בכרטיסי החיבור, ומайдן גיסא לתכנון שעולה מעובדות כתוב האישום.

מידת הפגיעה בערך המוגן בגין ה"איורו הרביעי" היא ברף הבינוני, וזאת בשים לב לכך שעבירה גניתה כרטיס החיבור אף הובילה לעבירה הונאה בו וניסיון הונאה, לאור העובדה האירוע מתmeshר ולא נקודתי, וכן בשים לב לשוי הרכוש הגנוב והונאה בכרטיסי החיבור.

14. בגין ה"איורו הראשון", בחינת מידיות הענישה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:

א. ב文书 4338/15 כהן נגד מדינת ישראל (23/06/15), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאם, אשר הוגש בהתאם להודאתו ביצוע עבירה פריצה לרכב גנבה מרכיב. על הנאם, בעל עבר פלילי, הטיל בית משפט השלום, בין היתר, 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות וכן הפעיל מאסר מותנה במשך 6 חודשים אשר היה תלוי ועומד כנגדו, וזאת במצטבר. בית המשפט העליוןקבע כי בית משפט קמא לא סטה ממידיניות הענישה המקובלת, וכן חזר על הלהכה הידועה לפיה תסיקור שירות המבחן, על אף הערכת מקצועותו הרבה, מהוות המלצה בלבד.

ב. ב文书 14-08-20738 מדינת ישראל נגד אבו חאטום (27/08/14), התקבל ערעורו של המאשימה על קולת העונש לאחר שבית משפט השלום גזר על נאם, בין היתר, 3 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה פריצה לרכב בכוננה לגנוב וגנבה מרכיב, ו-4 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה פריצה לרכב כדי לגנוב, וזאת במצטבר. בית המשפט המחויז קבע כי מתחם הענישה הראי בגין עבירות אלה נע בין 6-12 חודשים מאסר בפועל, והחמיר עונשו של הנאם כך שה בגין עבירה הפריצה לרכב בכוננה לגנוב וגנבה מרכיב הוטלו עליו 7 חודשים מאסר, וב בגין עבירה הפריצה לרכב בכוננה לגנוב הוטלו עליו 5 חודשים מאסר.

ג. ב文书 15-10-18387 כנען נגד מדינת ישראל (16/02/16), נדחה ערעורו של נאם שבית משפט השלום הטיל עליו, בין היתר, 3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות בגין עבירה פריצה לרכב בכוננה לגנוב.

15. בגין ה"אירוע השני" ב חינת מדיניות הענישה | הנוגגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:

א. בע"פ (נ"צ) **1132/07 אבו חמיס נגד מדינת ישראל (24/06/15)**, נדחה ערעורו של הנאשם אשר בית משפט השלום הטיל עליו, בין היתר, 5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבירות שירות בגין עבירה הונאה בכרטיס חייב. בית המשפט המחויז דחה כאמור את ערעורו של הנאשם וקבע כי לאור עבורי הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, לא רק שהעונש אשר הוטל עליו אינו חמור אלא אף מקל.

ב. בת"פ (ק"ג) **16822-09-15 מדינת ישראל נגד פריגין (18/09/06)**, הורשעה נאשמת בגין עבירה גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס אשראי. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע ממאסר מוותנה ועד ל-10 חודשים מאסר בפועל, והטיל על הנאשם, בין היתר, 4 חודשים מאסר מוותנה (ראו החלטה דומה גם בע"פ **16-01-16-39851 מדינת ישראל נגד שפوروסטוב (18/09/17)**).

16. בגין ה"אירוע השלישי" ב חינת מדיניות הענישה | הנוגגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ **13/6365 קלינר נגד מדינת ישראל (23/09/13)** נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירה גניבה. על הנאשם, בעל עבר פלילי בגין ריצה מאסר קודם, הטיל בית משפט השלום, בין היתר, 4 חודשים מאסר בפועל לריצוי מאחריו סORG וברית, וזאת לאחר שקבע מתחם עונש הולם הנע בין 2-8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי צדק בית המשפט המחויז שלא התערב בעונש אשר הוטל על הנאשם וכי זה אינו חריג ממתחם הענישה המקורי.

ב. בת"פ (ת"א) **18987-06-15 מדינת ישראל נגד סבטיקין (24/06/15)**, הורשע נאשם בגין גניבת אופניים אשר הושבו לבעליהם. בית המשפט הטיל על הנאשם 3 חודשים מאסר בפועל, וכן הפעיל מאסר מוותנה של 3 חודשים, וזאת במצבבר.

ג. בת"פ (ק"ג) **14-03-14-58483 מדינת ישראל נ' זריהן (24/06/15)**, הורשע נאשם בגין גניבת מוצרי מהשופרסל בשווי של 983 ל"י. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסרים מוותניים וקנס.

17. בגין ה"אירוע הרביעי", ב חינת מדיניות הענישה | הנוגגת מעלה כי ברע"פ **13/5212 אדינה נגד מדינת ישראל (29/08/13)** נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשם, בין היתר, 10 חודשים מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

18. במסגרת הנזירות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**) בגין ה"אירוע הראשון", יש לתת את הדעת לכך שהעבירה הצריכה תכונן לא מרכיב, שהנאשם הוא המבצע העיקרי והיחיד, ולכן שמעובדות כתוב האישום לא ניתן להסיק לעניין הנזק שנגרם מביצוע העבירה.

כמו כן, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם טען כי הרקע לביצוע העבירה היה מימון צריכת הסמים.

19. במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**) בגין ה"איורע השני", יש לתת את הדעת לכך שעובדות כתוב האישום המתוקן לא מעידות על תכנון מורכב, לכך שהנאשם הוא המבצע העיקרי והיחידי, לגובה הנזק, וכאמור לעיל, לרקע הנטען לביצוע העבירה.

20. במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**) בגין ה"איורע השלישי", יש לתת את הדעת לכך שעבירות הגנבה הצריכה תכנון, לכך שהנאשם הוא המבצע היחיד, וכאמור לעיל, לרקע הנטען לביצוע העבירה.

21. במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**) בגין ה"איורע הרביעי", יש לתת את הדעת לכך שעבירות אלה הצריכו תכנון, לכך שהנאשם הוא המבצע היחיד, לשינוי הרכוש הגנוב והונאה, לכך שלא מדובר באירוע נקודתי, וכן לרקע לביצוע העבירה כאמור.

22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (**סעיף 40 יג'**), מצאתי כי מתחתם העונש ההולם בגין ה"איורע הראשון" הוא מספר חודשים מסר בפועל אשר יכול וירצוז בעבודות שירות ל-12 חודשים מסר בפועל.

בgen ה"איורע השני" מצאתי כי מתחתם העונש ההולם הוא ממסר מותנה ועד ל-9 חודשים מסר בפועל.

בgen ה"איורע השלישי" מצאתי כי מתחתם העונש ההולם הוא ממסר מותנה ועד ל-8 חודשים מסר בפועל.

בgen ה"איורע הרביעי" מצאתי כי מתחתם העונש ההולם הוא מספר חודשים מסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל-14 חודשים מסר בפועל.

23. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתיחס לחומרה או לקולא.

על אף הлик הטיפול בו החל הנאשם בחודש ינואר ולהמלצת שירות המבחן, בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, לריבוי העבירות, לפגיעה בקרונות עבירה שונים, לעובדה כי הנאשם עדין עושה שימוש בסמים על אף שאין לו היתר לכך, וכן שהליכי טיפול קודמים לא מנעו רצדייזם - לא מצאתי כאמור סיבה לחרוג ממתחמי הענישה.

ברci כי כלל השיקולים יבחן בגזירת הדין בתוככי המתחמים.

בשלב זה יש לציין כי כידוע, תסקير שירות המבחן מהו המליצה בלבד ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכל האינטרסים העומדים לפניו (ראו **בש"פ 5309/05 צמח נגד מדינת ישראל (29/05/05)**).

גזרת העונש המתאים לנאשם:

24. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדבי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא').

במסגרת זומן הרואו לחת את הדעת לשיקולים הבאים -

א. **ネットת האחריות של הנאשם על מעשיו וחוירתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב-** הנאשם נטל אחריות על מעשיו והודה בבית המשפט, השתלב בצורה תקינה בהליך טיפול במסגרת שירות המבחן כמפורט בתסקרים שירות המבחן, מגלת מוטיבציה לשנות אורות חייו ולהתמיד בדרך הישר, ומהזה תקופה ארוכה לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. עם זאת, בדיקות שתן שמסר עדין נמצאו עם שרידי סם, ועל אף גמилות שעבר בהליכים קודמים, כך לדבריו, חזר ועשה שימוש בשם טעם תקופה קצרה לאחר מכן.

ב. **חולף הזמן מביצוע העבירות -** נכונה טענת ב"כ הנאשם כי חוף זמן רב מביצוע העבירות ועד כה. אולם יש להפנות תשומת הלב גם לכך שהדוחות אשר ניתנו מעט לעומת אף מהחלפת הייצוג, ו.mapboxות באי כוח הנאשם לאורך השנים.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו -** לנאשם עבר פלילי מכבד אשר בಗינו ריצה מאסרים בפועל ואף תלוי בಗינו מאסר מותנה בר הפעלה במשך 6 חודשים.

25. עוד יש לחת את הדעת במקרה זה גם לשיקול **הרთעת היחיד** וזאת בשל העובדה שהנאשם שב לבצע עבירות על אף מאסרים בפועל אשר ריצה בעבר והעובדה כי היה תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה.

26. באיזון בין השיקולים השונים, כאשר לקחתי בחשבון את הودאות בעבירות, הבעת החרטה, חוף הזמן, נסיבותו האישיות ומאמציו להשתלב בהליך טיפול, וזאת אל מול עברו הפלילי והישנות העבירות, קשיי של הנאשם להעמק השיח בנוגע לעבירות, והקשישים שעלו בבדיקות השtan, באתי לכל מסקנה כי לא ניתן להסתפק בעתרת ב"כ הנאשם לאמץ המלצת שירות המבחן, אך ניתן להסתפק בעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. דהיינו יש להטיל על הנאשם עונשה ברף הנמור - בינוי של המתחמים.

27. סוף דבר, בהתאם לסעיף 40יג(ג) לחוק, התחשבתי במספר העבירות, במדירות ובזיקה ביניהן, והטלתי עונש השומר על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ותקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.

28. לעניין התחייבות אשר הוטלה על הנאשם, עיין בגזר הדין אשר ניתן בת"פ 50787-11-11 בعنيינו של הנאשם מעלה כי בית המשפט הטיל עליו לחתום על התחייבות בסך 10,000 ל"נ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע וכן כל עבירה על פקודת הסמים המסתכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 במשך 3 שנים מיום 12/04/19.

עם זאת, **מזה/3**, ההתחייבות אשר עליה חתום הנאשם כו הוצאה אף בעניין עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים. כך יצא כי ההתחייבות עליה חתום הנאשם אינה מופעלת בגין העבירות עליו הוא נותן את הדין במסגרת גזר דין זה. משכך, לא ניתן להפעיל את ההתחייבות במקרה זה.

29. אשר על כן, אני נזורה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו בעבודות שירות.

ה הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 19/08/2028 במשרדי הממונה בשעה 00:08.

mobahar לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי הממונה שם לא כן, ורצה את יתרת המאסר לאחריו סוג ובריח. במידה הצורך ימסור הנאשם בדיקות לגילוי שרידי סם.

2. מפעילה מאסר מוותנה אשר הוטל על הנאשם בת"פ 50787-11-11 למשך 6 חודשים, וזאת בחופש למאסר בפועל אשר הוטל על הנאשם במסגרת תיק זה. כך שהנאשם ירצה בסך הכל 6 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות.

3. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור שוב עבירה רכוש מסווג פשע.

4. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעbor שוב עבירה רכוש מסווג עוון.

5. הנאשם יחתום על התחייבות על סך 4,000 לhnunu במשך 3 שנים מהיום מביצוע אחת מהעבירות בהן הורשע.

התחייבות תחתם עוד היום. לא תחתם, יאסר הנאשם ל- 7 ימים.

6. הנאשם ישלם למטלון, **ע"ת 2 בת"פ 20105-08-16**, פיצוי על סך 1,000 ש"ח.

הפיizio ישולם ב- 2 תשלום שווים ורכופים.

תשלום ראשון מיום 19/9, וההמשך תעבירו למטלון.

מצורף טופס פרטי ניזוק.

.7. הנאשם ישלם למתלוון, **ע"ת 1 בת"פ 16591-12-15**, פיצוי על סך 1,500 ש"ח.

הפיizio ישולם ב- 3 תשלוםמים שוויים ורכזופים.

תשלום ראשון מיום 19/12/1, וההמשךות תעבورو למתלוון.

מצורף טופס פרטי נזוק.

.8. הנאשם ישלם למתלוונת, **ע"ת 1 בת"פ 28861-10-15**, פיצוי על סך 1,000 ש"ח.

הפיizio ישולם ב- 2 תשלוםמים שוויים ורכזופים.

תשלום ראשון מיום 20/4/1, וההמשךות תעבورو למתלוון.

מצורף טופס פרטי נזוק.

.9. הנאשם ישלם למתלוונת, **ע"ת 2 בת"פ 39617-12-14**, פיצוי על סך 2,000 ש"ח.

הפיizio ישולם ב- 4 תשלוםמים שוויים ורכזופים.

תשלום ראשון מיום 1/5/20, וההמשךות תעבورو למתלוון.

מצורף טופס פרטי נזוק.

.10. הנאשם ישלם קנס על סך 1,500 ל"נ או 15 ימי מאסר תמורה הכנס.

הכנס ישולם ב-3 תשלוםמים שוויים ורכזופים.

תשלום ראשון תוך מיום 20/9/1.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, א' تمוז תשע"ט, 04 יולי 2019, בנסיבות הצדדים.