

## ת"פ 16584/12 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 18-12-16584 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט עמי קובו  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
פלוני

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס פיקר

ב"כ הנאשם: עווה"ד ג'קי סגרון ודדורו שלום

גמר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוקן בשני אישומים, ובכל אחד מהם בעבירות כדלקמן:

- א. **שוד, עבירה לפי סעיף 402(א) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").**
- ב. **נהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה לפי סעיף 10(א) בפקודת התעבורה [נוסח חדש, תשכ"א-1961].**

על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוקן, **באישורם הראשון** - הנאשם קנה אופנו מסוג ימהה MAXבצבע כסוף (להלן: "האופנו הכספי") מאדם שאותו הוא מכיר, אף שמדובר לא הוציא רישיון נהיגה לרכיבת על אופנו. עובר ליום 23.11.18 גמלה בלבו של הנאשם החלטה לשדוד חנות נוחות, וביום זה בשעה 23:10 הגיע הנאשם לתחנת דלק בתל מונד כשהוא רוכב על גבי האופנו הכספי, ללאلوحיות זיהוי, וראשו קסדה שחורה **ומצד'** ב**כללי הנחזה לאקדח שחור מפלטטי** (להלן: "האקדח"). הנאשם נכנס לחנות בתחנת הדלק, כאשר לראשו הקסדה עם משקף שחור מורד, וכפפות לידיו. הוא מסר למוכר שטר של 20 ₪ ובקיש מהמוכר למלא לו דלק בסכום זה. המתلون פתח את משאבת הדלק והנאשם יצא למלא דלק באופנו הכספי. **במשך למשך, נכנס הנאשם לחנות פעמיינוסף כשהקסדה לראשו והמשקף השחור מורד, שלף את האקדח ואמר למתלון: "תן את הכספי". המתلون בענה לבקשת הנאשם, הוציא מהקופה סך של 900 ₪ ומסר את הכספי לנאשם. הנאשם לקח את הכספי ונמלט מהמקום על האופנו הכספי.**

**באישורם השני** - עובר ליום 26.11.18 גמלה בלבו של הנאשם החלטה לשדוד חנות נוחות נוספת. לשם קידום התוכנית,

עמוד 1

ביום 26.11.18 קנה הנאשם אופננו מסוג ימהה XMAX בצבע שחור (להלן: "האופננו השחור"). בהמשך היום, בשעה 22:50 הגיע הנאשם לתחנת דלק בכפר יונה, כשהוא רוכב על האופננו השחור, ללא לוחיות זיהוי, חובש קסדה שחורה עם משקף שחור מורד (להלן: "הקסדה") ומצוד בכפפות, סcin מתפקיד ובסלי הנזה לאקדח שחור מפלסטיק (להלן: "האקדח"). הנאשם נכנס לחנות הנקודות בתחנת הדלק כשהוא חובש את הקסדה ועוטה כפפות על ידיו, ניגש למוכר בחנות ואמר לו: "זה שוד". המתלוון שסביר כי מדובר באחד העובדים בחנות, התקרב לנאים ונגח בקסדה שלראשו של הנאשם. הנאשם שלח את האקדח ואת הסcin ואמר למתלוון: "זה שוד, תביא לי את כל הכסף ואת הסיגריות". המתלוון נענה לבקשת הנאשם, הוציא מהкоפה סכום של כ-2,000 ₪ ומספר קופסאות סיגריות ומסרם לנאים. הנאשם הכנס את הסיגריות לתיק שחור ונמלט מתחנת הדלק על האופננו השחור.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם היה והורשע בכתב האישום המתווך והופנה לקבלת תסקירות שירות המבחן. הוסכם שהמאשימה תגביל את עתרתה לעונש של **שנתיים מאסר בפועל** לצד עונשה נלוית, וככל שהתסקיר בעינינו של הנאשם יהיה חיובי, תshall להקל בעתרתה לעונש.

#### **תסקיר שירות המבחן**

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם בן 19, רווק המתגורר בבית אמו. בן יחיד להוריו אשר התגרשו כשהיה תינוק. בהיותו בן 6 אובחן קלוקה בהתקפי חרדה ומАЗ שולב בטיפולים רגשיים, קיבל טיפול רפואי והיה במעטב פסיכיאטרי. הנאשם מאובחן קלוקה בהפרעת אישיות לא ספציפית, דיכאון מג'ורי עם הפרעת חרדה הפוגעת בתפקודו היומיומי מגיל צעיר. על רקע קשייו, אמו שימשה כסיעת עבورو בבית הספר עד כיתה ב' ובהמשך הסטייע בסיעת צמודה לאורך כל שנות לימודיו בבית הספר. בגיל 15 נפגע בתאונת אופננו בגין סבל מכבים ונדרש לשיקום רפואי. הפסיק באוטה התקופה את לימודיו בבית הספר והחל לעבוד בஸגירה בעבודות אביו ובמקביל החל מעורבותו בחברה שלעית באזרע מגוריו. הנאשם פוטר משירות צבאי על רקע מצבו. **שירות המבחן התרשם מטלות גבוהות של הנאשם באמו המשייעתו לו לאורך השנים**. הנאשם נעדר עבר פלילי, אולם בעברו 9 הרשעות תעבורה בגין נזון לקנסות ולשלילת רישיון נהיגה. במסגרת הליך המעצר, התרשם שירות המבחן מצער בעל אישיות לא בשלה ודפוסי חשיבה בעיתיותם, ביטה איז עמדות בעיתיות ומקלות ראש בהתנהגו, תוך הזדהות עם נורמות שליליות. הנאשם שוחרר בפיקוח אלקטרוני ושולב במהלך חודש אפריל 19' בקבוצת עצורי בית. הנאשם שיתף פעולה כנדרש, שיתף בקשרים משפחתיים והשפעתם על התנהלותו חיים. **שירות המבחן התרשם שהנאים החל לבחון את דפוסיו אשר עמדו ברקע לביצוע העבירות וכי נטה לעמלה קורבנות ומשליך את האחירות למצבו על גורמי אכיפת החוק מבלי להבini את אחוריותו למהלך חיו.** ביחסו לעבירות, הודה בביצוען, תאר כי בתקופה שקדמה לביצוע העבירות חלה הדרדרות במצבו הנפשי, נטול משככי כאבים באופן מופרז אשר הובילו למיסוך רגשותיו ולפגעה בשיקול דעתו. הנאשם הדגיש שמתבקש להבין את מניעו לביצוע העבירות, לדבריו לא חוווה קשיים כלכליים ולא ביצע את העבירות למטרת הפקת רוח כספי. **שירות המבחן התרשם שהנאים מבקש לتلות את המנייע לביצוע העבירות בגורמים חיצוניים, בין היתר בחברה השולית עמה התרעם, ושימושו בחומרים, תוך שהוא מתקשה להתיחס לאחוריותו לביצוע העבירה תוך תכנון מוקדם וחזרתיות על העבירה.** כן התרשם שירות המבחן שהנאים נטה להקל בראש חמורת העבירות, הדגיש שלא התכוון לפגוע במתלוונים ולכך הגיע עם אקדח דמה. ניכר קושי בולט לגלוות אמפטיה לנזק שנגרם למתלוונים ולחזרותיהם.

מאינפורמציה שהתקבלה מגורמי הטיפול במרפאה לפסיכיאטריה עליה כי הנאשם מוכר לרפואה מאז שנת 2012. לאחר מכן סובל מקשישׁי שינה, התקשה לצאת מביתו ונכח חרדה ממפגשים חברתיים ורמת אמון נמוכה באנשים שאינם מכיר. בשנה האחרונות התקיימו עמו שיחות פרטניות שבועיות עם עו"ס והטיפול היה צפוי להסתיים בחודש אוגוסט 20'. מאז חודש מרץ ולنוכח מגבלות הקורונה הקשר עמו התקיים בשיח טלפון. במהלך הטיפול בו תחילת התקשה במתן

אמון ובהדרגה החל לשתף יותר, וחלה הטבה מסוימת ביכולתו למתן אמון. כמו כן חלה הטבה ביכולתו להירדם בלילה ובהתמודדות עם חרדות מפני יציאה מהבית. הנאשם שיתף בטיפול אודוות מצבים שמעוררים בו חרדות קשות ומובילים אותו לתגובה אגרסיבית, אך בשלב זה עליה לקשיי להתייחס לאלטרנטיבות להתנהגות במצבים אלה. **להערכת העו"ס הנאשם מתקשה בראיית האחר ובגילוי אמפתיה וקיימת חשיבות להמשך עבודה טיפולית ממושכת ועמיקה.** נערךנו מאמצים לקדם את הקשר עמו אוລם הנאשם גילה היענות נמוכה ובהמשך הקשר נזק.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שמתמודד מגיל צער עם קשיים נפשיים ממשמעותיים, גילה קשיי תפוקוד ועד היום מגלה תלות גבוהה בהוריו. נחשף בגין צערו לקשיים משפחתיים אשר השפיעו על התפתחותו הרגשית והוא עדין זקוק לשיער מסביבתו. מאז ביצוע הבדיקות לicked חלק בטיפול חד שבועי והוא מצוי במעקב פסיכיאטרי. התרומות גורמי הטיפול ושירות המבחן היא מקיומם של קשיים בין אישיים ממשמעותיים. ברקע להתנהגותו האלים עומדת פגיעות ממשמעותית וקשיי לרכוש אמון בסביבתו. **בהתיחסותו לעבירה מתקשה להתייחס לחלקו שלו שהובילו לביצוע הבדיקות, כשהוא מתרך בקשוי וمتקשה לראות את פגיעתו באחרים ומשליך את מניעי התנהגותו על גורמים חיצוניים.** שירות המבחן העירני כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא ביןונית ואם תתרחש תוצאותיה צפויות להיות ברמה ביןונית. זאת על רקע אישיותו הבלתי בשלה, דפוסי חסיבה בעייתיים, קשיי בהצבת גבולות לעצמו, קשיי החברתיים השוליים, עמדותיו הנוטנות לגיטימציה להתנהגות אלימה במצבים מסוימים ונטייתו להקל ראש בחומרת מעשי. כగורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חזק מנה שירות המבחן את נתוני אישיותו, קשייו הנפשיים, יכולת נמוכה להסתגל לנסיבות, תלותו בהוריו, התיחסותו מקלט הראש לעבירות וקשיי לגלות ריכוז, הפרעת חרדה, לקויות למידה, תסמנים פוטט טריאומטיים, אפיוזודות דיכאוןיות חזורות מילדות והפרעת אישיות גובלית עם מרכיבים תלותיים. מעולם לא היה אובדן או פסיקוטי. במהלך שנת 2019 שב ונבדק ונמצאו מממצאים דומים. בסיכום האבחון נכתב שהנאשם נמצא במעקב ובטיפול פסיכיאטרי מילדותו במרפאת בריאות הנפש, אובדן במהלך השנים כסובל מהפרעות בהתנהגות, קשיי למידה, תסמנים פוטט טריאומטיים, הפרעת אישיות, תסמנים דיכאוןיים וחרדתיים ומהתק挫יות זעם. **לא נמצא עדות לכך של מחלת נפש או עדות לכך שהתנהגותו של הנאשם בעת ביצוע הבדיקות נבעה כתוצאה מקיומם של תסמנים נפשיים בין מחלת נפש.** הנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין. כן לא נמצא עדות לכך קיומם של תסמנים פסיכוטיים או קיומה של מסוכנות מידית לפגיעה עצמו או בזולתו. כן צינה התרומות של הפסיכיאטר המתפל בנאשם מאז יולדתו כי מהירותו את הנאשם, מדובר בנויר רגיש, אינטיגנטי וטוב לב המתמודד עם בעיות نفسיות מורכבות לא מטופלות שדרדרו את תפוקודו והתנהגותו, וכי ניתן להביא לשיפור גדול במצבו על ידי טיפול פסיכיאטרי, פסיכולוגי ושיקומי.

5. **חוות דעת פסיכיאטרית שנערכה על ידי ד"ר עזגד גולד מהמרכז הרפואי לבריאות הנפש בארכק ביום 4.11.19 (ת/1)** - הנאשם החל במעקב פסיכיאטרי מכיתה א', חוות חוות טראומטית בגין 5 כשהיה עד לאלימות במשפחה, ובהמשך לכך לתגרה בין אביו לשוטרים שהוזעקו בבית. לאורך השנים מתמודד עם הפרעת קשב וריכוז, הפרעת חרדה, לקויות למידה, תסמנים פוטט טריאומטיים, אפיוזודות דיכאוןיות חזורות מילדות והפרעת אישיות גובלית עם מרכיבים תלותיים. מעולם לא היה אובדן או פסיקוטי. במהלך שנת 2019 שב ונבדק ונמצאו מממצאים דומים. בסיכום האבחון נכתב שהנאשם נמצא במעקב ובטיפול פסיכיאטרי מילדותו במרפאת בריאות הנפש, אובדן במהלך השנים כסובל מהפרעות בהתנהגות, קשיי למידה, תסמנים פוטט טריאומטיים, הפרעת אישיות, תסמנים דיכאוןיים וחרדתיים ומהתק挫יות זעם. **לא נמצא עדות לכך של מחלת נפש או עדות לכך שהתנהגותו של הנאשם בעת ביצוע הבדיקות נבעה כתוצאה מקיומם של תסמנים נפשיים בין מחלת נפש.** הנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין. כן לא נמצא עדות לכך קיומם של תסמנים פסיכוטיים או קיומה של מסוכנות מידית לפגיעה עצמו או בזולתו. כן צינה התרומות של הפסיכיאטר המתפל בנאשם מאז יולדתו כי מהירותו את הנאשם, מדובר בנויר רגיש, אינטיגנטי וטוב לב המתמודד עם בעיות نفسיות מורכבות לא מטופלות שדרדרו את תפוקודו והתנהגותו, וכי ניתן להביא לשיפור גדול במצבו על ידי טיפול פסיכיאטרי, פסיכולוגי ושיקומי.

6. **אוסף מסמכים (נ/1)** - מכתב מהפסיכיאטר המתפל מיום 24.6.19 ממנו עולה שהנאשם מתאר רמות גבוהות של דרייכות, חרדה, אי שקט וקשיי שינוי חריפים. נמצא במעקב פסיכיאטרי כ-12 שנים, מתמודד עם הפרעת קשב וריכוז קשה, הפרעות חרדה, לקויות למידה ותסמנים פוטט טריאומטיים. התקשה להסתגל לנסיבות בית

הספר עד לנשירתו מהלימודים. לא מתמיד בעבודה עם אביו, בשעות הלילה מסתובב עם חברים או משחק במחשב, שולח צירכט סמים ואלכוהול, אינו עצמאי בתפקידיו היומיומיים, מתאר את מצבו כעצבני רוחו מתחזקן. מתמודד עם דיכאון. בזמן המעצר התקשה להסתגל בשל אישיותו האימפרטסיבית ושל חרדת הופסט טראומטית (לחוץ מושטרים, חשש לשון בלילא ללא דמות מוכרת לידו). מתמודד עם הפרעות אישיות גבולית עם מרכיבים תלותיים, תסמיינים חרדיים, דיכאון, קשיי במתן אמון, קשיי שינה ודריכות. מטופל תרופה ושביחות. הומלץ להכיר בנכותו במוסד לביטוח לאומי.

סיכום ייעוץ פסיכיאטרי של הפסיכיאטר המטפל במרפאת נוער בבית החולים שיבא מיום 28.2.19 - הומלץ על מעקב פסיכיאטרי, לאפשר לו לצאת לשעות התאזרחות ממעצר הבית שכן סגירתו בבית מחמירה את מצבו החרדי והדיכאוני, טיפול פסיכולוגי. הפסיכיאטר ציין שמדובר בנער רגיש, אינטיגנטיבי וטוב לב שמתמודד עם בעיות נפשיות מורכבות לא מטופלות שדרדרו את תפקידו. מאמין שניתן להביא לשיפור במצבו בעזרת טיפול פסיכיאטרי ופסיכולוגיה.

מכتب מהפסיכיאטר המטפל מיום 20.11.17 - הנאשם נטה לקחת סיכונים, אינו עצמאי בתפקידיו היומיומיים, מתאר את המצב רוחו כעצבני רוב הזמן, אמו מדוחת שבועת בקירות, טורק דלתות, שובר דברים ומקל את אותה. מתמודד עם אפיוזודות דיכאוניות לאורך השנים, **מעולם לא היה אובדן או פסיכוטי**. מאז נשר מבית הספר קיים קשיי לקבל מרות, התפרצויות כעס, סף תסכול נמוך. הומלץ לשחררו משרות צבאי ועל טיפול תרופה.

אישור זכאות לקצבת נכות מטעם המוסד לביטוח לאומי מיום 12.11.19 מוכר בנכונות רפואיות זמנית בשיעור של 49% ובדרגת אי כושר להשתכר בשיעור של 100%.

חוות דעת פסיכולוגית מחודש ינואר 2007 (כשהנאשם היה בן 6 וחצי).

7. **הגב' רינה עיני, אמו של הנאשם** - העידה שהיא צמודה לנאשם מיום היולדו, ישבה איתו מכיתה א' ועד כיתה ג' בבית הספר, הוא ועבר טיפולים פסיכיאטריים לכל אורך הדרך. עונש מאסר יגרום לו לנזק, והוא סבל במעצר. הוא לא יכול להיות בכלא. מדובר הילד שמטופל מגיל 6, סובל מפחדים ונוטל כדורים. בגין 5 הוא ראה אלימות בבית, המשטרת הוציאה את אביו מהבית ומאז הוא בחרדות. כל הזמן הוא חי בסביבה של קשיי ופחד. מגיל חמיש הוא בטיפול פעמיים בשבוע על ידי אחד הפרופסורים הטובים בארץ. הוא חוות קשיי רב במעצר הבית, הוא בלי שמחה, עצוב, מדויק. הפסיכיקו את הטיפול בגין הקורונה, שכן לא ניתן היה לצאת מהבית.

#### טייעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, ע"ד איריס פיקר, הערכים החברתיים שנפגעו מעבירות השוד קשורים להגנה על ביטחון הציבור, פגעה בKENNI, גרימת עוגמת نفس וצלקות נפשיות. בית המשפט העליון קבע שיש להגן על עובדי הלילה שכן הם טרפ' קל. מדובר בפגיעה ברף ביןנו בערכיהם המוגנים, ערך הנכסים הגנובים בשני האירועים יחד הוא נמוך יחסית, סך של 2,900 ₪ ומספר קופסאות סיגריות. מדובר בשני אירועים המתרחשים בסמיכות זמניות של 3 ימים. האירועים מתרחשים בשעת לילה. באירוע הראשון הנאשם עשה שימוש בחycz הנחה לאקדח, ובאירוע השני עשה שימוש גם בסכין באופן שטחי אלה על המתלוון. מדובר בשני מתלוונים שונים, ובנקל האירוע השני עם הסכין יכול היה להסלים לאליות. מלבד האירועים לא הייתה אלימות. שני המעשים שביצע הנאשם היו כרוכים בתכנון מוקדם, בשנייהם הוא רכש אופנו, הסתר אתلوحיות היזהו והציג מראש בחycz הנחה לראות אקדמי או בסכין. הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין ואחראי למשינו, ומבחן שנערך לו לא נמצא עדות לקיומה של מחלת נפש. עם זאת, הוא סובל מהפרעות התנהגות, חרדות והתפרצויות עצם, מטופל מאז יולדותנו. הרופא המטפל ציין כי באמצעות טיפול פסיכיאטרי ופסיכולוגי ניתן להביא לשיפור במצבו. כן ציין הרופא שהוא סבל מבעיות נפשיות מורכבות שלא טיפול. זאת על אף שהיא הزادה לטפל בנאשם שנמצא הטיפול מזמן היוו בן 5. הנאשם בן 20, לא עבר פלילי. לחובתו עבר

תעבורתי. בשל הנسبות האישיות המיחדות ומצבו הנפשי, המאשימה הסכימה להגביל את עתירתה לשנתיים מסר בפועל בלבד. הוסכם שאם הتسקיר בעניינים יהיה חיובי תשקל הקלה נוספת, אולם שירות המבחן ממליץ על הטלת עונשה מוחשית ומציבת גבול. הتسקיר מלמד שהנאשם לקח חלק בקבוצה לעצמי בית בחודש אפריל 19' ושיתף פעולה כנדרש, וכן בשנה האחורה השתלב בשיחות פרטניות עם עו".ס. החל מחודש מרץ הוא טופל באמצעותות המבוחן נמוכה להמשך הטיפול והקשר עמו נזתק. שירות המבחן התרשם מדפסי חשיבה בעיתיים, קושי בהצבת גבולות, היענות נמוכה להמשך הטיפול והקשר עמו יותר, נטייה להקל ראל בראש בחומרת מעשי, קושי להביע אמפתיה כלפי נפגעי העבירה והעריך שהמסוכנות ברמה בגיןית. שירות המבחן נתן דעתו לכך שמדובר בפעם ראשונה שהנאשם עומד לדין, משפחתו מאוד תומכת וכי הוא שיתף פעולה בטיפול. במצב רגיל המאשימה הייתה עותרת לעונש חמור יותר, אולם בשל הנسبות עותרת לעונש של 24 חודשים מסר בפועל, מסר על תנאי כניסה ופיזיו לשני נפגעי העבירה. כן התבקש חלות האופנאים.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עווה"ד ג'קי סגרון ודדורו שלום, הנאשם היה עצור למשך חודשיים, בהמשך לכך היה עצור בפיקוח אלקטרוני ועד היום נתן בתנאים מגבלים. מדובר למי שנעצר בפעם הראשונה בחיו, ולאדם כמוותו מדובר בגיןת. הנאשם היה מרוחק למשהו במשך שניות האסירים נדרשה לבדוק מה מצבו. הוא קרוב לגיל הקטיניות, וסובל מקלסטראופוביה. תסקיר שירות המבחן מתיחס לנאשם כאדם רגיל, אך את הנאשם זהה לא ניתן לאבחן כר. מדובר בנאשם שראה אלימות כלפי אמו, וגדל כאשר אמו נלחמת כדי להביא אוכל הביתה. אף על פי כן, זו הפעם הראשונה שהנאשם מסתבר עם החוק. ההורים, על אף קשייהם, דאגו לנאשם. הרCorsה שנשאך כולל 2,900 ₪ ו-3 פקטים של סיגריות. הנאשם לא ביקר להתעשר על רകע מחסור או מצוקה כספית. הורי מפרנסים אותו וממנים עבורי טיפולים. לא ברור מה גרם לו לעשות את המעשים. גם התנהלו בשוד אינה אופיינית למקרים אלה. במקורה השני, המתلون חשב שכוחקים אותו והוא תקף את הנאשם. הנאשם הודה עוד לפני הוצעה לו אופק עונשי וניתן ללמידה מכך על הבנתו את הפסול במעשי, לקיחת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי יקר. שירות המבחן לא נתן את המשקל הנדרש להליך הפניlli שלו עבර הנאשם, ואת התקדמותו שעשה. הנאשם עבר תהליך קבוצתי ושם שיתף בקשריו, השתתף בטיפול פרטני אחת לשבוע. בשל נגיף הקורונה הפגישות נפסקו והקשר המשיך בטלפון ובמדיה. בשיחות עם העו"ס הוא התחיל לשתף מעולמו, ליצור קשר ולשתף פעולה למרות החרדות מהן סבל. מדובר מי שאמ יכנס לכלא עלול להפוך לעבריין רצדייסט. لكن יש להעדיף את ההליך השיקומי, וגם אם הנאשם לא המשיך בהליך שיקומי, יש להטיל עונשה שנוננתת תקווה, ועל העונשה לשקלל את נתוני הייחודיים. בשל הנזק שצפו לנאשם מעונש מסר יש לגזר עליו עונש מקל.

#### דין - קביעת מתחם העונש הולם

10. כתוב האישום אוחז בשני אישומים דומים במהותם, המתרכחים בסמיכות זמניות של שלושה ימים זה מזה, באותו אזכור גאוגרפי ובנסיבות דומות, כך שבין המעשים קיים קשר ענייני הדוק, תוך קרבה בזמן ובמקום. לפיכך, סבורני כי מדובר באירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

11. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בעבירות השוד הם בטחון הציבור, לצד הסדר הציבורי וקניינו של אדם. עבירות שוד של חנויות נוחות, בדומה לקיוסק, טומנת בחובבה פוטנציאלי פגעה רב בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור והגנה על הזכות לביטחון אישי - ובכלל זה הגנה על שלום ועל תחושת הביטחון של אלה העוסקים מלאכתם ונונתנים שירות לציבור. בעבירת השוד יש אף כדי לזרוע פחד ולפגוע בתחושת הביטחון של הציבור בכללותו. זאת בנוסף לשמיירה על זכויות הקניין והגנה על פעילות עסקית תקינה (ע"פ 7537/16 **מזרחי נ' מדינת ישראל** [20.1.17]). עבירת השוד מאגדת בקרבה את הפן האלים עם הפן הרכושי, ויש בה איים מובנה על גופו, כבודו, קניינו ושלות נפשו של הקורבן. עבירת השוד מתבצעת מטרה להשיג רוח קל בדרך עבריתנית, תוך أيام או פגעה באנשים תמיימים, ובכך פוגעת בסדר הציבורי. תחושת האימה וחוסר האונים שבה שורי קורבן עבירת השוד, והחשש לחיו, מותרים בו לא פעם צלחות נפשיות חמורות לאורך תקופה ארוכה ומערכות את ביטחונו האישי (ע"פ 8660/10 **פלוני נ' מדינת ישראל**

[17.5.11], ע"פ 2/12 9079/9 מיארה נ' מדינת ישראל [28.4.13], ע"פ 16/9079 מיארה נ' מדינת ישראל [9.3.17].

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתה הרבה של עבירה שוד ועל הצורך להיאבק בمبرעתה תוך הטלת עונשים משמעותיים. דברים אלו נכוונים בפרט כאשר מדובר בשוד שבוצע כלפי אדם ש משרת את הציבור ביחסו חשוב לגחמות של עברייןיהם שמחפשים טרפ' קל. שכיחותם הרבה של מקרים אלה מחייבת את בית המשפט להירשם למאבק בתופעה זו באמצעות ענישה חמירה (ראו דברי כב' השופט א' שטיין בע"פ 19/19 פלוני נ' מדינת ישראל [9.7.19]; ודברי כב' השופט נ' הנDEL בע"פ 12/4812 סעדיב נ' מדינת ישראל [11.4.13]).

על חומרת עבירת השוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, ניתן ללמוד אף מהעונש המרבי אשר קבע החוקן לצדקה, של 14 שנים מאסר. עם זאת, יודגש כי עבירה של שוד, לפי סעיף 402(א), היא קלה יותר מעבירה של שוד בנסיבות חמירות שעינה 20 שנים מאסר.

הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירות הנήיגה ללא רישון נהיגה הוא סיכון משתמשי הדרך על ידי מי שלא הוכשר והוסמך לרכיבה על אופנו.

12. **בבחינת מידת הפגיעה בערך המוגן** יש לחת את הדעת לכך שבUberot השוד קיימים מדרגי ביןיהם של חומרה, ובמסגרת זו יש לבחון את מידת התכנון והתחכם; מספר המשתפים; טוב ושוי הרכוש שנשדד (רכב, כסף, כסף מזומנים, תכשיטים, אופניים, טלפון סלולרי); מקום ביצוע העבירה (בית מגורים, סניף בנק, חנות נוחות, קיוסק); האם נעשה שימוש בנשך קר או חם (אקדח, סכין, חפץ דמיי אקדמי), האם הפעלה אלימה פיזית ובאיזו מידה; זהות הקורבן (קשהים, עובדי לילה, נהגי מוניות, בני נוער); הנזקים שנגרמו ועוד.

במקרה הנוכחי הפגיעה היא ברף בינו. הנאשם הגיע בשתי הזדמנויות שונות לחניות נוחות בתחנות דלק בשעות לילה כשפניו מוסתרות בקסדה עם משקף שחור סגור, Aires על המוכר באמצעות חפץ הנחזה להיארות אקדמי וbaihom השני אף שלף סכין, דרש את הכסף מקופת החנות, נטל את הכסף ובאיושם השני אף קופסאות סיגריות ונמלט מהמקום. החומרה שבUberot השוד אשר מבוצעת כלפי עובדי הלילה טמונה בפגיעהiami שנקון לשרת את הציבור, לפרנסתו, כשהוא נמצא לבדו באישון לילה, והוא חשוף לפגיעה. מכאן שעל בית המשפט להעניק לו הגנה באמצעות ענישה ראייה (ע"פ 9/09/9647 שור נ' מדינת ישראל [14.10.10]; בע"פ 19/1062 פלוני נ' מדינת ישראל [9.7.19]).

יודגש כי קיימת חומרה רבה אף כshaweret השוד מתבצעת תוך שימוש באקדח דמה בלבד, וזאת בשל האימה האוחזת בקורבנות המעשה עת מופנה כלפים כל' הנחזה לנשך אמוני (ע"פ 16/9079 מיארה נ' מדינת ישראל [9.3.17]).

13. **במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, יש לחת את הדעת לכך שלUberot קדמו תכנון והכנה. הנאשם רכש אופנו ע過ר לביצוע כל אחד מעשי השוד, הסיר את לוחיות היזוי של האופנוקים והגיע לתחנות הדלק בשעות לילה, כשפניו מוסתרות בקסדה עם משקף שחור סגור, הוא עוטה כפפות לידי ומציד באקדח דמה ובאיושם השני גם בסכין. בהמשך לכך הנאשם שלף את אקדח הדמה ובמקרה השני גם סכין, Aires על מוכרי החנות, דרש את הכסף שבקופה ובמקרה השני דרש גם קופסאות סיגריות, נטל את השלול ונמלט מהמקום על גבי אופנו, אף שימוש לא הוציא רישיון נהיגה על אופנו. פוטנציאלי הנזק מביצוע עבירת השוד הוא משמעותי מאוד שכן לא ניתן לצפות כיצד יתרפה אריהע אלים במהלך השוד, אשר יכול היה להסלים עד לכדי פגיעה בגוף, וזאת גם אם הנאשם, אשר באישום השני אחז בסכין, לא רצה בכך. הנזק שנגרם בפועל הוא ממוני, ואני רב, וככל את סכום הכסף שנשדד בשני מעשי השוד -

בavr הכל 2,900 ל"נ ומספר קופסאות סיגריות. הנאשם לא נקט באלימות פיזית ולא נגרם נזק פיזי למתלונים, ואולם מובן הדבר כי שני המתלונים היו עוגמת נש ובהלה נוכח ביצוע עבירות השוד באמצעות אקדח דמה הנחזה להראות אקדמי אמיתי בידי אדם רעל פנים בשעת לילה במקום העבודה. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות הקשורות, על פי תסקير שירות המבחן, לדפוסי חשיבה בעיתאים, קושי בהצבת גבולות, עדמות הנוטנות לגיטימציה להתנהגות אלימה במצבים מסוימים וגישה מקלת ראש בחומרת המעשים.

14. **בחינת מדיניות העונשה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר במנעד רחב כמפורט להלן:**

א. בע"פ 2420/15 **אבטליון נ' מדינת ישראל** (29.11.15), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הودאתו בעבירות שוד, ניסיון לשוד והחזקת סכין. באירוע אחד הנאשם החזיק סכין. באירוע השני, החליט לבצע שוד ולשם כך הסווה את עצמו, הבחן בזוג תיריהם, כיוון לעברם אקדמי צעצוע, ונטל מהם aioanim מסטר מטבחות. בהמשך, ניסה לשוד חנות נוחות בתחנת דלק, תוך שימוש באקדח הצעצוע. בית המשפט המחויזי קבע לעבירת השוד מתחם **עונש הנע בין שנתיים לבין 5 שנים מאסר בפועל** ולעבירה ניסיון השוד מתחם הנע בין 3 שנים לבין 3 שנים מאסר בפועל, והשיט על הנאשם, צער בעל נסיבות חיים קשות עבר פלילי, **עונש של 36 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 39 חודשים כולל הפעלת מאסר על תנאי).

ב. בע"פ 7537/16 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (30.1.17), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירות שוד. הנאשם נכנס לסניף בנק לבוש במעיל, חובש כסדה ומרכיב משקפיים אוטומטיים. הנאשם ניגש לפקודת הבנק ואים עליה באומרו: "זה שוד, יש לי אקדח, תבאי את הכסף". בתגובה לכך הפקידה העבירה לידי סך של 3,700 ל"נ. בית המשפט המחויזי קבע מתחם **עונש הנע בין 12 ל-42 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם בעל עבר פלילי שהתיישן, סובל מצוקה כלכלית, **נדון ל-24 חודשים מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 4125/14 **חרב נ' מדינת ישראל** (30.4.14), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירה של ניסיון שוד. הנאשם נכנס לחנות מכלות הוציא חוץ הנחזה להיות אקדמי ודרש מהמתلون את הכספי שבקופה. המתلون נאבק בנאבק ונניס אותו. בית המשפט העליון קבע כי בנסיבות העבירה יש לקבוע כי מתחם העונש הנע בין **ל-3 שנים ל-3 שנים מאסר בפועל** (להלן מתחם שבין שנתיים ל-5 שנים שקבע בית-המשפט המחויזי) והקל בעונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי, הסובל מנכות וביעות פסיכיאטריות, לעונש של **24 חודשים מאסר בפועל** (להלן 30 חודשים).

ד. בע"פ 9079/16 **miaara נ' מדינת ישראל** (17.11.16), נדחה בית המשפט עלין ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות שוד. הנאשם הגיע בשעת לילה לחנות נוחות בתחנת דלק, וטור שימוש באקדח צעצוע, נטל מהמתلون טלפון הנייד ו-1,400 ל"נ מהקופה. לנאם עבר פלילי קל. בית המשפט המחויזי קבע מתחם **עונש הנע בין 18 ל-36 חודשים** והשיט על הנאשם, תוך התחשבות בנסיבות המורכבות ומצוותו הנפשי וכן המלצה שירות המבחן לעבודות שירות, עונש של **20 חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט העליון אישר את המתחם וקבע כי העונש ראוי והולם.

ה. בע"פ 1326/14 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (2.6.14) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע לפני הודאתו בעבירה של שוד. הנאשם הגיע לסניף דואר ובידו אקדח-DMA, אים על פקיד הבנק, ונטל 6,650 ל"נ. נקבע מתחם **שבין 18 ל-42 חודשים מאסר**. הנאשם, בן 20, לא עבר פלילי,

נדון ל-24 חודשים מאסר בפועל.

- ו. בע"פ 452/14 **דבוש נ' מדינת ישראל** (3.4.14), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות שוד. הנאשם עשה שימוש באופנו גנוב, הוציאד בכספיו וากף עצוז, הגיע לתחנת דלק בשעת לילה, שלף את האקדח, הצמידו לראשו של המתлонן, ובאיומים נטל את כספו והטלפון הנכיד שלו, ובמהמשך נטל מהmarsden 1,500 ₪. בית המשפט המחויזי קבע מתחם עונש הנע בין שנה ל-3 שנות מאסר וחרג מהמתחם משיקולי שיקום, לאחר שהנהגם, כבן 18, סיים קהילה טיפולית לגמilia, והוגש תסקير חיובי. על הנאשם הוטל עונש של **6 חודשים עבירות שירות** וכיום מבבחן.
- ז. בת"פ (מח' מר') 44527-03-17 **מדינת ישראל נ' כהן** (6.2.18), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות שוד וניסיון שוד. הנאשם הגיע לתחנת דלק בשעת לילה, נכנס לחנות נוחות, וטור שימוש בפתח נטל מהקופה בסך 470 ₪ ונמלט מהמקום. למחרת הגיע הנאשם לתחנת דלק אחרת, נכנס לחנות נוחות בתחנה בעודו חובש כובע המכסה את פניו, דרש מהმוכר כסף, והציג מצג כאילו הוא מנסה להוציא מכויסו מכשיר שיש בו כדי לאיים. משרהה אנשים בסביבת החנות, נמלט מהמקום. בית המשפט המחויזי קבע מתחם עונש הנע בין **20 ל-40 חודשים מאסר בפועל** והשית על הנאשם, בעל נסיבות חיים קשות ו עבר פלילי, **30 חודשים מאסר בפועל**.
- ח. בת"פ (מח' חי') 20288-10-19 **מדינת ישראל נ' גובנקו** (28.1.20), הורשע הנאשם בעבירה שוד. הנאשם נכנס לחנות נוחות בתחנת דלק, המתין שה לקוחות יעצבו את החנות, חשב כובע מסכה, ניגש למוכרת וכיון לעברה אקדח עצוז. המוכרת נבהלה ונמלטה למחסן החנות. הנאשם נטל את הקופה, גנב ממנה סך של 442 ₪ וזרק אותה לבניין סמוך. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין **12 ל-36 חודשים מאסר**. הנאשם בעל עבר פלילי נדון לעונש של **24 חודשים מאסר בפועל**.
- ט. בת"פ (מח' ב"ש) 18-11-9079 **מדינת ישראל נ' אלחמאדה** (10.9.19), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות שוד, דרישת נכס באיזומים וגניבתה. הנאשם הגיע לחנות נוחות בתחנת דלק בשעת לילה, כשפניו רעלות, ונטל מהמתلونן באיזומים, כשהוא מחזיק את ידו מאחוריו מותנו, סך 5,000 ₪. במקרה נוסף הגיעו הניגר לחנות נוחות בתחנת דלק אחרית, כשפניו מכוונות, ונטל מהעובד כסף בסך 884 ₪, זאת באיזומים וכשהוא עושה תנועה עם ידו לכיוון מותנו. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין **22 ל-50 חודשים מאסר בפועל** והשית על הנאשם, צער, ללא עבר פלילי כשירות המבחן המליץ השיקומית בעניינו, עונש של **22 חודשים מאסר בפועל**.
- י. בת"פ (מח' מר') 18-01-55953 **מדינת ישראל נ' סורני** (19.12.17), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של שוד, איזומים וניסיון גניבה. הנאשם הגיע לחנות נוחות בתחנת דלק בשעת לילה כשפניו מוסתרות, והוא אוחז אקדח עצוז, ונטל באיזום סך 7,200 ₪. כעבור 3 ימים שב הנאשם לתחנת הדלק, כשהוא מסתיר את פניו. המוכר זיהה אותו והתקשר למשטרת. בתגובה הנאשם אמר לעליו שישלחו את הנשך. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין **16 ל-46 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם בעל נסיבות חיים קשות ומצב נפשי מורכב, ללא עבר פלילי, נדון ל-**19 חודשים מאסר בפועל**.

עינתי אף בפסקה נוספת שהגיעה ב"כ הנאשם, שבה בתו המשפט הטילו עונשים נוספים יותר, לרבות בדרך של עבודות

שירות, משיקולי שיקום, ואולם סבורני כי אין בפסקה האמורה כדי ללמד על מדיניות העונשה הנוגעת במקרה הנוכחי. מנגד עינתי אף בפסקה נוספת שהגישה ב"כ המאשימה, אשר הוטלו בה עונשים חמירים יותר בנסיבות דומות.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג), אני קובע כי **בגין שני מעשי השוד ביחד, מתחם העונש ההולם הוא החל מ-18 ועד ל-46 חודשים מאסר בפועל.**

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה. הנאשם השתתף בקבוצת עצורי בית בשירות המבחן בחודש אפריל 19', שיתף פעולה ושיתף מעולמו הרגשי, והחל לבחון את דפוסי העומדים בסיס העבריות. שירות מבחן התרשם אז שהנאשם מחזיק בעמדה קורבנית, משליך את האחריות במצבו על גורמי אכיפת החוק ללא הבנת אחוריותו למהלך חייו. בהמשך הנאשם טופל בשיחות פרטניות שבועיות על ידי עו"ס המרפאה הפסיכיאטרית. באופן הדרמטי החל לשתק ולתת אמון וחללה הטבה מסוימת ביכולתו להתמודד עם החרדות וקשי הירדמות. החל לשתק בהדרגה במצבים מעוררי חרדה עבورو המוביילים אותו לתגובה אגרסיביות כלפי סביבתו, אולם הוא התקשה להתיחס לאלטרנטיבות להתנהלותו במצבים אלה. העו"ס העריכה כי קיימן קושי של הנאשם בראשית האחיה ובגלאי אמפתיה. בחודש מרץ 20' נוכח מגבלות הקורונה, הקשר עמו התקיים באמצעות הטלפון והמדיה, נערכו מא Mitsui מאמצים לקדם את הקשר עמו, אולם הנאשם גילה העונות נמוכה עד שנתקnak את הקשר. מכאן מובן שלא ניתן לקבוע שהנאשם עבר הליך שיקומי משמעותי ואף לא קיומו של סיכוי של שיקומו של הנאשם כנדרש בסעיף 40 (ד) בחוק. צוין כי אף במועד הטיעונים לעונש הנאשם כלל לא היה בקשר עם שירות המבחן, ובנסיבות אלה לא הייתה אף הצדקה להוראות על תסקير משלימים.

17. ב"כ הנאשם עתרו לחרוג מהמתחם לקולה בשל הקושי הצפוי לנאים במאסר, והפנו להלכת לפוליאנסקי (ע"פ 4456/14 **קלנר נ' מדינת ישראל** [29.12.15], פסקאות 219-229). לאחר שבחניתי את טיעוני ב"כ הנאשם, לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה במקרה דנן לחרוג מהמתחם בשל מצבו של הנאשם והקושי הצפוי לו במאסר. אכן, בעניין לפוליאנסקי קבוע בבית-המשפט העליון, בין היתר, תוך הפניה לתזכיר חוק העונשין בנושא הבניית שיקול הדעת השיפוטי בעונשה (תיקונים שונים), תשע"ו-2015 כי לעיתים נסיבות אישיות מסוימות מהוות נטול עונשי נוסף על נאים עד כדי שתצדקה חריגה לקולה מהמחם. נסיבות אלה, שעשוות ליצור את ההבדל מביתת 'השפט העונשי' (Impact) על הנאשם, יכולות לנבוע מගלו או מגבלותיו. עוד נקבע כי שיקולי צדק מאפשרים חריגה מהמתחם, במקרים חריגים, גם במצבים שאיןם נופלים לחריג השיקום. זאת לאור עקרון המידתיות בעונשה, ובמקרים חריגים וקיצוניים שבהם ראוי יהיה לחרוג ממתחם העונשה נוכח שיקולי צדק. עם זאת, בית-המשפט העליון (כב' השופט פוגלמן) הבירר כי "פתח זה שהוא פותחים כאן לטובת חריגה ממתחם העונש ההולם - פתח צר הוא" (פiska 218).

גם הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 128) (הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בעונשה), התשע"ו-2016 (הצ"ח הממשלה, 1052, 27.6.16), מציעה לאפשר חריגה מהמתחם במקרה שבו "הפגיעה של העונש בנאים עלולה להיות קשה במיוחד בשל מצבו הבריאותי החרג". דברי ההסבר להצעה מפנים להלכת לפוליאנסקי ומצביעים כי שם נדרש בית המשפט העליון במקרה שבו מצבו הבריאותי של הנאשם היה חרג יותר, אך מתחם העונש ההולם חייב להשית עליון מאסר בפועל, ובית המשפטקבע כי יש לאפשר חריגה לקולה ממתחם העונש בשל שיקולי צדק, וכי קביעת חריג זה נובעת מעקרון המידתיות בעונשה. עם זאת, צוין בדברי ההסביר כי בית המשפט הבירר שהכרעתו "ממוקדת בקטgorיה שבה עונשה מאחוריו סורג ובריח עלולה ל��וץ בצוורה ניכרת את תוחלת חייו של הנאשם שהורשע בדיון".

סבירוני כי ישום החלטת לפוליאנסקי, וכן האמור בהצעת החוק לעיל (אשר טרם התקבלה כחוק) במקרה הנוכחי, מעלה כי לא קיימת הצדקה לחריגה מהמתחם. אכן, כפי שעולה מתוך חוות הדעת הפסיכיאטרית (ד"ר עזגד גולד) וכן מהמסמכים שהוגשו ע"י ב"כ הנאשם (נ/1), מדובר בנאים צעריר שמתמודד עם בעיות نفسיות מורכבות, לרבות הפרעת חרדה, קשיי שינה, והפרעת אישיות גבולית עם מרכיבים תלותיים, וזקוק להמשך טיפול פסיכיאטרי בכל מסגרת בה

ימצא. עם זאת, מדובר למי שמעולם לא היה פסיכוטי או אובדן, אין לوكה במחלה נפש, ואין בחוות הדעת קביעה שמננה ניתן ללמידה כי הפגיעה של העונש בנאש עלולה להיות קשה במיוחד בשל מצבו הנפשי החרג. גם להערכת השירות המבחן, לנאש אמנים יכולת נמוכה להסתגל למוגרות וקשיים בין אישים ממשמעותיים, וכן התרשם שירות המבחן מתלות גבואה של הנאש באמנו. ואולם, גם שירות המבחן לא התרשם כי יש במצבו של הנאש כדי להציג הימנעות מהטלת מסר, ואף סבר כי יש מקום להטלת ענישה מוחשית ומזכית גבולות להתנהגו. תוך שהבהיר כי יש חשיבות שגורמי השב"ס יקבלו תמונה רחבה יותר מצבו הנפשי, ויתנו מענה להמשך טיפול בו. וכך, כאשר עסקין במצב נפשי מורכב, הנחת המוצא היא גורמי הרפואה וביריאות הנפש בשירותם בתיה הסוחר ערוכים לטפל באיסירים במצבים מסווג זה, כולל מקרים שאינם פשוטים. לאור האמור לעיל, לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה לחrigה מהמתחם. שיקולים אלה יקבלו ביטוי בגזרת העונש בגדרו המתחם.

#### גזרת העונש המתאים לנאש

18. בגזרת העונש המתאים לנאש, בגדרו מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאש צעיר בן 20, שהוא בן כ-18.5 בעת ביצוע העבירה. הנאש התמודד לאורך השנים עם קשיים נפשיים ותפקידים בגינם היה במקבב פסיכיאטרי מילדותו. אובייחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז, הפרעת חרדה, לקויות למידה, אפיוזות דיכאוןיות, הפרעת אישיות גבולות עם מרכיבים תלותיים ותסמינים פוטוטריאומטיים. הנאש הוכר לאחרונה כסובל מכונות על ידי המוסד לביטוח לאומי בגין קשיים אלה. הנאש נעדר עבר פלילי. מובן שעונש מסר ממושך יקשה על הנאש בהיותו מסר ראשון וכן לנוכח גילו הצעיר ומורכבות מצבו הנפשי והתקודדי. כמו כן מסר ממושך יקשה על הוריו, ובפרט על אמו, נוכח דאגתם לשלוונו בשל מצבו ותמיינתם בו לאורך השנים.

הנאש הודה בביצוע העבירות ואולם שירות המבחן התרשם שהנאש משליך את האחריות על גורמים חיצוניים ומתקשה להתייחס לאחריותו לביצוע העבירה, מקל ראש בחומרת העבירות ומתקשה באופן ניכר לגЛОות אמפתיה לנפגעי העבירה. הנאש שיתף פעולה בקבוצת עצורי הבית בה השתף בחודש אפריל 19'. בהמשך טופל פרטנית על ידיעו"ס במרפאה פסיכיאטרית, החל באופן הדרגתי לשתף בקשייו, אולם בלטו קשייו לבחון אלטרנטיבות להתנהגו, וגינויו אמפתיה. מאז חדש מרץ 20' בשל מגבלות הקורונה הקשר הטיפולי התקיים באמצעות הטלפון והמודיה, אולם הנאש גילה היענות נמוכה להמשך הקשר ולבסוף ניתק את הקשר עם העו"ס המטפל.

כמו כן נתתי דעתית לתקופה בת חודשים וחצי שבה הנאש במעצר, לתקופת היותו עצור בפיקוחALKטרוני ולהלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (בחודש דצמבר 18').

19. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרთעתה היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לקשייו של הנאש בנטילת אחריות לביצוע העבירה, קשייו להכיר בחומרת מעשייו וחוסר יכולתו לגלוות אמפתיה לנפגעי העבירה. הערצת שירות המבחן היא לקיומו של סיון ברמה בינונית להשתנות התנהגות אלימה שתוצאותיה צפויות להיות ברמה בינונית, וזאת נוכח דפוסי חשיבה בעיתימי, קושי בהצבת גבולות לעצמו, קשריו השולטים טרם מעצרו, עמדותיו הנוטנות לגיטימציה להתנהגות אלימה במצבים מסוימים והקלת ראש בחומרת העבירות.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאש עונש ברף התחثان של מתחם העונש, לצד עונש מסר מוותנה ופיזי לנפגעי העבירה על הנזק ועוגמת הנפש שנגרמו להם. כמו כן, הויל ומדובר בעבירה שבוצעה למטרה כלכלית, סבורני כי יש להשיט על הנאש אף קנס כספי מותן, תוך התחשבות בגילו הצעיר הנאש, מצבו התקודדי, ובתקופת המסר שמוסחתה עליו. כן יש לחייב את האופנוועים שהנאש עשה בהם שימוש לביצוע העבירות.

**סוף דבר**

עמוד 10

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

**אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **18 חודשים מאסר בפועל**, בגין עמי מעצרו החל מיום 27.11.18 ועד ליום 19.10.21.
- ב. 10 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה אלימות מסוג פשע או רכוש מסוג פשע.
- ג. 5 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור הנאשם במשך שנה מיום שחרורו ממאסר כל עבירה אלימות מסוג עוון או רכוש מסוג עוון.
- ד. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-2 תשלוםויות חודשיות שוויים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.4.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ה. פיצויי בסך 3,000 ₪ למטלוננים בשני האישומים (1,500 ₪ לכל מטלון). הפיצוי יופקם במחירות בית המשפט ב-3 תשלוםויות חודשיות שוויים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.21, ויעבר למטלוננים על פי פרטיהם שתמסורת המשימה. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ו. חילוט אופנווע מסוג ימהה XMAX הנושא לוחית זיהוי שמספרה: 22-430-69 ואופנווע מסוג ימהה XMAX הנושא לוחית זיהוי שמספרה: 78-51-715-78.

הנאשם יתיצב לריצויו מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 6.12.20 עד השעה 10:00, כשברשותו תעוזת זהות או דרכו, גוזר דין זה. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחן ומין של שב"ס, טלפון: 08-9787377, 08-9787336.

**תשומת לב השב"ס לצורך בתשומת לב קפדיות למצוות הנפשי של הנאשם בעת כניסה למאסר ובמהלך מאסרו, ולצורך להעניק לנאשם טיפול נפשי בהתאם למציאותו של הנאשם.**

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ז בחשוון תשפ"א, 03 נובמבר 2020, בנסיבות הצדדים.