



ת"פ 16541/10/14 - מדינת ישראל נגד עימאד תובה, סאג'דה נפאע

בית המשפט המחוזי בנצרת

04 פברואר 2016

ת"פ 16541-10-14 מדינת ישראל נ' תובה ואח'

בפני כבוד השופטת יפעת שיטריט
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמים
1. עימאד תובה
2. סאג'דה נפאע

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד אורית קורין

בשם הנאשם 1: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד סרי חורי מטעם הסניגוריה הציבורית

בשם הנאשמת 2: בעצמה וע"י ב"כ עו"ד יוסף פארס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה בעניינה של הנאשמת 2

מבוא:

1. כנגד הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") והנאשמת 2 (להלן: "הנאשמת") הוגש לבית משפט זה כתב אישום אחד, בו יוחסו להם במקור העבירות שעניינן, שוד בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט.

2. תחילה, כפרו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום.

3. בדיון מיום 13/5/15 ולאחר שהוחל בשמיעת ראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשמים יחזרו בהם מכפירתם, כתב האישום יתוקן, הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על פי הודאתם.

עמוד 1



עוד הוסכם, כי בטרם יישמעו טיעוני הצדדים לעונש, יתקבלו תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים, אשר לא יהא בהמלצותיהם כדי לחייב מי מן הצדדים (הכול ביחד ייקרא להלן: "**הסדר הטיעון**").

4. בהתאם להסדר הטיעון כתב האישום תוקן (להלן: "**כתב האישום המתוקן**"). הנאשמים חזרו בהם מכפירתם, הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם בעבירות כדלקמן:

באשר לשני הנאשמים:

א. דרישת נכס באיומים - עבירה לפי סעיף 404 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**לחוק העונשין**").

ב. גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

באשר לנאשמת בלבד ובנוסף:

שיבוש מהלכי משפט -עבירה לפי סעיפים 244 + 29 לחוק העונשין.

5. כן הוריתי על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. תסקירים, כאמור, מונחים בפני.

עובדות כתב האישום המתוקן:

6. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי קודם לאירוע המתואר להלן, עבד חוסאם אל דין עבד אל חאלק (להלן: "**המתלונן**"), אצל מעסיק בתחום ההובלות. הנאשמת עבדה עם המתלונן והייתה אחראית עליו.

7. מספר חודשים קודם לאירוע נשוא כתב האישום, עזב המתלונן את מקום העבודה ובינו לבין הנאשמת היה קיים סכסוך כספי.

8. עוד עולה, כי ביום 29.9.14, סמוך לשעה 14:00, שהו המתלונן ורעייתו שריהאן ריאן (להלן: "**המתלוננת**"), במסעדת "עימאד" שבנצרת (להלן: "**המסעדה**"). רכב המתלוננים חנה אותה עת סמוך למסעדה, כשהוא עמוס סחורה אשר כללה מצעים, כריות ועוד.

9. כך עולה, כי הנאשמים הגיעו סמוך לרכבם של המתלוננים והמתינו לצאתם מהמסעדה. לאחר שהמתלוננים יצאו מהמסעדה ונכנסו לרכבם, פתחה הנאשמת את הדלת האחורית של הרכב והוציאה מתוכו חלק מהסחורה. המתלונן פנה אל הנאשמת ושאל אותה מדוע היא לוקחת את הסחורה וזו השיבה "חווא", ביטוי בערבית, אשר משמעותו נטילת רכוש בלא לשלם לבעליו.



10. כן עולה, כי הנאשמת קראה לנאשם שייקח ממנה את הסחורה ויכניס אותה לרכב שלה. כאשר הנאשם הכניס את הסחורה לרכב, המתלונן, אשר כבר ירד מרכבו שלו, דחף את הנאשם, כדי למנוע ממנו מלעשות כן. הנאשם הוציא חפץ חד מכיסו ואיים באמצעותו על המתלונן בעוד הנאשמת מדרבנת ומעודדת את הנאשם.

11. עוד עולה, כי המתלונן התרחק מן המקום וניסה לרשום את מספר הרישוי של הרכב אליו העמיסו הנאשמים את הסחורה הגנובה. כאשר ראה זאת הנאשם, הוא שלף פעם נוספת את החפץ החד ורץ לכיוון המתלונן, כאשר החפץ החד בידו.

12. בפחדם מפני הנאשמים, המתלוננים נסו בריצה אל המסעדה. הנאשם ניסה להיכנס בעקבותיהם, אך עובדי המסעדה נעמדו בפתח המסעדה ומנעו זאת ממנו.

13. בעת שהמתלוננים היו במסעדה והותירו את רכבם כשדלתותיו פתוחות, השלימו הנאשמים את גניבת הרכוש מרכב המתלוננים והכניסו את הסחורה לרכב בו הם הגיעו. לאחר מכן, נסעו הנאשמים מן המקום. כך עולה, כי שווי הסחורה שנשדדה (כך במקור - הערה שלי - י.ש), היה בסך כ- 350 ₪.

14. כן עולה, כי בעת שהמתלוננים הסתתרו מפני הנאשמים במסעדה, התקשרו המתלוננים למשטרה וביקשו סיוע. כשעה לאחר האירוע, הוגשה תלונה כדין על ידי המתלוננים בתחנת המשטרה בנצרת ונפתח בתחנה תיק חקירה באשר לאירוע הנדון.

15. סמוך לאחר הגשת התלונה, זומנה הנאשמת לחקירה במשטרה. עם זימונה של הנאשמת וקודם שהגיעה למשטרה, הגיעו הנאשמים למסעדה ושאלו האם יש במקום מצלמות אבטחה. עוד עולה, כי בסמוך לאחר הגשת התלונה, התקשרה הנאשמת אל המתלונן מספר פעמים כדי לגרום לו לבטל את התלונה ובאחת השיחות אף הציעה לו כסף, על מנת שיבטל את התלונה באומרה לו: "קח כמה כסף שאתה רוצה, אבל תוריד את התלונה." הנאשמת אף איימה על המתלונן באומרה לו, כי אם התלונה לא תבוטל, היא תמסור במשטרה גרסה שתהפוך את התמונה ותגרום לכך שהמתלונן הוא זה אשר ייעצר.

16. עוד עולה, כי למחרת היום, ביום 30.9.14, ביקש המתלונן לבטל את התלונה באומרו שנעשתה סולחה בין הצדדים.

17. אך למען הסדר הטוב יוער, כי המצוין בסעיף 7 סיפא לעובדות כתב האישום המתוקן, תוקן פעם נוספת ושונה בהסכמת הצדדים וכעולה בהקשר זה מפרוטוקול הדיון מיום 18/10/15 (ראה עמ' 70 לפרוטוקול, שורות 10-11).



18. במסגרת טיעוניה לעונש, עתרה המאשימה להשית על הנאשמים מאסר בפועל, מאסר מותנה ולחייבם בתשלום קנס ופיצוי. כן טענה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין 18 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר וכי יש למקם את העונש הראוי לנאשמים בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם, כפי הצעתה.

19. מנגד, טען ב"כ הנאשמת במסגרת טיעוניה לעונש, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין "ענישה שיקומית", כפי הגדרתו, לבין צו של"צ. לחילופין, עתר ב"כ הנאשמת לסטייה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, כמו גם לאימוץ המלצת שירות המבחן בעניינה של הנאשמת.

20. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה של הנאשמת והנושא תאריך 27.8.15, צוין, כי שירות המבחן התרשם, כי הנאשמת חווה קושי רב על רקע מעורבותה בפלילים, עלו אצלה רגשות של בושה, אשמה וכעס, כמו גם אכזבה מול בני משפחתה על עצם מעורבותה בפלילים.

הנאשמת תיארה בפני שירות המבחן את הנסיבות שברקע למעשים נשוא כתב האישום המתוקן, תוך התייחסותה, גם לדינמיקת יחסיה עם המתלונן ועם שותפה למעשים. כך עולה, כי בין המתלונן לבין הנאשמת התקיים עסק משותף עצמאי בתחום הקוסמטיקה, כאשר, בעקבות הקשר העסקי ביניהם, לתפיסת הנאשמת, המתלונן היה חייב לה כספים. שירות המבחן התרשם מדינמיקת יחסים מורכבת של הנאשמת אל מול המתלונן, קושי של הנאשמת להתמודד עם פגיעות והתייחסות שנחווה כזלזול בה, כמו גם מתחושות של תסכול וחוסר אונים.

21. כך עולה, כי הנאשמת לקחה אחריות חלקית למתואר בכתב האישום המתוקן, טשטשה וצמצמה מאחריותה, תוך הצגת עמדה קורבנית, כאשר ברקע תחושות של תסכול וחוסר אונים נוכח התנהלות המתלונן והחוב הכספי שלו כלפיה. הנאשמת נטתה להשליך את האחריות על שותפה לביצוע העבירות, זאת בכל הקשור לגניבה. יחד עם זאת, הנאשמת ביטאה יחס מגונן כלפיו, תוך הצגתו כמי אשר ניסה לעזור ולא לפגוע.

22. במסגרת הקשר של הנאשמת עם שירות המבחן, הנאשמת הצליחה לבחון באופן ראשוני וביקורתי את התנהלותה הבעייתית, אובדן השליטה וחוסר היכולת לגלות איפוק וויסות דחפיה במצבי תסכול, כאשר שירות המבחן מעריך, כי הנאשמת מבינה באופן ראשוני והתחלתי את הצורך בעריכת שינוי בדפוסי התמודדותה.

23. בבוא שירות המבחן להעריך את הסיכויים לשיקום הנאשמת אל מול הסיכונים להישנות העבירות בעתיד, עולה התרשמות מאישה צעירה, מתפקדת במסגרות חייה מבחינה תעסוקתית, משפחתית, נתמכת רגשית בבני משפחתה ומנהלת עמם קשר קרוב ומשמעותי. לצד זאת, בלטו דפוסי אישיות בלתי בשלים ברמה הרגשית, כאשר שירות המבחן מעריך, כי הנתונים המפורטים בהקשר זה בתסקיר ואשר מפאת צנעת הפרט אינני רואה לפרטים, עומדים בבסיס הקשיים המתוארים והתנהגותה הבעייתית, התוקפנית והפוגענית של הנאשמת במצבי תסכול, כמו גם בעבירות דנן.



24. על רקע המתואר לעיל ולצד היעדר חשיפה לעבריינות, מערכת תמיכה יציבה ומשמעותית, כמו גם יכולת הבנה ראשונית באשר להתנהלות הבעייתית של הנאשמת ומוכנותה להליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, שירות המבחן מעריך, כי קיים סיכון נמוך להישנות התנהגות אלימה ברמת חומרה נמוכה. כך מעריך שירות המבחן, כי השתלבות הנאשמת בקשר טיפולי במעורבות שירות המבחן כגורם סמכותי טיפולי, תוביל להפחתת הסיכון להישנות מעורבות פלילית בעתיד.

25. בנסיבות אלו, שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשמת ענישה שיקומית טיפולית בדמות צו מבחן למשך שנה וחצי, זאת לצד ענישה מרתיעה בדמות מאסר מותנה לתקופה משמעותית.

עוד צוין, כי שירות המבחן שקל הטלת ענישה מוחשית בנוסף, אך על מנת שיתאפשר לנאשמת להשקיע באפיק הטיפול ובתפקודה התעסוקתי, שירות המבחן המליץ להימנע מכך. יחד עם זאת, וככל שבית המשפט יראה לנכון להשית ענישה מוחשית, כאמור, כי אז שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשמת צו של"צ.

26. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, עמדותיהם העונשיות, עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודתה הנאשמת, והעבירות בהן הורשעה, בשים לב לחומרה הגלומה באלה, כמו גם בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה, הן בשים לב לליבתו ולהמלצה המובאת בסופו, באתי לכלל מסקנה, כי העת אינה בשלה לגזירת דינה של הנאשמת וכי יש לדחות את הדיון בעניינה לפרק זמן נוסף כדי לאפשר לנאשמת להשתלב בהליך טיפולי, כך שיוגש תסקיר משלים ועדכני בעניינה ותונח התמונה בכללותה בטרם ייגזר דינה, כאמור.

27. בהקשר זה ראוי לציין, כי מהתסקיר עולה, בין היתר, כי הנאשמת הצליחה לבחון באופן ראשוני וביקורתי את התנהלות הבעייתית, כאשר שירות המבחן מעריך, כי הנאשמת מבינה באופן ראשוני והתחלתי את הצורך בעריכת שינוי בדפוסי התמודדותה. כך צוין בתסקיר, כי לצד היעדר חשיפה לעבריינות, מערכת תמיכה יציבה ומשמעותית ויכולת הבנה ראשונית באשר להתנהלות הבעייתית, כמו גם מוכנות הנאשמת להליך טיפולי, עולה ההערכה, כי קיים סיכון נמוך להישנות התנהגות אלימה ברמת חומרה נמוכה. בכל אלה יש כדי להביא למסקנה, כי בטרם ייגזר דינה של הנאשמת, יש לבחון שילובה בהליך הטיפול על פני פרק זמן אשר יניח בפני בית המשפט נתונים מקיפים ומושכלים יותר אשר ייבחנו על פני פרספקטיבה של זמן באשר לשילוב הנאשמת בהליך טיפולי, מידת הצלחתה והתרשמות שירות המבחן באשר להליך זה.

28. לפיכך, אני רואה לדחות את המשך הדיון בעניינה של הנאשמת לתקופה של מספר חודשים במהלכם תיטול הנאשמת חלק בהליך הטיפול ויוגש תסקיר משלים ועדכני בעניינה בזיקה לאמור לעיל.

29. נדחה, אפוא, לקבלת תסקיר משלים ולהמשך דיון ליום 4/5/16, בשעה 9:00.

30. יוער, כי אין באמור לעיל כדי לקבוע מסמרות לגופה של ענישה וליצור ציפייה בהקשר זה. עוד יצוין, כי בחנתי האם ראוי במקביל אף להפנות את הנאשמת לממונה על עבודות השירות כדי שזה יעשה להגשת חוות דעת



בעניינה, זאת מבלי שנעלמו מעיני עמדותיהם העונשיות של הצדדים זה מזה וזה מזה, ואולם סבורה אני, כי העת אינה בשלה לכך ויש ראש וראשון לבחון שילובה של הנאשמת בהליך טיפולי, אשר יבחן על פני פרספקטיבת זמן ואשר הנתונים בהקשר זה יונחו בפני בית המשפט בדמות תסקיר משלים ועדכני שיוגש.

הודעה לנאשמת חובתה להתייצב בפני שירות המבחן כפי שתידרש ובבית המשפט.

המזכירות תמציא העתק החלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ו, 04/02/2016 במעמד הנוכחים.

יפעת שיטרית, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהעדר הסכמת המאשימה לשינוי התנאים, כאמור, ובהתאם לנוהלי בית המשפט והנחיות כב' הנשיא אברהם, יש להגיש בקשה סדורה ומנומקת למותב שדן בהליכי המעצר, ככל שתוגש בקשה כאמור, הרי שזו תידון כנדרש לאחר קבלת תגובת המאשימה.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ו, 04/02/2016 במעמד הנוכחים.

יפעת שיטרית, שופטת

החלטה בעניינו של הנאשם 1

עמוד 6



מבוא:

1. כנגד הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") והנאשמת 2 (להלן: "הנאשמת") הוגש לבית משפט זה כתב אישום אחד, בו יוחסו להם במקור העבירות שעניינן, שוד בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט.
2. תחילה, כפרו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום.
3. בדיון מיום 13/5/15 ולאחר שהוחל בשמיעת ראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשמים יחזרו בהם מכפירתם, כתב האישום יתוקן, הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על פי הודאתם. עוד הוסכם, כי בטרם יישמעו טיעוני הצדדים לעונש, יתקבלו תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים, אשר לא יהא בהמלצותיהם כדי לחייב מי מן הצדדים (הכול ביחד ייקרא להלן: "הסדר הטיעון").
4. בהתאם להסדר הטיעון כתב האישום תוקן (להלן: "כתב האישום המתוקן"). הנאשמים חזרו בהם מכפירתם, הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם בעבירות כדלקמן:

באשר לשני הנאשמים:

- א. דרישת נכס באיומים - עבירה לפי סעיף 404 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
- ב. גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

באשר לנאשמת בלבד ובנוסף:

שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיפים 244 + 29 לחוק העונשין.

5. כן הוריתי על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. תסקירים, כאמור, מונחים בפני.

עובדות כתב האישום המתוקן:

6. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי קודם לאירוע המתואר להלן, עבד חוסאם אל דין עבד אל חאלק (להלן: "המתלונן"), אצל מעסיק בתחום ההובלות. הנאשמת עבדה עם המתלונן והייתה אחראית עליו.



7. מספר חודשים קודם לאירוע נשוא כתב האישום, עזב המתלונן את מקום העבודה ובינו לבין הנאשמת היה קיים סכסוך כספי.
8. עוד עולה, כי ביום 29.9.14, סמוך לשעה 14:00, שהו המתלונן ורעייתו שריהאן ריאן (להלן: "המתלוננת"), במסעדת "עימאד" שבנצרת (להלן: "המסעדה"). רכב המתלוננים חנה אותה עת סמוך למסעדה, כשהוא עמוס סחורה אשר כללה מצעים, כריות ועוד.
9. כך עולה, כי הנאשמים הגיעו סמוך לרכבם של המתלוננים והמתינו לצאתם מהמסעדה. לאחר שהמתלוננים יצאו מהמסעדה ונכנסו לרכבם, פתחה הנאשמת את הדלת האחורית של הרכב והוציאה מתוכו חלק מהסחורה. המתלונן פנה אל הנאשמת ושאל אותה מדוע היא לוקחת את הסחורה וזו השיבה "חווא", ביטוי בערבית, אשר משמעותו נטילת רכוש בלא לשלם לבעליו.
10. כן עולה, כי הנאשמת קראה לנאשם שייקח ממנה את הסחורה ויכניס אותה לרכב שלה. כאשר הנאשם הכניס את הסחורה לרכב, המתלונן, אשר כבר ירד מרכבו שלו, דחף את הנאשם, כדי למנוע ממנו מלעשות כן. הנאשם הוציא חפץ חד מכיסו ואיים באמצעותו על המתלונן בעוד הנאשמת מדרבנת ומעודדת את הנאשם.
11. עוד עולה, כי המתלונן התרחק מן המקום וניסה לרשום את מספר הרישוי של הרכב אליו העמיסו הנאשמים את הסחורה הגנובה. כאשר ראה זאת הנאשם, הוא שלף פעם נוספת את החפץ החד ורץ לכיוון המתלונן, כאשר החפץ החד בידו.
12. בפחדם מפני הנאשמים, המתלוננים נסו בריצה אל המסעדה. הנאשם ניסה להיכנס בעקבותיהם, אך עובדי המסעדה נעמדו בפתח המסעדה ומנעו זאת ממנו.
13. בעת שהמתלוננים היו במסעדה והותירו את רכבם כשדלתותיו פתוחות, השלימו הנאשמים את גניבת הרכוש מרכב המתלוננים והכניסו את הסחורה לרכב בו הם הגיעו. לאחר מכן, נסעו הנאשמים מן המקום. כך עולה, כי שווי הסחורה שנשדדה (כך במקור - הערה שלי - י.ש), היה בסך כ- 350 ₪.
14. כן עולה, כי בעת שהמתלוננים הסתתרו מפני הנאשמים במסעדה, התקשרו המתלוננים למשטרה וביקשו סיוע. כשעה לאחר האירוע, הוגשה תלונה כדין על ידי המתלוננים בתחנת המשטרה בנצרת ונפתח בתחנה תיק חקירה באשר לאירוע הנדון.
15. סמוך לאחר הגשת התלונה, זומנה הנאשמת לחקירה במשטרה. עם זימונה של הנאשמת וקודם שהגיעה למשטרה, הגיעו הנאשמים למסעדה ושאלו האם יש במקום מצלמות אבטחה. עוד עולה, כי בסמוך לאחר הגשת התלונה, התקשרה הנאשמת אל המתלונן מספר פעמים כדי לגרום לו לבטל את התלונה ובאחת



השיחות אף הציעה לו כסף, על מנת שיבטל את התלונה באומרה לו: "קח כמה כסף שאתה רוצה, אבל תוריד את התלונה." הנאשמת אף איימה על המתלונן באומרה לו, כי אם התלונה לא תבוטל, היא תמסור במשטרה גרסה שתהפוך את התמונה ותגרום לכך שהמתלונן הוא זה אשר ייעצר.

16. עוד עולה, כי למחרת היום, ביום 30.9.14, ביקש המתלונן לבטל את התלונה באומרו שנעשתה סולחה בין הצדדים.

17. אך למען הסדר הטוב יוער, כי המצוין בסעיף 7 סיפא לעובדות כתב האישום המתוקן, תוקן פעם נוספת ושונה בהסכמת הצדדים וכעולה בהקשר זה מפרוטוקול הדיון מיום 18/10/15 (ראה עמ' 70 לפרוטוקול, שורות 10-11).

18. במסגרת טיעוניה לעונש, עתרה המאשימה להשית על הנאשמים מאסר בפועל, מאסר מותנה ולחייבם בתשלום קנס ופיצוי. כן טענה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין 18 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר וכי יש למקם את העונש הראוי לנאשמים בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם, כפי הצעתה.

19. מנגד, טען ב"כ הנאשם במסגרת טיעוניה לעונש, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן בין צו של"צ לבין עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. כך עתר ב"כ הנאשם, כי ככל ובית המשפט לא יאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, כי אז תושת על הנאשם ענישה אשר אינה כוללת בחובה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ולחילופין, עתר ב"כ הנאשם להסתפק בעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

20. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם הנושא תאריך 23.8.15, צוין, כי שירות המבחן התרשם מבחור צעיר, בן 19 שנים, המתאר תפקוד תקין מבחינה תעסוקתית. בעיתוי הנוכחי התרשם שירות המבחן, כי הנאשם נמצא בראשיתו של הליך משמעותי, מאז מעצרו בגין האירוע הנידון ועד היום, כאשר נחוזה כמי שעורך שינוי תפיסתי באשר לקשריו החברתיים ומזהה את ההליך המשפטי כהזדמנות לעריכת שינוי חיובי באורח חייו ומתחיל לגעת בחלקים הרגשיים וההתנהגותיים אשר גרמו לו לביצוע המתואר בכתב האישום המתוקן. זאת ועוד, שירות המבחן התרשם, כי עסקינן בנאשם נעדר דפוסים אנטיסוציאליים באישיותו, כמו גם לא התרשם מקיומם של קווים אלימים מושרשים, או קושי בולט בשליטה בדחפיו התוקפניים.

21. יחד עם זאת, שירות המבחן העריך, כי נוכח גילו הצעיר של הנאשם ואישיותו הבלתי מגובשת דיה, ייתכן, כי במצבים מסוימים, לרבות בהיותו במחיצת אנשים הנתפסים בעיניו כחלשים וזקוקים להגנה וכלפיהם חש מחויבות רגשית גבוהה, הנאשם עשוי להחזיק בעמדה מקלה בשימוש באלימות, מתוך רצונו לפרוש את חסותו עליהם ולהגן עליהם ומתוך הכרה בכישוריו. בהקשר זה העריך שירות המבחן, כי קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות עבירות אלימות בעתיד ברמת חומרה נמוכה, זאת בשל כוחות הנאשם המתוארים לעיל, כמו גם בשל העובדה,



כי הנאשם מגלה מודעות ביחס לחלקיו האישיותיים שהיו ברקע לכתב האישום והותיר רושם כמי שחוזה הרתעה מהתנהלותו של ההליך המשפטי כנגדו.

22. בשלב הנוכחי, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מעוניין לחזור לחיים פרודוקטיביים, ללא התנהגות פורצת גבול, הוא תיאר תוכניות פרודוקטיביות להמשך עתידו כגון, המשך אימון והתמקצעות בתחום האגרוף, המשך עבודה, בעתיד פתיחת עסק לשטיפת מכונות ואירוסין. שירות המבחן אף התרשם, כי הנאשם מסתייע כיום בבני משפחתו, אשר מבטאים תמיכה בנאשם לאורך כל התקופה. גורמים אלה מהווים, כך להערכת שירות המבחן, גורמים מדרבנים עבור הנאשם לקידום מצבו ולשינוי באופן התנהלותו, בין היתר, הימנעות מקשרים שוליים.

23. שירות המבחן בחן עם הנאשם, בשלב זה של חייו, את נזקקותו להתערבות טיפולית, על מנת להעמיק את ההתבוננות הרגשית ולהגביר דפוסי התנהגות חלופיים תקינים למצבי קושי ולחץ בחייו. הנאשם שלל צורך בכך, בהסבירו, כי הוא עבר תהליך בעקבות מעורבות גורמי החוק והמשפט. בעיתוי הנוכחי, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מגלה מודעות עצמית לגבולות החוק ועל כן, אין שירות המבחן רואה מקום בשלב זה לשילוב הנאשם בהליך טיפולי.

24. נוכח היעדר ביטוי נזקקות מצד הנאשם ונוכח רמת סיכון נמוכה להישנות עבירות דומות בעתיד, שעה שעסקין בהליך פלילי ראשון ובצעיר המגלה מודעות והבנה לחומרת מעשיו, תוך ביטוי יכולתו להימנע מהישנותם, שירות המבחן אינו רואה צורך חיוני, במקרה זה, במעורבות טיפולית ועל כן, הוא נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

25. בנסיבות אלו סבור שירות המבחן, כי ענישה מוחשית ומרתיעה הינה מתאימה במקרה דנן ובא בהמלצה להשית על הנאשם מאסר על תנאי, זאת בצד ענישה מוחשית בדמות צו של"צ בהיקף של 180 שעות.

26. במהלך הדיון היום ולאור הערות בית המשפט, עתר ב"כ הנאשם, לאחר שנמסרו עיקרי החלטה זו, כי גזר הדין בעניינו של הנאשם יידחה, זאת כדי לאפשר לנאשם לחזור לשירות המבחן, כך שיוגש תסקיר משלים ועדכני בעניינו, ובהקשר זה אף תיבחן בשנית נזקקות הנאשם להתערבות טיפולית, זאת לאחר שהנאשם נתן את הסכמתו והבהיר, כי הוא ישתף פעולה עם שירות המבחן כפי שידרש בהליך שייקבע עבורו. בהקשר זה יוער, כי לא נעלמה מעיני מסקנת שירות המבחן ולפיה, הוא לא מצא, כי קיים צורך חיוני במקרה דנן במעורבות טיפולית של שירות המבחן ולפיכך, כאמור, נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו. בהקשר זה יוער, כי חלק מהאדנים וההנמקות אשר הביאו את שירות המבחן למסקנתו זו, בין היתר, נובעת מעמדת הנאשם לאחר ששירות המבחן בחן עמו נזקקות להתערבות טיפולית ולפיה, הנאשם שלל צורך כזה.

27. לאור האמור לעיל, יעשה שירות המבחן כדי להגיש תסקיר משלים ועדכני בעניינו של הנאשם בזיקה ובאספקלריה לאמור לעיל, זאת עובר למועד הדיון אשר נקבע בזאת ליום 4/5/16, בשעה 9:00.



28. הובהרה לנאשם חובתו להתייצב בפני שירות המבחן כפי שיידרש ובבית המשפט.

29. לא נעלמה מעיני עתירת ב"כ הנאשם, כפי טיעונו לעונש, בדבר הפניית הנאשם לממונה על עבודות השירות כך שזה יגיש חוות דעת בעניינו. יחד עם זאת, ובטרם הובהרה סוגיית ההליך הטיפולי ואפשרות שילובו של הנאשם בהליך, כאמור, אני סבורה, כי העת אינה בשלה להפניית הנאשם לממונה על עבודות השירות כפי עתירת בא כוחו. ממילא יובהר, כי סוגיה זו תשוב ותיבחן ככל שהיא תהיה רלוונטית בהמשכם של ההליכים ולאחר שיישמעו עמדות הצדדים בהקשר זה.

המזכירות תמציא העתק החלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ו, 04/02/2016 במעמד הנוכחים.

יפעת שיטרית, שופטת