



ת"פ 16367/03/16 - מע"מ רחובות נגד שלמה בוזו, רן אלגבה, קפה רוטשילד אנגמי בע"מ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 16367-03-16 מע"מ רחובות נ' בוזו ואח'
ת"פ 5661-07-15

בפני כבוד השופטת אפרת פינק
בעניין: מע"מ רחובות

המאשימה

נגד

1. שלמה בוזו

2. רן אלגבה

3. קפה רוטשילד אנגמי בע"מ

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה

מטעם מע"מ עו"ד מירב יולי

מטעם מס הכנסה עו"ד איילה אלדר

הנאשמים 1 ו- 2 בעצמם

ב"כ הנאשם עו"ד ברקאי

ב"כ הנאשם 2 עו"ד שכטר

גזר דין ת"פ 16367-03-16 5661-07-15

מבוא

1. שלמה בוזו המכונה נאשם 1 בת"פ 16367-03-16 ונאשם 2 בת"פ 5661-07-15 (להלן - "בוזו")
ורן אלגבה המכונה נאשם 2 בת"פ 16367-03-16 ונאשם 3 בת"פ 5661-07-15 (להלן - "אלגבה")
שימשו בתקופה הרלוונטית כמנהלים הפעילים של קפה רוטשילד אנגמי בע"מ, המכונה נאשמת 3 בת"פ
16367-03-16 ונאשמת 1 בת"פ 5661-07-15 (להלן - "קפה רוטשילד") (להלן יחד - "הנאשמים").
2. בהכרעת הדין מיום 26.3.17, שניתנה על יסוד הודאת הנאשמים בעובדות כתבי האישום הרשעתי את
הנאשמים בביצוע עבירות כדלקמן:
בת"פ 16367-03-16



4 - עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 יחד עם תקנות מס ערך מוסף, בכך שלא הגישו דו"חות מס ערך מוסף תקופתיים לחודשים אוגוסט 2013, ספטמבר 2013, אוקטובר 2013 ו-נובמבר 2013 ולא שילמו את המס הנובע מהם. יתרת החוב מקרן המס לפי כתב האישום היא בסכום של 302,645 ₪.

בת"פ 5661-07-15

- באישום הראשון - עבירה של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, בכך שלא הגישו לפקיד שומה במועד את דו"ח מס ההכנסה של קפה רוטשילד לשנת המס 2012. מחזור העסקאות של קפה רוטשילד לשנת 2012 הוא, לכל הפחות, 12,699,107 ₪.

- באישום השני - עבירה של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסה, בכך שלא הגישו לפקיד שומה במועד את דו"חות מס ההכנסה של קפה רוטשילד לשנת 2013. מחזור העסקאות של קפה רוטשילד לשנת המס 2013 הוא, לכל הפחות, 8,251,000 ₪.

- באישום השלישי עד החמישי - 3 עבירות של ניכוי מס ללא הצדק סביר, לפי סעיף 219 יחד עם סעיפים 117, 164, 166 ו-222 לפקודת מס הכנסה ולתקנות מס הכנסה ועבירה של אחריות מנהל לפי סעיף 224א לפקודת מס הכנסה. הנאשמים ניכו מס הכנסה ממשכורות ששילמו לעובדים ומתשלומים לקבלני משנה בגין חודשים יולי - ספטמבר 2013 בסכום של 39,751 ₪ ולא שילמו מס זה במועד.

טענות הצדדים לעונש

3. לטענת באת כוח התביעה מטעם מע"מ, כל עבירה היא אירוע בפני עצמו ויש לקבוע מתחם עונש הולם בגין כל אירוע.
4. עוד טענה באת כוח התביעה מטעם מע"מ, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים נפגעו הערכים של הגנה על הקופה הציבורית ושוויון בנטל המס. הנאשמים גרמו נזק לקופת המדינה, למשק ולכלכלת ישראל.
5. לטענתה, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: ההיקף הגדול של קרן המס שעומד על סכום של 302,645 ₪; השיטתיות בביצוע העבירות והרציפות.
6. עוד טענה, כי לפי הפסיקה, יש להטיל בעבירות מס עונש של מאסר וזאת לצד קנס בסכום ניכר. גם אין במצבו הכלכלי של הנאשם, לטענתה, כדי להשליך על העונש הראוי.
7. מכאן טענה, כי יש להטיל על הנאשמים עונש של מאסר לתקופה שנעה בין 4 - 9 חודשים, מאסר על תנאי שנע בין 3 - 9 חודשים, קנס שבין 5% ועד 10% מהמחדל, והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.
8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמים נעדרו עבר פלילי; על החברה הוטלו 3 קנסות מנהליים בתקופה הרלוונטית; הנאשמים לא הסירו את המחדלים. לטענתה, יום לפני גזר הדין הוגשו 3 דו"חות ללא תשלום ו-2 דו"חות נוספים לא הוגשו כלל לפי חוק, אולם לא הוגשה בקשה להכרה בתשומות מבעוד מועד.
9. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה מטעם מע"מ להטיל על הנאשמים עונש שהוא בחלקו העליון של המתחם.
10. גם באת כוח התביעה מטעם מס הכנסה טענה, כי יש לראות בכל עבירה אירוע נפרד.
11. לטענתה, יש לקחת בחשבון במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות את מחזורי הפעילות הגבוהים של קפה רוטשילד בתקופה הרלוונטית.



12. עוד טענה, כי מתחם העונש ההולם בעבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, וקנס בסכום הנע בין 8,500 ₪ ובין 29,200 ₪. עוד הוסיפה וטענה, כי בעבירות של ניכוי מס ללא הצדק סביר נע מתחם העונש ההולם בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים, קנס בסכום הנע בין 3,395 ₪ ובין 75,300 ₪, ולצד אלה - התחייבות.
13. עם זאת, הנאשמים הודו במיוחס להם והמחדלים בתיק מס ההכנסה הוסרו.
14. לטענתה, העונש שיש להטיל על הנאשמים בגין עבירות מס ההכנסה נמצא בתחתית מתחם העונש ההולם, ומכאן כי היא מצטרפת לעתירת באת כוח התביעה לעניין מע"מ לעניין העונש שיוטל על הנאשמים. לצד זאת, יש להטיל על קפה רוטשילד קנס סמלי בלבד.
15. בא כוחו של בוזו טען, כי מדובר באירוע אחד לאור מבחן הקשר ההדוק.
16. לטענתו, אין מחלוקת בדבר הפגיעה בערכים המוגנים, אולם מידת הפגיעה אינה גדולה, לאור טיב העבירות ונסיבות ביצוען.
17. כן טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשמים לא העלימו מסים אלא התקשו לשלם בשל חובותיהם כתוצאה מקריסתה הכלכלית של קפה רוטשילד והנאשמים ניסו להציל את החברה באמצעות גיוס כספים בשוק האפור; אי תשלום המס נבע מחובות גבוהים.
18. לטענתו, מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין ובהתאם למדיניות הפסיקה הרלוונטית, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.
19. עוד טען כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשמים הודו במיוחס להם וצירפו את שני התיקים יחדיו; הנאשמים הסירו את מלוא המחדלים בתיק מס ההכנסה; לא עלה בידי הנאשמים להסיר את מלוא המחדלים בתיק מס ערך מוסף; בוזו בן 48, אב ל-4 ילדים קטינים, וזכר כ-10 מיליון ₪ בהליכי הוצאה לפועל.
20. לאור האמור, עתר בא כוחו של בוזו, להסתפק בהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות. כן טען, כי יש להסתפק בקנס הנע סביב כמה אלפי שקלים, לכל היותר.
21. בא כוחו של אלגבה טען, כי נסיבות כלכליות הן שהובילו לביצוע העבירות. הנאשמים הקימו את קפה רוטשילד ואלגבה היה אחראי לצדדים התפעוליים בלבד, אולם עקב ניהול פיננסי שגוי, העסק נקלע לקשיים כלכליים.
22. עוד טען כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: אלגבה הודה במיוחס לו והוא נעדר עבר פלילי; המחדלים בתיק מס ההכנסה הוסרו; בתיק המע"מ סכומי המס קטנו לאחר הגשת כתב האישום לאור חשבונות נוספות שהוגשו, ומכאן שהמחדלים הוסרו בחלקם. עוד נטען כי סכום הנזק קטן לאחר הגשת חלק מהדו"חות והבקשה להכרה בתשומות; אלגבה בן 45, נשוי ואב ל-3 ילדים קטינים, זכר כ-10 מיליון ₪ ולאחרונה ניתן נגדו צו פינוי מביתו; המשבר הכלכלי הוביל גם למשבר אישי ומשפחתי קשה.
23. עוד ציין, כי גם בעבירות מס יש מקום לקחת בחשבון שיקולי שיקום. אלגבה שב לעבוד בחודשים האחרונים, ומכאן כי הוא בדרך להשתקם. לפיכך עתר להסתפק בעונש של מאסר על תנאי ולצד זאת קנס, שיש בו כדי לבטא את מצבו הכלכלי של אלגבה.
24. בוזו מסר בדברו האחרון, כי ביצע את העבירות בשל קשיים כלכליים ומחלוקת מול רואת החשבון של קפה רוטשילד, וכי שיתף פעולה עם רשויות המס לכל אורך הדרך. לדבריו, המשפחה כולה נקלעה למשברים אישיים ונפשיים קשים בעקבות הקריסה הכלכלית של החברה. מכאן ביקש מבית המשפט



להתחשב במצבו הכלכלי והאישי. עוד הוסיף והגיש מסמכים לעניין מצבה הרפואי של בת זוגתו וביקש רחמי בית המשפט בגזירת העונש שלא יפגע במשפחתו ויאפשר לו להמשיך ולתמוך בהם.

25. אלגבה הצטרף לדבריו של בוזו ותיאר, גם הוא, את המשבר הכלכלי והאישי שאליו נקלעו כל בני משפחתו.

דין והכרעה

האם יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין כל העבירות?

26. לפי סעיף 40 לחוק העונשין, הרשיע בית המשפט נאשם בביצוע מספר עבירות, עליו לקבוע, בשלב ראשון, אם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים. בשלב שני, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בגין כל אירוע (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 5643/14 עיסא ואח' נ' מדינת ישראל (23.6.15)).

27. לפי ההלכה, שרווחה עד לתיקון 113 לחוק העונשין, כל דו"ח מס תקופתי שנאשם לא הגיש היווה אירוע בפני עצמו (בר"ע 717/85 קונפורטי נ' מדינת ישראל, פד לט(4) 806 (1985); רע"פ 5953/08 עתאמלה נ' מדינת ישראל (3.7.08)). פסיקת בית המשפט העליון מהעת האחרונה מלמדת על שינוי כתוצאה מהתאמת המונח "אירוע" להגדרה שבסעיף 40 לחוק העונשין. בהתאם להלכה זו, יש לבחון קיומו של קשר ענייני הדוק בין העבירות על מנת לבחון אם מדובר באירוע אחד (ראו, למשל: ע"פ 4527/14 פרינץ נ' מדינת ישראל (4.2.06); ע"פ 4456/14 קלנר נ' מדינת ישראל (29.12.15)), בפסקאות 103 - 104 לפסק דינו של כבוד השופט עוזי פוגלמן). תזכיר חוק העונשין (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה - תיקונים שונים), תשע"ו-2015, אשר פורסם ביום 1.11.15, מציע לאפשר לבית המשפט לקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האירועים, כאשר מדובר בעבירות רבות אשר בוצעו באופן שיטתי ולאורך זמן, כמו למשל עבירות מס (השוו: ע"פ 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.16)).

28. בתיק המע"מ הורשעו הנאשמים בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. הדו"חות בוצעו במשך 4 חודשים רצופים, על רקע קשיים כלכליים שאליהם נקלע קפה רוטשילד. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע 4 העבירות היא דומה, ומכאן כי מדובר באירוע אחד. גם באישום הראשון והשני בתיק מס ההכנסה הפגיעה בערכים המוגנים היא דומה, ומכאן שמדובר באירוע נוסף. הנאשמים הורשעו בביצוע 2 עבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה שנתיים של קפה רוטשילד. העבירות בוצעו במשך שנתיים ברציפות על רקע קשיים כלכליים שאליהם נקלעה קפה רוטשילד. אירוע נוסף הוא באישום השלישי עד החמישי בביצוע 3 עבירות של ניכוי מס ללא הצדק סביר. העבירות בוצעו, גם הן, ברציפות במשך מספר חודשים במהלך שנת 2013. מכאן, שעניין לנו בשלושה אירועים.

קביעת מתחם העונש ההולם

29. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור, קופת המדינה, והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערך המוגן בת"פ 16367-03-16 היא בינונית. המדובר בביצוע עבירות משך תקופה קצרה יחסית, אולם בהיקף מס בלתי מבוטל של 302,645 ₪. הפגיעה בערכים המוגנים באישומים הראשון והשני בת"פ 5661-07-15 היא גדולה לאור היקף העסקאות של כ-20 מיליון ₪. הפגיעה בערכים המוגנים באישומים השלישי עד החמישי בת"פ 5661-07-15, גם היא, אינה מבוטלת, הואיל והנאשמים ניכוי מס שלא הועבר במועד לרשויות המס. עם זאת, אין מדובר בהיקף מס גדול. ממילא מדיניות הענישה הרלוונטית, תיגזר גם היא, מנסיבות ביצוע העבירות. כלל העבירות בוצעו על רקע התמוטטות כלכלית של קפה רוטשילד.

עמוד 4



30. מעיון בפסיקה הרלוונטית לעבירות של אי הגשת דו"חות לפי **חוק מס ערך מוסף**, ניתן להתרשם כי מדיניות הענישה לעבירות דומות ובהיקף מס דומה - היא מגוונת. עם זאת, ניתן ללמוד על מדיניות הענישה הרלוונטית, בשינויים המתחייבים, מתוך הפסיקה, כדלקמן:

- עפ"ג (מחוזי - מרכז) 16811-10-16 **מדינת ישראל נ' מצלאוי** (19.3.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע 30 עבירות של אי הגשת דו"חות מע"מ במועד, וכן בביצוע 9 עבירות של ניכוי מס ללא הצדק סביר. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום בלתי מבוטל של 1,366,671 ₪. המס שנוכה עמד על סכום בלתי מבוטל של 166,242 ₪. המחדלים הוסרו אך בחלקם. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים ביחס לכל אחד מהאירועים, והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, קנס בסכום של 75,000 ₪ וענישה נלווית. בערעור המדינה, העמיד בית המשפט המחוזי את הקנס על סכום של 120,000 ₪.

- ת"פ (ת"א) 17407-11-14 **מע"מ ת"א 2,1 נ' שפע טי מאסטר בע"מ** (26.9.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע 18 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד, המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של 160,000 ₪. המחדלים הוסרו במלואם. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, קנס בסכום של 8,000 ₪ וענישה נלווית. על החברה הטיל בית המשפט קנס בסכום של 200 ₪.

- ת"פ (כ"ס) 4372-06-14 **מדינת ישראל נ' מסעדת אווזי כ"ס בע"מ ואח'** (14.10.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. סכום המס הנובע מהדו"חות היה 1,187,000 ₪. המחדלים לא הוסרו. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, קנס בסכום של 40,000 ₪ לצד ענישה נלווית. על החברה גזר בית המשפט קנס סמלי בסכום של 500 ₪.

- ת"פ (רמ') 1556-08 **מ.י. מע"מ רמלה נ' משה הוד אלומיניום בע"מ ואח'** (30.6.10): בית משפט השלום ברמלה הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע 5 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. סכום המס הנובע מהדו"חות היה 373,299 ₪. המחדלים לא הוסרו. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, קנס כספי בסכום של 20,000 ₪ ומאסר על תנאי. על החברה גזר בית המשפט קנס בסכום של 1,000 ₪.

31. בהתאם למדיניות הענישה, בעבירות של אי הגשת דו"חות מע"מ, נע מנעד העונש לרוב בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, וזאת לצד קנס. הקנס נע במנעד גדול ביותר והוא מושפע ממספר שיקולים מרכזיים: היקף העבירות, סכום המס הנובע מהדו"חות, נסיבות כלכליות שהובילו לביצוע העבירות והסרת המחדלים. יש לציין, כי חלק מהפסיקה שהוגשה ענינה במחדלים בהיקף גבוה עד פי 10 מהיקף המחדל הרלוונטי לעבירות בתיק דנן.

32. מדיניות הענישה הרלוונטית לעניין עבירות של אי הגשת דו"חות מס במועד לפי **פקודת מס הכנסה** בנסיבות דומות ובמחזורי עסקאות דומים - דומה למדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך מוסף במועד. מדיניות הענישה כוללת מנעד של מאסר הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים וקנס, המושפע, גם הוא משיקולים של היקף העבירות, סכום המס הנובע מהדו"חות, נסיבות כלכליות, והסרת המחדלים. גם כאן בחלק מהפסיקה מדובר במחדלים גבוהים בהרבה מהיקף המחדל הרלוונטי. (ראו, למשל: רע"פ 4911/16 **הראל נ' מדינת ישראל** (22.6.16); עפ"ג (מחוזי, מרכז) 12018-10-14 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' איזנברג**).



(17.11.15); ע"פ (מחוזי, ת"א) 49649-12-10 חיים כהן את ג'ודיבניה ופיתוח (2001) בע"מ נ' מדינת ישראל (15.6.11).

33. למדיניות הענישה הרלוונטית לעניין עבירות של אי תשלום מס שנוכה לפי פקודת מס הכנסה בנסיבות דומות של ובהיקף דומה, ראו, למשל: ת"פ (רח') 45907-01-12 רשות המיסים- תל-אביב נ' בליבא טרפז בע"מ (1.1.15); ת"פ (י-ם) 4391-06 מ.י. היועץ המשפטי לאגף מס הכנסה נ' סי אס טי . אי היי-טק בע"מ (11.3.14).

34. כן ראו, מדיניות ענישה הרלוונטית למכלול העבירות הרלוונטיות לכתב האישום ובנסיבות דומות: רע"פ 4323/14 מולדובן נ' מדינת ישראל (26.6.14); עפ"ג (מחוזי, י-ם) 28376-10-13 יחזקאל נ' מדינת ישראל (18.12.13); ת"פ (פ"ת) 52686-10-12 פקיד שומה חקירות מרכז נ' דור לי-גן בע"מ (7.4.14); ת"פ (ת"א) 35362-06-14 מדינת ישראל נ' גברת סושי בע"מ (1.3.15).

35. לקחתי גם בחשבון את מצבם הכלכלי של הנאשמים בקביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40 לחוק העונשין). מהטענות והמסמכים שהוגשו עולה, כי מצבם הכלכלי של הנאשמים בכי רע (ענ'1).

36. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות של אי הגשת דו"חות מע"מ בנסיבות העניין נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ולצד זאת קנס הנע בין סכום של 8,000 ₪ ובין סכום של 15,000 ₪. מתחם העונש ההולם את העבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה בנסיבות העניין נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ולצד זאת קנס הנע בין סכום של 6,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪. מתחם העונש ההולם את העבירות של אי תשלום מס שנוכה בנסיבות העניין נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים ולצד זאת קנס הנע בין סכום של 3,000 ₪ ובין סכום של 6,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

37. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותם של הנאשמים יש לציין כי הודו במעשיהם, הם נעדרו עבר פלילי והסירו את המחדלים בתיק מס ההכנסה; בוזו בן 48, אב ל-4 ילדים קטינים ומצוי בחובות של מיליוני שקלים (ענ'1) בהליכי הוצאה לפועל; בת זוגו חלתה במחלה קשה והיא נזקקת לטיפולים וליווי (ענ'2). אלגבה בן 45, אב ל-3 ילדים קטינים, מצוי, גם הוא, בחובות גדולים ולאחרונה ניתן נגדו צו פינוי מביתו. כן ניתן נגדו צו כינוס (ענ'3); המשבר הכלכלי הוביל את שני הנאשמים למשבר אישי ומשפחתי קשה.

לחובתם של הנאשמים עומדת בעיקר אי הסרת המחדלים בתיק המע"מ. אמנם נעשה ניסיון טרם מתן גזר הדין להסיר חלק מהמחדלים, אולם עדיין לא הוסרו המחדלים במלואם.

38. התביעה עתרה להטיל על קפה רוטשילד קנס סמלי בלבד לאור מצבה הכלכלי הקשה של החברה. כן עתרה התביעה בתיק מס ההכנסה כי לא יוטל עונש עצמאי על עבירות מס ההכנסה לאור הסרת המחדלים בתיק זה.

39. מכאן, שהעונש ההולם נמצא מעט מתחת לחלקו האמצעי של מתחם העונש ההולם בתיק המע"מ, ובחלקו התחתון של כל אחד ממתחמי העונש ההולם בתיק מס ההכנסה. החלטתי להטיל עונש כולל אחד ביחס לכלל העבירות בשני התיקים, וזאת תוך התחשבות בהיקף העבירות, מהותן וטיבן.

40. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 23.4.17 נמצאו הנאשמים מתאימים לביצוע עבודות שירות.



סוף דבר

41. לפיכך, אני גוזרת על בזז את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 23.4.17. את עבודות השירות יחל לבצע ביום 19.10.17. מובהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת מס במשך 3 שנים מהיום;

ג. קנס בסכום של 15,000 ₪. את הקנס ישלם ב-30 תשלומים שווים החל מיום 1.7.17 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

42. על אלגבה אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 23.4.17. את עבודות השירות יחל לבצע ביום 19.10.17. מובהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת מס במשך 3 שנים מהיום;

ג. קנס בסכום של 15,000 ₪. את הקנס ישלם ב-30 תשלומים שווים החל מיום 1.7.17 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

43. על קפה רוטשילד אני גוזרת קנס סמלי בסכום של 100 ₪ את הקנס תשלם לא יאוחר מיום 1.7.17.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ז, 25 מאי 2017, בהעדר הצדדים.