

## ת"פ 16350/10 - מדינת ישראל נגד מ' ג'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16-10-16350 מדינת ישראל נ' ג' ת"פ 15-11-4157 מדינת

ישראל נ' ג'

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד שירלי אוחזון, תביעות ירושלים המאשימה

נגד

מ' ג' (אחר/נוסף)

ע"י ב"כ עו"ד עמנואל הדנה, עו"ד להה הנאשם

צמל

### זכור דין

### כתב האישום

הנאשם שלפניו הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בת"פ 16-10-16350 (להלן - **תיק ירושלים**), וכן בכתב אישום מקורי בת"פ (ת"א-יפו) 15-11-4157 (להלן - **תיק ת"א**) כפי שיפורט להלן.

**תיק ירושלים** - מעובדות כתב האישום המתוקןعلاה, כי ביום 2.10.2016 תקף הנאשם את בן הזוג של אמו (להלן - **המתلون**) בabitם ב----, כשהוא תחת השפעת אלכוהול. הנאשם צעק שישראל את המתلون, ומשמעו זאת המתلون, נמלט לחדר בדירה. הנאשם נטל סכין מן המטבח ואימץ על המתلون שיצא כדי שישראל אותו. המתلون אף אח בנאשם בנסיון להזדווג ובדין והדברים שהתרחש ביניהם, דרש הנאשם שהמתلون יעזוב את הבית, והמתلون הבתייע לעשות כנעו 10 דקות. הנאשם הסכים לחייב וניסה להכנס בכוח לחדר הסגור שבו ששה המתلون, תוך שהוא מכח בדלת וגורם לה נזק ומאים ברצח המתلون. בהמשך הצליח הנאשם לשירות את המתلون ברגלו באמצעות הסכין. לאחר מכן יצא הנאשם את הבית, וניפץ בעזרת סלע שימוש במכוניתו של המתلون. בגין מעשים אלו, הודה הנאשם והורשע בביצוע עבירות של **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן -  **החוק**); **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק **וחבלה במאידך לרכב**, לפי סעיף 413 לחוק.

**תיק ת"א** - מעובדות כתב האישום המקוריعلاה, כי בזמן הרלבנטי לאישום, היה הנאשם חניך בפנימיה בחוילון. ביום 12.6.2015 תקף הנאשם את אחד המדריכים בפנימיה סמור לחצות הלילה, לאחר שצעק עליו שהוא מלשן. הנאשם היכה אותו באגרופים בפניו וה飛ל לקרקע. כתוצאה מן המעשים רץ המדריך מהמקום בעודו מדמים, ובהמשך התברר, כי נחבל באפו בצורת דימום, נפיחות בגשר האף וסתית מחלת חלל האף. בגין מעשים אלו בהם הודה הנאשם, הוא הורשע בביצוע עבירה של **תקיפה חבלנית**, לפי סעיף 380 לחוק.

ציוין, כי במסגרת תיק ירושלים, הוגשה יחד עם כתב האישום בקשה למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים.

ה הנאשם היה עוזר בתיק ירושלים בין התאריכים 2.10.2016 ועד 15.12.2016 עת שוחרר בהסכם, ל"ב בית אביבה", לצורך טיפול גמילה. צו פיקוח המעצרים הוארך מעט לעת, כאשר באמצעות ההליך, הנאשם עזב את הקהילה, אך משהתבררה הסיבה לעזיבתו, הותר לו לשוב, וההליך חודש מהמקום שבו הופסק. ביום 29.3.2018 הוסכם בין הצדדים, כי הנאשם ישאה במעצר בית ליל בלבד לאחר שישים בהצלחה את הטיפול ב"בית אביבה" ושוחרר מהמקום ושכר דירה. יצוין, כי הדיון נדחה מעט לעת, בעיקר בשל חוסר שיתוף פעולה של הנאשם עם הגורמים הטיפוליים ואי התיעכבותם בשירות המבחן ואצל הממונה. בסופו של יום, ביקשו הסניגורים לטעון לעונש גם בהיעדר חוות דעת מוגנה, ולאחר שהורתי על מעצרו של הנאשם משומם שהיה קושי לאותרו, וזאת ביום 28.6.2021. פועל יוצא מכך הוא שה הנאשם היה עוזר במכלול התקנים שלפני מעלה שלושה חודשים.

### **تسקيري שירות המבחן**

בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסקרים.

מהتسקיר שהוגש בחודש ספטמבר 2019 עולה, כי הנאשם היה אז בן 22, רוק, מתגורר בבית ואינו עובד. מצב המשפחה הגרעינית מורכב, לנוכח גירושו הבילוגיים ונישואים נוספים לאמו של הנאשם, אשר הסכום המתוארך בכתב האישום של ירושלים, הוא עם בן זוגה הנוכחי, שלושים ילדים משותפים. הנאשם עליה מأتיפיה עם אמו כשהיא בן 6, ואביו הצעיר לאחר מספר שנים. לאחר עלייתו הארץ, השתלב הנאשם במסגרות לימוד דתיות וסימן 12 שנים ללימוד. הנאשם לא התגיס לצה"ל עקב תיקו הפליליים. עד למעצרו בתיק זה, עבד בעבודות מזדמנות לתקופות קצרות. הנאשם עבר תהליך טיפול מוצלח בבית אביבה לאורך תקופה ארוכה. הנאשם תיאר לפני השירות המבחן את השינוי שהחל בהתנהגותו בהיותו בן עשרה, בעקבות אירוע שבו היה עד לאילמות שהופעלה נגד אמו, ע"י בן זוגה. אז החל להשתמש בסמים ואלכוהול עד לשימוש לרעה באופן קבוע. אשר לתקדים - הנאשם קיבל אחריות לגבי שניהם, מהטעמים שפירט לשירות המבחן. לגבי תיק ירושלים, הסביר כי אינו זוכר חלק מהאירוע, וגם עמד על יחסיו המורכבים עם בן זוגה של אמו; לגבי תיק תל-אביב ציין, כי בין המדריך הייתה מערכת יחסים טעונה קודם לאירוע, וכי האירוע נשוא כתוב האישום התרחש כשהוא מושפע מאלכוהול. שירות המבחן עמד על מאפיינו של הנאשם ועל קורותיו והגיע לכל מסקנה, כי יש למצות את התהליך הטיפולי-אבחן עם הנאשם, ولكن ביקש לדחות את הדיון, כאשר עמד על קשיים בתקשרות עם הנאשם בתקופה שקדמה להגשת התסקיר.

מהتسקיר שהוגש בחודש דצמבר 2019 עולה, כי הנאשם הופנה ליחידת ההOMICRIOOT בהסכםתו, אך לא המשיך את שיתוף הפעולה ואף מסר בדיקת סמים שנמצא "מלוכלת" לקנבים. הוא טען כי מדובר בمعدה חד-פעמית. לצד זאת ציין שירות המבחן כי הנאשם עובד ואף הוציא מכתב המלצה חיובי מאוד ממעבידו, והשירות סבר כי מדובר בעוגן ממשועוט בחיו. עם זאת, השירות סבר כי הנאשם אינו מחויב לטיפול.

במשך בחודש מרץ 2020 ערך השירות המבחן כי הנאשם, הלכה למעשה, מנותק קשרعمו. כך גם ערך השירות המבחן

בתסקירות האחרונים ממועד אוגוסט 2020. בהמשך כבר לא הוגש תסקיריהם והנאשם ניתק קשר.

### **חוות דעת של הממונה על עבודות השירות**

הנאשם נשלח אל הממונה על עבודות השירות, אך לא התיעצב.

### **ראיות וטייעונים לעונש**

לנאשם רישום פלילי בודד מינורי בעבירה של שימוש בכוח למניעת מעצר מעת מאי 2018 (עבירה משנה 2015) בגין הוטלה עליו התחייבות.

אשר לעונש, הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

mach, המאשימה טענה כי יש להטיל על הנאשם עונש באמצעות המתחמים שבין 6 ל-15 חודשים מאסר לתקיק ירושלים, ובין 6 ל-12 חודשים לתקיק תל-אביב, וענישה נלויה.

מайдך, הסניגורים ביקשו להסתפק ביום מעצרו נוכח נסיבותיו של הנאשם.

**קביעת מתחם העונשה** - מתחם העונשה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערוך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות העונשה הנהוגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערוך המוגן** - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שלום האדם, גופו ונפשו. עבירות אלימות חותרות תחת אותן ערכים מוגנים, ומערערות את ביטחונו הפיזי והנפשי של האדם. בנוסף לכך, פגע הנאשם בקניינו של המתלוון בתקיק ירושלים באופן ממשמעותי, ונדמה, כי שני התקקים מלמדים על אלימות מתפרצת בעצימות גבוהה, אשר בסיס לא הסתימה באופן חמור יותר. איוםים ברצח תוך שימוש בסכין ותחת השפעת אלכוהול, נמצאים במדרג חומרה גבוהה, כמו-גם תקיפה המדריך בתיק ת"א, תקיפה שגרמה לחבלות משמעותית באופן של המדריך.

**נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: העבירות בשני התקקים, מייצגות פרצוי זעם בלתי נשלטים מצד הנאשם, אשר לוו באלימות כלפי גופו ורכשו כאחד ללא אבחנה - מכאן שאין מדובר במקרים מתוכננים; הנאשם צריך היה להימנע מן המעשים - בשני המקרים היה בגין וצריך היה לדעת את הפסול שבמעשיו. היותו תחת השפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירות בתקיק ירושלים אינה נסיבה מוקילה, אלא נסיבה מחמירה, שכן נכנס למצב זה בזודען. בידוע, שהשפעת אלכוהול על הסרת העכבות המוסרית של אדם רעה וחמורה; בשני המקרים נגרמו נזקים חמורים יחסית, לגוף ולרכוש, ועל נקלה יכולים היו המקרים להסתהים באופן גרווע הרבה יותר.

**מединיות הענישה הנוגנת- אשר לתקיפה ואיומים והזק לרכב (תיק ירושלים)** - ברע"פ 4265/15 **ד dominant n. מ"י** (ימים 22.6.2015) אושר מתחם ענישה שבין 3 ל-14 חודשים מסר בנסיבות של תקיפה ואיומים, והנאשם נדון, בין היתר, ל-4 חודשים מסר בפועל.

**אשר לעבירה של תקיפה חבלנית (תיק ת"א)**, ניתן למצוא פסיקה מגוונת. ברע"פ 16/2013 **לווזובסקי נ. מ"י** (ימים 19.4.2016) אושר מתחם ענישה שבין מסר על תנאי ל-8 חודשים מסר, ונגזרו על הנאשם חודשים נוספים שירות. באותו מקרה נאשם שימש שוטר, ובעת תפkidיו הטיח מכחה חזקה בפניו של אדם, וגרם לו לקרע בעור התוף באוזנו. בעפ"ג ( חיפה) 17-07-17 **גוסקוב נ. מ"י** (ימים 19.10.2017) אושר מתחם ענישה שבין 6 ל-18 חודשים מסר, והומר עונש מסר של 10 חודשים ל-6 חודשים מסר בעבודות שירות מטעמי שיקום. באותו נסיבות היכה אדם בקבוצות את המתלוון וגרם לו לשבר וטיפול שהצריך תפרים.

**מתחם הענישה** - לפיך, מתחם הענישה לגבי תיק ירושלים, צריך לעמוד על בין 6-14 חודשים מסר, לרבות אפשרות על ריצוי העונש בעבודות שירות, ולגביה תיק ת"א, צריך לעמוד המתחם על בין חודש ל-8 חודשים מסר לרבות בעבודות שירות. אומר את המובן מלאיו, כי מדובר בשני אירועים שונים ובשני מתחמים שונים, בשל המאפיינים השונים של כל מהთקיים והתרחשותם בעיר זמן גדולים.

**נסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה לפי סעיף 44'א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מצד אחד, הנאשם הודה וקיבל אחירות בגין מעשי בשני התקיים. כמו כן לזכותו גילו הצער והתהילה השיקומי שעבר לאורך תקופה ארוכה וכן נסיבות חייו הלא פשוטות, שעדו ברקע ביצוע העבירות. אלא שמצד שני, ולמרבה הצער, התנהלותו של הנאשם בשנתיים האחרונות מלמדת כי תשׁו כוחתו להמשיך בדרך חיובית, ככל שהנראה, בשל המחרים המתמידים שהוא גובה ממנו. על כך יש להציג, שכן הנאשם הוריד בכך לטימון את הישגיו. צער זה גובר כשמדובר באדם כה צער. עם זאת, לא איבדתי את התקווה כי הנאשם ימצא כוחות, לאחר שחרורו, להתמודד בהצלחה עם אתגרי החיים, שכן יש לו כוחות חיוביים רבים (כפי שהוכיח שיש לו לאורך תקופה ארוכה) אותם יוכל לגייס לטובות זאת.

**המקום במתחם** - בכללן הנסיבות יש מקום להעמידו עד אמצע המתחמים שקבועתי. אציין, כי אילו היה משלים הנאשם את התהילה הטיפולי המשמעותי אותו עבר, ניתן היה לסיים את ההליכים בעבודות שירות אף בשל"ז נרחב. אלא שכאמור, אילו אינם פני הדברים, אך הדבר מחייב שלא למצות את הדין עם הנאשם.

### **גזרת הדין**

לפיך, אני מחייב לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשים מסר ביום בפועל לריצוי בניכוי מלא שלימי מעצרו בתקיים שלפני על-פי חישוב שב"ס שיכריע;
- ב. 6 חודשים מסר וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור הנאשם כל עבירה אלימות פיזית כלפי הגוף מסווג פשע;

ג. 3 חודשים מאסר זהה על-תנאי למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור הנאשם על עבירות אלימות כלפי הגוף מסווג עונן, לרבות איומים והזק לרכוש;

ונוכח נסיבותו של הנאשם, לא מצאתי להטיל עליו רכיב עונשי כספי מסווג קנס או פיצוי.

יש לשלווח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י' באב התשפ"א, 19 ביולי 2021, במעמד הצדדים.