



ת"פ 16206/07/13 - המאשימה, מדינת ישראל נגד הנאשם, חאכם אגבאריה

בית משפט השלום בנתניה

17 פברואר 2016

ת"פ 16206-07-13 מדינת ישראל נ'
אגבאריה(עציר)

בפני כב' השופטת הבכירה איטה נחמן
המאשימה
נגד
חאכם אגבאריה (עציר)
הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלמוג בן חמו

הנאשם הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד אחמד יונס ועו"ד מוניס יונס

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום, המייחס לו עבירות של גניבה, עבירה על סעיף 384 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); היזק לרכוש במזיד, עבירה על סעיף 452 בחוק והתפרצות למקום שאינו דירת מגורים, עבירה על סעיף 407(ב) בחוק.

הנאשם צירף ת.פ. 3819-08-12 מבית המשפט השלום בכפר סבא (להלן: "התיק שצורף"), שם הוא הודה בכתב האישום המייחס לו עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, עבירה על סעיף 273 בחוק; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה על סעיף 275 בחוק; החזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה על סעיף 7(א)+7(ג) סיפא בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים") ואיומים, עבירה על סעיף 192 בחוק.

2. מעובדות כתב האישום עולה כי בין 22.9.11 בשעה 22:00 לתאריך 23.9.11 בשעה 06:30, התפרץ הנאשם למעדנייה בשד' ניצה 8 בנתניה (להלן: "המעדנייה") בכך שניפץ את שמשת דלת הכניסה למעדנייה ונכנס אליה בכדי לבצע גניבה או פשע.

באותן הנסיבות, גנב הנאשם סכום כסף שאינו ידוע במדויק למאשימה.

3. מכתב האישום בתיק שצורף עולה כי ביום 9.11.11 בסמוך לשעה 15:40, הגיעו השוטרים יוסי



דוקרקר, גולן דהן ואבי אביקסיס (להלן: "השוטרים") שמילאו תפקידם כחוק, לאזור המסגד הישן שבקלנסווה (להלן: "המקום"), לשם אכיפת סחר בסמים.

במקום הבחינו השוטרים בנאשם וערכו חיפוש כדין על גופו בתוך ניידת משטרה.

בנסיבות המתוארות לעיל, החזיק הנאשם בתחתוניו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 6.02 גרם נטו, ללא היתר, ללא רישיון מאת המנהל ולצריכתו העצמית. בנוסף, נתפסו על גופו 216 ₪.

מיד ובסמוך לתפיסת הסם, החל הנאשם להשתולל, תוך שניסה לצאת מניידת המשטרה ותוך שגידף את השוטרים באומרו "יא בני זונות".

בנסיבות דלעיל, תקף הנאשם שלא כדין את השוטרים, בכך שבעט בגופו של השוטר יוסי דוקרקר וגרם לנפוחות בלחיו השמאלית.

מיד ובסמוך, היכה הנאשם באגרופיו בפניו ובראשו של השוטר גולן דהן ובעט בחזהו וגרם לו לסימני שפשוף בפנים, נפוחות בקרקפת, סימני שפשוף על נפי שתי הכתפיים ונפוחות על פני חזה שמאל, נפוחות באמה ימנית ורגישות ברגל שמאל.

מיד ובסמוך, בעט בחזהו של השוטר אבי אביקסיס וגרם לו בכך לרגישות בבית החזה.

בנסיבות אלו, איים הנאשם על השוטר גולן דהן בפגיעה שלא כדין בגופו באומרו "אני ארצח אותך יא בן זונה, אני ממשפחת חרירי אני אשלח לך שני אנשים שירצחו אותך ואת המשפחה שלך".

4. הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום במסגרת הסדר דיוני, נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו והמאשימה הצהירה כי עמדתה היא למאסר בפועל. טרם קבלת התסקיר, הנאשם צירף את התיק הנוסף, הודה והורשע במיוחס לו בכתב האישום הנוסף.

5. אציין כי בעקבות אי התייצבותו של הנאשם למספר דיונים בטיעונים לעונש, הוצאו נגדו צווי הבאה, ועל אף שהפקיד כספים להבטחת התייצבותו, הוא לא התייצב. ביום 23.12.15 הוצא נגדו צו הבאה ללא שחרור וביום 21.1.16 הוא נעצר במסגרת אותו צו הבאה, נקבעו תנאי שחרור ומשלא עמד בהם הנאשם, הוא נעצר עד החלטה אחרת.

6. לתיק בית המשפט הוגש תסקיר שירות המבחן ממנו עלה כי הנאשם כבן 23, נשוי ללא ילדים ונמצא בתהליך גירושין מאשתו ממנה הוא כבר פרוד מזה כשלוש שנים.

הנאשם הוא בן יחיד שמתגורר עם אמו, הוריו גרושים ונסיבות חייהם לא פשוטות, אך לא אפרט אותן מחמת צנעת הפרט.



הנאשם הוצא מחזקת אמו בצו בית משפט, בהיותו בן 5 והועבר לפנימייה, שם שהה במשך כ-5 שנים ולאחר סיוע בני משפחה ואביו החורג שב הנאשם להתגורר עם אמו.

על רקע מעברי דירות וניתוקים ממסגרות, הנאשם חווה חוסר יציבות, הוא לא רכש מקצוע ועובד בעבודות מזדמנות.

הנאשם שיתף את שירות המבחן כי הוא סובל ממחלת אסטמה, שבעונות מעבר גורמת לו לדלקת ראות שמקשה עליו לתפקד וזה פוגע בתעסוקתו.

שירות המבחן הוסיף כי במסגרת טיפול קודם בנאשם, במסגרת צו מבחן שהושת עליו, הוא שולב באשפוזית "מג"ל צעיר", בירושלים, ומשם עבר לקהילה לטיפול ולגמילה מסמים "אלפטאם", בטייבה, טופל כ-3 חודשים, עד אשר עזב מיוזמתו, וצו המבחן הופקע. הנאשם התקשה להתחייב לטיפול אינטנסיבי הכרוך בהשתלבות בקהילה. שירות המבחן שוחח עם קצינת המבחן לנוער שטיפלה בנאשם, אשר מסרה כי הוא שיתף פעולה במהלך הקשר עמה, הצליח לשתף ולהיעזר בשיחות הטיפוליות, אך יחד עם זאת, על רקע התמכרותו לסמים, התרשמה כי הוא זקוק למסגרת טיפולית אינטנסיבית, אך נעדר בשלות ומוכנות לכך.

בהתייחסותו לעבירות דנן, הנאשם הודה בפני שירות המבחן בביצועו, אך השליך האחריות על השוטרים, שלדבריו לא הבינו את מצבו, ובמקום לעזור לו במצוקתו, הם תקפו אותו. הנאשם הוסיף כי הוא חש מותקף על ידי השוטרים והגיב מתוך תחושת בהלה, איום והגנה עצמית. יחד עם זאת, הוא הביע צער על שפגע בשוטר ואף, לדבריו, בהזדמנות כשראה אותו, הוא התנצל בפניו.

הנאשם שיתף את שירות המבחן כי בגיל 13 נשר ממסגרת הלימודים, והחל להשתמש שימוש אינטנסיבי בסמים מסוכנים מסוג חשיש, MDMA, כאמצעי להתמודד עם מציאות חייו וטראומות ילדות קשות שחווה, כשלדבריו, כילד, הוא היה עד לסיטואציות משפחתיות מורכבות, כמו גם לשימוש של דודיו בסמים. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי הוא נקי זה תקופה ארוכה, נערכה לו בדיקת שתן בפתע, אשר העידה על ניקיון מסמים. עוד שיתף הנאשם את שירות המבחן בקשייו, תסכוליו, אורח חייו המורכב והקשה והביע רחמים עצמיים וחוסר אונים. הנאשם ביטא חשש כי שליחתו למאסר בפועל תביא להידרדרותו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בחור צעיר, בודד, אשר גדל בסביבה משפחתית מורכבת, כשהוא נעדר תחושת ביטחון בחייו ואף נחשף מגיל צעיר לשימוש בסמים, כדפוס התנהגות לגיטימי.

עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם נעדר דמויות סמכותיות מציבות גבולות, ועל אף ניקיונו מסמים, הוא סובל מבעיית התמכרות, כמו כן, מוסיף שירות המבחן כי לאורך שנות ילדותו והתבגרותו, הנאשם חווה מצוקות וחסימים רגשיים משמעותיים, ניתוקים מדמויות משמעותיות, חרדות ופחד נטישה. מציאות חייו הקשה עמדה ברקע לביצוע העבירות, כמו גם התמכרותו לסמים וההידרדרות במצבו.

שירות המבחן העריך כי הנאשם זקוק למעורבות טיפולית, אך היה ספקני באשר לבשלותו ונכונותו להיעזר ולהתחייב לקשר טיפולי לאורך זמן. מנגד, שירות המבחן ציין כי ניתן לראות בבדיקת השתן הנקייה שמסר, העדר תיקים פתוחים מאז ביצוע העבירות וכנות דבריו, מצביעים על יכולתו לשמור על עצמו.

נוכח אלו, המליץ שירות המבחן להעמיד הנאשם בפיקוחם למשך שנה, שבמהלכה יסייעו לו להשתלב בתוכנית



להכוון תעסוקתי, משביטא רצון להתארגן לרכוש מקצוע.

7. ב"כ המאשימה, בטיעונו לעונש, הדגיש את חלופי הזמן ממועד הודאת הנאשם והרשעתו ועד לטיעונים לעונש, שכן חלפו שנתיים מאז, והנאשם לא התייצב לדיונים בעניינו. ב"כ המאשימה הפנה לחומרת מעשיו של הנאשם בשני כתבי האישום, לאיומים שנמצאים ברף הגבוה של החומרה ולאלימות שהפנה הנאשם כלפי השוטרים ולאמור בתסקיר שירות המבחן, שלגישתו, הינו שלילי, במובנים של שיקום ונטילת אחריות. הוסיף כי הנאשם לא התייצב למפגש עם שירות המבחן לצורך עריכת תסקיר נוסף. עוד הפנה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם שמונה הרשעות מאותו סוג של העבירות דנן.

לגישת ב"כ המאשימה מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם בתיק העיקרי, נשוא עבירות הרכוש, נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ואילו האישום בתיק שצורף, נשוא עבירות האלימות כלפי השוטרים, המתחם הוא למאסר לתקופה ממושכת.

8. ב"כ הנאשם, בטיעונו לעונש, הפנה לגילו הצעיר של הנאשם, שהיה על גבול הקטנות בעת ביצוע העבירות לפני כ-5 שנים, להודאתו במיוחס לו בכתבי האישום בהזדמנות הראשונה, למצבו המשפחתי ונסיבות חייו הקשות. לגישת הסנגור אין מדובר בתסקיר שלילי, אלא בתסקיר שמפרט את נסיבות חייו הקשות של הנאשם. הסנגור טען לעניין האישום בתיק שצורף כי הנאשם הוכה על ידי השוטרים ותמונתו המתעדות זאת נמצאות בתיק החקירה, הוסיף כי האיומים ואלימות מצד הנאשם היו תוך כדי התנגדותו למעצר, ולא הייתה בהם כל כוונה לפגוע. לגישת הסנגור, העבירות נשוא האישום שצורף הן ברף הנמוך של החומרה, משמדובר בהחזקת סמים לשימוש עצמי, וגם העבירות נשוא התיק העיקרי נמצאות ברף הנמוך, משבוצעו ללא תכנון מוקדם וללא כל תחכום. הסנגור הפנה לחלופי הזמן מאז ביצוע העבירות ללא שהוסיף הנאשם והסתבך בפלילים. לעניין אי התייצבותו של הנאשם לדיונים ובפני שירות המבחן, טען הסנגור כי הדבר נבע מנסיבות משפחתיות ובעיות שמנעו ממנו להיכנס לטייבה וכן על חלק מהדיונים לא ידע ולא היה ברשותו טלפון על מנת שישגו. עוד הפנה הסנגור כי הנאשם פנה מיוזמתו לשירות המבחן ובדיקת פתע שבוצעה לו שם נמצאה נקייה משרידי סמים. ב"כ הנאשם ציין כי כיום הנאשם עובד במפעל קרטונים בכפר סבא, אך מצבו הכלכלי קשה ולא התאפשר לו לגייס את סכום הכסף שנקבע לשחרורו מצו ההבאה.

לגישת הסנגור, מתחם העונש ההולם כל אחד מכתבי האישום נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועתר להשית על הנאשם עונש הנמצא ברף התחתון של המתחם. אשר לענישה כלכלית, הסנגור הדגיש את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם וביקש את התחשבות בית המשפט.

9. הנאשם, בדבריו האחרונים, הביע צער על מעשיו, מסר כי היה "ילד קטן" שלא ידע מה הוא עושה.



10. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) בחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' בחוק, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הערך החברתי שנפגע

11. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים בדמות השמירה על זכות הקניין של המתלונן באישום העיקרי, וכן שלמות גופם, ביטחונם ושלוות נפשם של השוטרים, כמו גם שמירה על בריאותו הפיזית והנפשית של הציבור מפני נזקיהם של הסמים המסוכנים - באישום שצורף.

מדיניות הענישה הנהוגה ומתחם העונש ההולם

12. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם, מלמדת על פגיעה חמורה בערכים המוגנים, כשבאישום אחד הנאשם פורץ לבית עסק לאחר שניפץ שמשות דלת הכניסה וגונב כספים מהמקום ואילו באישום השני, תוקף שוטרים, מאיים עליהם איומים הנמצאים ברף הגבוה של החומרה ומפריע להם במילוי תפקידם וזאת כשנודע לו שייעצר משנמצאו ברשותו סמים מסוכנים.

13. לענין מתחמי העונש ההולמים, מקובלים עלי המתחמים שנקבע על כב' השופט ד"ר עמי קובו בת.פ. 30433-04-11 מ"י נ' רמתי, מיום 22.12.14 - שם דובר בתיק דומה בנסיבותיו, (מלבד העובדה כי לחובת הנאשם דשם מאסר על תנאי שהופעל). נקבע בגין אירוע התפרצות למקום שאינו מקום מגורים, גניבה והחזקת מכשירי פריצה מתחם עונש הולם הנע בין 5 ל-18 חודשי מאסר בפועל ואילו בגין תקיפת שוטרים, הפרעה לשוטרים והחזקת סמים והחזקת כלים להכנת סם, מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ברף הנמוך, ל-12 חודשי מאסר בפועל. שם הושתו על אותו נאשם 6 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי בן 6 חודשים בחופף ובמצטבר ובסה"כ 8 חודשי מאסר בפועל.

חריגה ממתחם העונש הראוי

14. סעיף 40ד(א) בחוק קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא אך אם בית-המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.

במקרה שבפני לא מדובר בנאשם שהשתקם, אם כי יש ניצוץ שיקומי שבא לידי ביטוי בבדיקה שנעשתה לו בשירות המבחן ונמצאה נקייה משרידי סמים. אך אין די בניצוץ שיקומי זה על מנת לחרוג ממתחם העונש ההולם.



נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

15. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות יש לקחת בחשבון את קיום הנסיבות הבאות:

התכנון שקדם לביצוע העבירות; באישום נשוא הגניבה וההתפרצות, נראה כי הנאשם תכנן במידה מסוימת את מעשיו ובאשר לאישום הנוסף, מדובר באירוע ספונטני שהתפתח ולא קדם לו תכנון.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות; הינו עיקרי.

הנזק שנגרם מביצוע העבירות; הנאשם פגע בקניינו ובתחושת בטחונו של המתלונן בתיק העיקרי ופגע בשלמות גופם של השוטרים.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות; נטען על ידי ההגנה כי הנאשם ביצע את העבירות כלפי השוטרים כהתנגדות למעצרו.

לא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, הוא אינו קרוב לסייג לאחריות הפלילית והיה יכול להימנע מהמעשה עליו הייתה לו שליטה מלאה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

16. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40א בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה, מתסקיר שירות המבחן ומדברי הנאשם.

מדובר בנאשם צעיר, בן 23, פרוד ונמצא בהליכי גירושין, לחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות כלפי שוטרים והוא ריצה בעבר 6 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום וצירף תיק נוסף מבית משפט אחר, הוא הביע צער על מעשיו, אך לא קיבל אחריות מלאה על ביצועם.

מאז ביצוע העבירות עברו למעלה מ-4 שנים, אך אין לזקוף את חלוף הזמן לזכותו של הנאשם, שלא התייצב למספר דיונים וסיום התיק התאפשר לאחר מעצרו בצו הבאה.

יחד עם זאת לנאשם נסיבות חיים קשות מאוד, שבוודאי הייתה להן השפעה על כניסתו לעולם הסמים מגיל צעיר מאוד וכך גם על ביצוע העבירות.



17. לאור האמור לעיל הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל למשך 8 חודשים מהיום בניכוי ימי מעצרו כפי רישומי שב"ס.
 - ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות בהן הורשע.
 - ג. קנס כספי בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם מתוך ההפקדה שהופקדה במסגרת צו הבאה. סך של 2000 ₪ שהופקד בת.פ. 3819-08-12 יוחזר למפקיד.

מוצגים - סמים יושמדו, שאר המוצגים יוחזרו לבעלים ובהעדרם יחולטו או יושמדו לפי החלטת קצין ממונה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום

ניתנה והודעה היום ח' אדר א' תשע"ו, 17/02/2016 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת בכירה

הוקלדעלידיסופיהעטיה