



## ת"פ 16099/05/15 - מדינת ישראל נגד מחמוד בשארה, עמאד סלימאן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16099-05-15 מדינת ישראל נ' בשארה ואח'

לפני כבוד השופט עמית דניאל בארי  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן גנץ  
נגד

הנאשמים 1. מחמוד בשארה  
ע"י ב"כ עו"ד נטור  
2. עמאד סלימאן  
ע"י ב"כ עו"ד אבנון

### גזר דין

#### כללי

1. ביום 26.11.2018 חזרו בהם הנאשמים מכפירתם והודו בכתבי אישום מתוקנים.  
נאשם 1 הורשע בפריצה לבית עסק בצוותא חדא, עבירה לפי סעיפים 407(א) ו-29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**"), בניסיון גניבה בצוותא חדא לפי סעיפים 384 ו-29(א) לחוק והיזק במזיד בצוותא לפי סעיפים 452 ו-29(א) לחוק.
2. נאשם 2 הורשע בעבירות זהות לאלה בהן הורשע נאשם 1 ובנוסף בעבירה של זיוף סימני זיהוי של רכב בצוותא לפי סעיפים 413ט וסעיף 29(א) לחוק.
3. לאחר הרשעתם הופנו הנאשמים לשירות המבחן להכנת תסקירים בעניינם. שירות המבחן התבקש להתייחס לעונש המאסר המותנה בן ה-8 חודשים התלוי ועומד נגד נאשם 2.
4. הערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים הם: שמירה על רכושו של הזולת, מניעת נזק חמור לרכוש ומניעת התארגנויות פליליות.

נסיבות ביצוע העבירה



5. נסיבות ביצוע העבירות בתיק זה הן נסיבות חמורות.

בליל ה-2.5.15 הגיעו הנאשמים ואנשים נוספים שזהותם לא התבררה לבית העסק "פרפקט בדים" בחולון. נאשם 2 זייף יחד עם אחרים את פרטי הזיהוי של המשאית עמה הגיעו לזירה בכך שהדביקו מדבקה על לוחית הזיהוי שהתחזה להיות בעלת מספר 15-996-51 בכוונה להקשות על זיהוי המשאית.

יודגש כי נאשם 1 לא היה מעורב בזיוף סימני הזיהוי של המשאית.

6. הנאשמים חתכו את גדר הטייל שהקיפה את החצר, נכנסו לחצר, בהמשך חתכו את מנעול הכניסה לבית העסק, עלו לקומה הראשונה וחצבו פתח בקיר דרכו נכנסו לתוך בית העסק. בתוך בית העסק חתכו הנאשמים את מנעול מעלית המשא.

7. הנאשמים ניסו לגנוב כ-3000 גלילי בד בשווי כ-500,000 ₪ בכך שהשליכו את גלילי הבד מחוץ לדלת מעלית המשא ומשם החלו להעמיס את הגלילים על המשאית שהכניסו לתוך חצר בית העסק.

8. שוטרים שהגיעו לזירה סיכלו את המזימה. הנאשמים ניסו להימלט אך נתפסו כעבור זמן קצר.

9. כפי שעולה מן הדברים שפורטו לעיל מדובר בעבירה מתוכננת שיכלה לגרום לנזק כלכלי קשה ביותר לבעל העסק. ביצוע העבירה גרם בפועל נזק לרכושו של הבעל העסק.

#### נסיבות שלא קשורות לביצוע העבירה

10. יש הבדל משמעותי בין נסיבותיו האישיות ועברו הפלילי של נאשם 1 לבין נסיבותיו של נאשם 2.

11. בעת ביצוע המעשים שתוארו לעיל נאשם 1 היה צעיר כבן 18.5 ללא עבר פלילי.

מאוחר יותר באותה שנה הורשע נאשם זה בעבירת אלימות, עבירה שקשורה לקשרי משפחה.

12. התסקיר בעניינו של נאשם זה הוא חיובי. השירות ציין כי נאשם זה נרתם להליך טיפולי בספטמבר 2017 לאחר שהודה בתיק האלימות בעניינו.

השירות ציין כי ההליך הטיפולי סייע לנאשם זה להבין את השלכות מעשיו ולנהוג באופן אחראי. השירות הביע את דעתו כי ההליך הטיפולי אפשר לנאשם זה שגדל ללא דמות אב להפוך מאדם ילדתי הנתון להשפעות גורמים שוליים לאדם אחראי השומר על יציבות תעסוקתית.

השירות המליץ להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לתקופה פחותה מהתקופה המירבית.



13. נסיבותיו של נאשם 2 שונות באופן מהותי. נאשם זה הינו בן 49, נשוי בשנית ואב ל-4 ילדים מאשתו הראשונה.

למרבה הצער עברו של נאשם זה הוא שלילי ביותר. הנאשם הורשע 16 פעמים בעבירות שונות וריצה עונשי מאסר, חלקם ממשוכים.

בעת ביצוע העבירה היה תלוי ועומד נגד נאשם 2 עונש מאסר מותנה בן 8 חודשים.

14. תסקיר שירות המבחן בעניינו איננו חיובי. השירות ציין כי לנאשם זה דפוסים עברייניים מושרשים וכי לא קיבל אחריות על מעשיו.

השירות גם ציין כי בבדיקת סמים שנערכה לנאשם נמצאו אצלו שרידי סם מסוג MDMA.

15. סנגורו של הנאשם טען כי מרשו נוטל תרופות רבות ולא עושה שימוש בסמים. הסנגור הגיש את רשימת התרופות.

לאחר שעיינתי ברשימה הודעתי לצדדים כי אתעלם מהממצא הקשור לשרידי MDMA.

16. שירות המבחן ציין כי מאז ביצוע העבירות בגין עומד לדין בפניי לא הייתה מעורבות מצד הנאשם בפלילים וכי הוא שומר על יציבות תעסוקתית. השירות הוסיף כי הנאשם מסר שרוצה לעשות שינוי בחייו נוכח נישואי בתו וצפייתו כי בקרוב יהיה סב.

17. השירות התרשם כי הנאשם הוא אדם מניפולטיבי שלא לוקח אחריות על מעשיו. השירות נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של נאשם 2.

#### העונש ההולם

18. בבואי לקבוע את העונש ההולם התחשבתי בעובדה כי העבירה הייתה מתוכננת והשתתפו בביצועה מספר עבריינים. לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של נאשם 1 ואת סיכויי השיקום שפורטו לעיל.

בעניינו של נאשם 2 לקחתי בחשבון את עברו המכביד, את הפרת העונש המותנה וכן את עובדת אי הסתבכותו בעבירות נוספות מאז 2015.

19. לאחר בחינת האמור לעיל וכן הפסיקה בעבירות דומות, אני קובע את העונש ההולם בעניין נאשם 2 בין 13 ל-26 חודשי מאסר.



את העונש ההולם בעניין נאשם 1 אני קובע בין 6 ל-14 חודשי מאסר.

20. בהתחשב בכל האמור לעיל אני גוזר על נאשם 2 עונש של 25 חודשי מאסר מהם 16 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מבית הסוהר והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור את אחד העבירות בגין הורשע בתיק זה וכן עבירה שמהותה שליחת יד ברכוש הזולת למעט עבירה לפי סעיפים 412 ו-413 לחוק העונשין.

אני מפעיל במצטבר את עונש המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם בתיק 62234-10-13 כך שעל הנאשם לרצות 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 3.5.2015 עד יום 6.5.2015.

21. על נאשם 1 אני גוזר 12 חודשי מאסר מהם 6 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור את אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה וכן עבירה שמהותה שילחת יד ברכוש הזולת למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

22. עונש המאסר בעניינו של נאשם 1 ירוצה בדרך של עבודות שירות בצ'יימס כפר סבא תחילתן של עבודות השירות ביום 14.07.2019 באותו יום על הנאשם להתייצב בפני הממונה רס"ב בוקובזה יובל טל' נייד 0504062869.

23. אני מחייב כל אחד מהנאשמים לפצות את מר יואב מינס, ת.ז. 014049423 בסך 3,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת בית המשפט בשלושה תשלומים שווים ורצופים של 1,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון יופקד עד 5.7.19 ויתר התשלומים עד ה-5 לכל חודש שלאחריו.

פרטי המתלונן ימסרו למזכירות על ידי המאשימה.

נמסר על הזכות להגיש ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשע"ט, 18 יוני 2019, בהעדר הצדדים.