



ת"פ 15850/05/14 - מדינת ישראל נגד שרון אביטבול, שי אביטבול

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 15850-05-14
20 מאי 2015

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1..שרון אביטבול ת.ז. 043148741

2..שי אביטבול ת.ז. 037712403

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - ליפז סימני

הנאשם - 1 בעצמו ובא כוחו עו"ד - מושביץ בשם עוד אסידו

הנאשם 2 - בעצמו וב"כ עו"ד מושביץ

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום יתוקן כמבוקש.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ה, 20/05/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על הפרדת גזרי הדין, שכן לגבי אחד יש הרשעה ולגבי השני אין.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ה, 20/05/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

גזר דין

לגבי נאשם 1

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון מהותי בכתב האישום, תסקיר ואימוץ המלצת שירות המבחן, בכך שב- 6.5.14 בשעה 17:35, הגיע עם רכבו לכניסה המשמשת ליציאת כלי רכב בפארק הלאומי באשקלון. גנדי שולמן היה סדרן בפארק והוא סימן לנאשם לעצור והסביר לו כי הפתח ליציאה ולא כניסה. בתגובה לחץ הנאשם על דוושת הגז ונסע קדימה בניגוד להוראות המתלונן. המתלונן היכה בידיו על הרכב של נאשם 1, ובתגובה יצא הנאשם 1 מהרכב וניסה לתקוף אותו ותפס אותו בידיו ואיים עליו בכך שאחז בחולצתו וקילל אותו, בהמשך ניגש לרכב והוציא חפץ לא ידוע ואמר למתלונן א"ני אחזור ואפגע בך" ולאחר מכן חזר לרכב והמשיך לנסוע לתוך הפארק בניגוד להוראת הסדרן וזאת בדרך נמהרת ורשלנית תוך סיכון חייו של הסדרן. כעבור כ- 10 דקות שב ותקף אותו בכך שאחז בחולצתו, דחף אותו, היכה בו באמצעות מקל עץ, וגרם לו חבלות, שיפשוף שטחי בשוק שמאל, נפיחות בכף יד שמאל ורגישות בחלקי גופו וכן שב ואיים עליו בהנפת מקל מעל ראשו ובאמירה "אזיין אותך, אשבור אותך". בעקבות זאת הגיע לשוטר אלי פחימה, בשלב הזה תקף את השוטר בכך שנצמד אליו, ירק לעברו, דחף אותו וקילל אותו ללא הרף, בכוונה להפריע לו במילוי תפקידו.

בשלב הזה נאשם 2, ניסה למנוע מהשוטר לעצור את נאשם 1 שהוא אחיו ולכן משך אותו בבגדיו. בשלב הזה הגיע עומר בוחניק מנהל הפארק והנאשם אים עליו באומרו "אני עכשיו עם אזיקים ופלפל בעיניים ואנו נפגש כשלא יהיו עלי אזיקים ואז אראה לך עם מי הסתבכת וגם אשב בכלא 20 שנה, אתה תשלם את המחיר". - עבירות של נהיגה פוחזת של רכב, עבירות של איומים, תקיפה חבלנית ותקיפת שוטר כדי להכשילו במילוי תפקידו.



הנאשם 81, ולחובתו 2 הרשעות, האחת בגין איומים ותקיפה ממרץ 2007. באותו מועד כפי הנראה בהמלצת שירות המבחן, לא הורשע והוטל עליו צו מבחן והתחייבות בלבד. בשנת 2010 נדון בגין עבירה של איומים למאסר מותנה והתחייבות שאינם ברי הפעלה היום. מהתסקיר עולה כי הוא בן 34, נשוי, אבל ל-3 קטנים בני 6 - 11, עובד כנהג שופל. השלים 11 שנות לימוד, נשר מהלימודים בגיל 17 בשל מצב כלכלי קשה, התגייס לצבא בהנדסה קרבית ואף המשיך שנה בקבע. במהלך השירות עבר אירוע טראומתי, סייע לדבריו, לאישה ערביה שנפלה לבור וכשזו יצאה מהבור שלפה סכין ודקרה אותו בסמוך לחזה, בעקבות זאת פרש מהשירות.

הוא מסר בדיקת שתן נקיה. טען שהוא עבר העבירות בהשפעת אלכוהול, אך מאז ממעיט בשתיה. לדבריו, נכנס בטעות מהצד הנגדי והסתובב אלא שהשומר השליך חפץ על הרכב שגרם נזק לחלון ולכן התנהג כפי שהתנהג. לדבריו, רצה להגיע להסכמה עם השומר שיפצה אותו, אולם כשראה שהשומר מרביץ לאחיו יצא החוצה כדי להגן עליו. הוא חש מאוכזב מהתנהגותו מושפל.

שירות המבחן מעריכים כי הואיל ומבטא אחריות ואמפטיה כלפי הקורבן ובשל נסיבות חייו הקשות, בשל נכונותו לשתף פעולה בהליך טפולי ולהיחשף, ממליצים על התערבות טפולית במסגרת צו מבחן. הם סבורים שההליך יכול למנף הליך טפולי שיסייע לו. הוא יכול לתפקד באופן חיובי במישור חיים אחרים לכן המליצו על עונש חינוכי של של"צ בהיקף 100 שעות יחד עם מאסר מותנה משמעותי.

התביעה בנסיבות אלה ולאור הסדר הטעון מצטרפת לשירות המבחן.

יצוין, כי התנהגותו במקרה זה היתה בריונית ולאור עברו, כולל עבירות אלימות, למרות שבעבר הושם בפיקוח, העונש הראוי הוא מאסר ולו בעבודות שירות אם לא בכלא, ולכן עשתה עמו התביעה חסד בהסדר טיעון זה.

תקוותי כי אכן למד לקח והתנהגות אלימה שכזו לא תשנה, וודאי לא כלפי עובדי ציבור העושים מלאכתם נאמנה ואין להם דבר כלפיו אישית.

ניכר כי מדובר במי שמתקשה לשלוט בכעסו ולווסת רגשות בעת שנמצא במצב של דחק.

אני גוזרת על הנאשם לעונשים כדלקמן:

1. אני מטילה על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של תקיפה מכל סוג.
2. אני מטילה על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של איום ועל נהיגה פוחזת.
3. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

לצורך זאת עליו לחתום על צו מבחן.

עמוד 3



מוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור דינו לרכיבי ענישה נוספים.

4. אני מטילה על הנאשם לבצע 100 שעות שירות לתועלת הציבור במתנ"ס שפירא באשקלון, בהיקף שלא יפחת מ- 3 ש"ש בפיקוח שירות המבחן.

במידה ויש צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח על כך לביהמ"ש.

מוסבר לנאשם כי אם לא יבצע עבודות השל"צ במלואן, ניתן יהיה להפקיע הצו, ולשוב ולגזור את דינו לרכיבי ענישה נוספים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ה, 20/05/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

גמר דין

לגבי נאשם 2

בהמשך למצוין לעיל בעניינו של נאשם 1, נאשם 2 איים על עומרי בוחניק מנהל הפארק באומרו "אין לך מושג עם מי הסתבכת, נפגש אחרי הכל" וכאמור גם משך לפני כן בבגדיו של השוטר אלי פחימה בעת שהלה ניסה לעצור את נאשם 1 כמתואר לעיל, עבירות של איום והפרעה לעובד ציבור במילוי תפקידו.

במסגרת ההסדר הנאשם לא הורשע ונדחה לקבלת תסקיר.

מתסקיר שירות המבחן עולה הוא בן 32, נשוי, אבל - 3 בנות בנות שנה עד 7, עובד כקצב במרכול, השלים 11 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות חלקית, לא גויס לצבא בשל בעיות רפואיות.

טוען שאין לו בעיה של שימוש בחומרי פסיכואקטיבים, הם התרשמו שהוא בעל יכולות תקינות לתפקוד נורמטיבי. להליך הפלילי היתה פגיעה בתפיסתו ודימויו העצמי ותפיסתו ההורית. התרשמו שמצליח לגלות אחריות ויכולות לוויסות דחפים וריסון עצמי וכן מגלה אמפטיה ודאגה לסביבה. על מנת לחדד גבולות המליצו להימנע מהרשעה ולהוסיף צו



של"צ בהיקף של 140 שעות. התביעה מצטרפת להמלצת שירות המבחן. הסניגור סבור ש- 140 שעות זה היקף גדול מדי ויש להעמיד על 100 שעות.

ביקשתי את תגובת קצינת המבחן וזו אמרה שאין מקום להפחית היקף שעות זה.

כידוע, היקף השעות לא בהכרח מותנה בעבירות בהן הודה הנאשם אלא נבנות במסגרת תוכנית מול המעסיק. מדובר במידע שאיננו בידיעת בית המשפט או באי כח הצדדים.

במקרה זה מדובר בלשכת התעסוקה באשקלון. ישנם מעסיקים הדורשים היקף מינימום של שעות ותוכנית שמבוססת על דרישות המעסיק.

בניגוד לסניגור בהתחשב בעבירות, בעובדה שהנאשם לא הורשע, לא מדובר בהיקף שעות גדול ואין מקום להשוות זאת עם עונשו של נאשם 1.

אני גוזרת על הנאשם לעונש הבא:

אני מטילה על הנאשם לבצע 140 שעות שירות לתועלת הציבור בלשכת התעסוקה אשקלון כסדרן, בהיקף שלא יפחת מ- 3 ש"ש בפיקוח שירות המבחן.

במידה ויש צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח על כך לביהמ"ש.

מוסבר לנאשם כי אם לא יבצע עבודות השל"צ במלואן, ניתן יהיה להפקיע הצו, ולשוב ולגזור את דינו לרכיבי ענישה נוספים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ה, 20/05/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה