



ת"פ 15848/10/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו עריבאן, ראמי נופל, סאהר סמד, מוחמד אלטבאך - לא בעניינו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 15848-10-15 מדינת ישראל נ' אבו עריבאן(עציר) ואח' 22 יוני 2016

לפני כבוד השופט מנחם מזרחי
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

1. מוחמד אבו עריבאן (עציר)
2. ראמי נופל
3. סאהר סמד (עציר)
4. מוחמד אלטבאך - לא בעניינו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

הנאשם 1 - הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד סקיס

הנאשם 2 וב"כ עו"ד ברנשטיין

הנאשם 3 הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד יוספי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשמים הורשעו, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות שונות, שעניינן התפרצות לדירה לבית במושב בן זכאי, כאשר בעלי הבית ישנו את שנתם, גניבת מפתחות של שני רכבים, גניבת שני הרכבים, גניבת הרכוש שהיה, בעיקר באחד מהם, כאשר נאשם 1, בנוסף, נהג באחד הרכבים בלא רשיון נהיגה או ביטוח.

בהכרעת הדין קבעתי כי הנאשמים ביצעו את העבירות המיוחסות להם ואין משמעות ממשית, לשאלה מי מהם נכנס בפועל אל הדירה, מי זה שנטל בפועל רכוש כזה או אחר, מי זה שנטל רכב זה או אחר, מדובר בגוף אחד, בעל מספר

עמוד 1



זרועות, יתכן גם עם אחרים שאינם בכתב האישום, כאשר הגוף פעל להגשמת מטרה עבריינית אחת, ומה לי אם זה נכנס לתוך הבית, חברו המתין לו, אחר תצפת ואדם נוסף הסיע את הרכבים - המטרה העבריינית של כולם הוגשמה.

מתחם הענישה ביחס לאירוע זה, ואני סבור כי יש לבחון את האירוע כאירוע עברייני כולל, למרות שפורמלית ניתן להציגו לפי העבירות, לנסיבות אירוע זה, שהן חמורות, נוכח פסיקה רווחת בתחום, ולאור עיקרון ההלימה, נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

אפנה בענין זה למספר החלטות של בית המשפט העליון, כמובן כל מקרה לנסיבותיו: רע"פ 1600/5, רע"פ 8087/14, רע"פ 5091/11, רע"פ 8519/11, רע"פ 509/11, רע"פ 7329/14, רע"פ 4194/12, ועוד כהנה וכהנה.

הצדדים הציגו פסקי דין שונים, איש לפי דרכו, אולם בדיקה של אותם פסקי דין, מלמדת כי לא הוצג לפני גזר דין, שבמסגרתו בוצעה התפרצות לדירה, כפי המתואר בהכרעת הדין, כאשר בני הבית ישנים את שנתם.

נתון זה, בהחלט מקים נסיבה חמורה המעלה את האירוע העברייני בחומרתו.

אני שוקל את הנתונים הבאים:

כאמור, מדובר באירוע עברייני, רכושי, שבמסגרתו בוצעה התפרצות לדירה, בשעת לילה, כאשר בני הבית ישנים, וידוע כי במקרים כגון אלה, קיים סיכון ממשי, וכפסע הדבר, שבמסגרתו יעבור האירוע מאירוע עברייני רכושי, לאירוע הפוגע בביטחונה הגופני של אנשים.

האירוע העברייני בוצע לאחר תכנון, בצוותא חדא. אציין, כהערת אגב, שלעיתים מגיעה המאשימה להסדרי טיעון, שהיא סוברת כי הם מקלים עם נאשמים, כאשר היא משנה את עובדות כתב האישום, והופכת את הנאשם, ממבצע בודד למי שביצע יחד עם אחרים, אולם יש לומר כי דווקא שינוי זה, מוביל נתון לחומרה, שכן שונה מצב הדברים, במסגרתו אדם בודד מבצע עבריינות למצב הדברים, שבמסגרתו הוא חובר לאחרים, תוך חלוקת תפקידים ברורה.

במסגרת ניהול ההוכחות ראיתי ראיות המלמדות, על יכולת התארגנות מיידית, בין לילה, מספר טלפונים, והנאשמים עלו על רכב היונדאיי לקראת מימוש המטרה.

יצוין, כי הרכוש שנגנב הוא רכוש רב, שווי שני הרכבים נכבד, כמו כן נגנב סכום כסף נכבד, רכוש, שאין להקל בו ראש.

על בית המשפט לשוואת בנפשו, את עניינו של הפרט, כאשר אדם חודר אל ביתו, כשהוא ישן את שנתו, יחד עם משפחתו, מבצע עבריינות רכוש, הרי זהו חלום הבלהות של כל אדם.



יש להעניק לאינטרס הרתעת היחיד, של הנאשמים עצמם, ולהרתעת הרבים, מימד בעל משמעות, אשר יתורגם לענישה קונקרטית ומוחשית.

בעניינו של נאשם 1 הוגש רישום פלילי- במ/1, הכולל הרשעה קודמת אחת בעבירות רכוש, ממין הענין, שבמסגרתן נדון ל- 32 חודשי מאסר בפועל.

עוד לחובתו של נאשם 1 עונש מאסר מותנה בין 12 חודשים, בר הפעלה, שנגזר עליו בתיק זה (ת.פ. 29357-03-11 מחוזי - מרכז), והנה ראיתי כי בטרם גזר הדין, גם שם אמר הנאשם 1 "אני מאוד מצטער כי עשיתי טעות גדולה, אני מאוד מתנצל עליה..." ממש דברים זהים לדברים שנשא בפני.

ראיתי כי נאשם 1 צפוי היה להינשא לבחירת ליבו, ממש בטרם ביצע את העבירה (מסמכים במ/4 - במ/6), ואולם, ענין זה לא ראוי שירבוץ לפתחו של האינטרס הציבורי. אם נאשם 1 בחר בדרך זו, כלומר, להעניק "מתנת אירוסין" כזו לבחירת ליבו, אל לו להלין אלא על עצמו.

ביחס לנאשם 2, הוגש גליון הרשעות קודמות (במ/2) הכולל 3 הרשעות קודמות, גם הן כוללות עבריינות רכוש, כגון תקיפה לשם גניבה, גניבה, עבירות סמים, עבירות אלימות והוא ריצה עונש של מאסר בפועל בן 6 חודשים.

ביחס לנאשם 3, הוגש גליון הרשעות קודמות (במ/3) הכולל הרשעה קודמת אחת בעבירת אמל"ח, והוא נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

כלומר, אין זו ההסתבכות הפלילית הראשונה של נאשמים 1-3, ובאופן כללי מדובר בנאשמים בעלי גליון הרשעות קודם, שלא ניתן לאיבחון ממשי זה מזה.

כל הנאשמים צעירים בגילם.

שמתי לנגד עיני את העובדה כי באירוע עברייני זה לא ננקטה אלימות בפועל, כלפי אדם.

עוד שמתי לנגד עיני את העובדה שהרכבים שנגנבו הוחזרו, רוב הרכוש נתפס, הוחזר לבעליו.

כל אחד מן הנאשמים משתייך, כפי הנראה, למשפחה קשת יום, גדל בתנאי חיים קשים.

נאשמים 1 ו- 3 עצורים מיום האירוע ואילו נאשם 2 במעצר בית תקופה נכבדה לאחר שאף הוא היה עצור פרק זמן מסוים.



כאשר אני משקלל את הנתונים דלעיל, המסקנה היא ברורה, יש לגזור את עונשם של הנאשמים בתוך מתחם הענישה, כפי עקרון ההלימה, לענישה מוחשית, הם בעלי עבר פלילי, אשר ביצעו עבריינות רכוש מתוכננת, בצוותא חדא, כאשר בעלי הבית ישנים את שנתם, ענין המלמד על תעוזה עבריינית לא פשוטה.

כלל הנתונים מלמדים כי יש לגזור את העונש של הנאשמים לחומרה.

על כן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר בפועל על כל אחד מן הנאשמים. ביחס לנאשמים 2 ו- 3 ינוכו ימי מעצרם, כלומר לנאשם 2 תנוכה התקופה שבין 2.10.15 עד 30.11.15 ולנאשם 3 תחושב תקופת מאסרו מיום מעצרו - 2.10.15.

ב. ביחס לנאשם 1, אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בין 12 החודשים במסגרת ת.פ. 29357-03-11 - מחוזי- מרכז, וזאת במצטבר לעונש המאסר בפועל דלעיל, כך שסה"כ ירצה נאשם 1 36 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו- 2.10.15.

ג. על כל אחד מן הנאשמים עונש מאסר בן 6 חודשים, שאותו לא ירצו, אלא אם כן יעברו בתוך 3 שנים מיום שחרורם מן המאסר עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. כל אחד מן הנאשמים ישלם 10,000 ₪ קנס או 60 ימי מאסר תמורתם, הקנס ישולם לא יאוחר מיום 3.8.16.

ה. כל אחד מן הנאשמים ישלם פיצוי למתלוננים, שניהם ביחד, עדי תביעה 2 ו- 3, בסך 5,000 ₪ וזאת עד ליום 5.9.16. סה"כ ישולם פיצוי לשני המתלוננים בסך 15,000 ₪ על ידי שלושת הנאשמים.

ו. אני מורה על פסילת רשיון הנהיגה של הנאשם 1 למשך שנה מיום שחרורו.

ז. אני מורה על פסילת רשיון הנהיגה של הנאשם 1 למשל 3 חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע.

ח. אני מורה על חילוט רכבו של הנאשם 2, מסוג יונדאיי, מס' רישוי - 6645-05-7 לאוצר המדינה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ו, 22/06/2016 במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכב את ביצוע עונש המאסר בפועל שהוטל על הנאשם 2, הוא יחל לרצות את עונשו ביום 20.7.16 אז יתייצב יחד עם תעודת זהות, עותק מגזר דין זה בבית הסוהר הדרים, בשעה 08:30.

תנאי השחרור בהם מצוי נאשם 2, לרבות הערבויות יעמדו על כן, ויבטיחו את התייצבותו לריצוי עונשו.

המפתחות והמכשיר הסלולרי של הנאשמים 1 ו-3 יוחזרו לבני משפחתם לבקשתם.

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ו, 22/06/2016 במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי , שופט

הוקלדעלידישריתיחיא