

## ת"פ 15735/07 - מדינת ישראל נגד ל' ר'

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 13-07-15735 מדינת ישראל נ' ר'(אחר/נוסף)

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון  
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
ל' ר'

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל פס  
ב"כ הנאשם עו"ד שני קלימן ממשרדיה של עו"ד בן צבי  
הנאשם בעצמו

זכור דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הודהתו, בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:

תקיפת בנסיבות חמימות חבלה של ממש, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין; היוזק לרכוש במודע, לפי סעיף 452 לחוק העונשין; תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 273 לחוק העונשין; שלוש עבירות של ניסיון לתקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיפים 273 ו- 25 לחוק העונשין; נהייה בהיות הנהג שיכור, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש]; ואiomים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

כתב האישום המתוקן מונה שלושה פריטי אישום, כדלקמן:

פרט אישום ראשון

בהתאם לעובדות פרטי האישום הראשון, ביום 30.06.13 בשעה 20.00 לערך, על רקע וויכוח, תקף הנאשם

עמוד 1

את רعيיתו (להלן: "המתלוננת"), בבitem שבচচר בית הורי ב\*\*\*\*\*, בכר שהכח בראשה באמצעות ידי. לאחר מכן, השכיב הנאשם את המתלוננת על המיטה ותקף אותה, כך שנגרמה לה חבלה, בדמות סימן אדום, בידי השמאלית.

בעקבות כך, ניגש בנים הקטין לבית הורי הנאשם וקרא לעזרת אמו של הנאשם אשר הגיעה לבית ואמרה למתלוננת ולקטין כי יגשו לביתה עד אשר הנאשם ירגע. עת שהו השניים בבית הורי של הנאשם, צעק הנאשם כי יפתחו לו את הדלת, אמר למתלוננת כי יהרוג אותה וירצח אותה וכן, שבר את תריס החלון בבית הורי.

#### פרט אישום שני

בהמאמן לעובדות פרט האישום השני, בהמשך למתואר בפרט האישום הראשון שככבות האישום, משנודע לנאשם כי הוזמנה משטרה, נכנס לרכבו ונוהג בו בהיותו בגילופין.

סמור לשעה 21.30, בכביש 40, לפני צומת \*\*\*\*\*, התנגש הנאשם עם הרכב בעקה בטיחות והרכב החל לעלות באש.

למקום הגיעו מתנדב ואחרים, אך הנאשם סירב לצאת מן הרכב, ניסה להתניעו ולאחר שהזא ממנו בכוח על ידי המתנדב והאחרים, ניסה לroids עבר הכביש ואמר מספר פעמים שברצונו להתאבד. לאחר מכן, אמר למتندب "תירה כי אני רוצה להתאבד".

אםבולנס הוזמן למקום ובעת שפונה הנאשם, אמר לשוטרת שהגיעה למקום, כי הוא רוצה להתאבד. עוד אמר לה כי רعيיתו לקחה לו את הילד והוא רוצה להרוג אותה ולהתאבד. באםבולנס, בנסעה לחדר מיוון, אמר לשוטרת "מי אתם, אני ארצת אותך אני לא סופר אותך, אני אהרוג את אשתי לקחה לי את הילד ואני מתאבד, אני אהרוג עוד הרבה אנשים בדרך בדרך" וכן, בעט ברגלה של השוטרת, השטול וצעק כי רוצה לkapoz מהאמבולנס ולהתאבד.

בהמשך למתואר, במיוון בית החולים סורוקה, עת הגיעו השוטרים, ניסה הנאשם לבעוט באחד מהם, אך זה האחרון זו הצדיה. הנאשם אף דחף את שניהם באמצעות ידיו, ניסה לנשוך אותם וכן, ניסה לתקוף אותם בכך שבעט לעברם וכן, הפרק שולחן וספסל שהוא במקום.

עוד אמר הנאשם לשוטרים "יש לי אקדח ברכבי, חבל שלא יריתי בהם איך שהגעתם, אבל אל תדאג אני איןaira בהם כולם אחד אחד, תשמרו על האקדח שלכם בשניה אני לוקח לכם אותו ווירה בהם, يا שוטר מניאק בנזונה, אל תדאג אני אשלח לכם אנשים, אני מכיר אנשים, אני אשrown אונר".

מאוחר יותר, בנידית משטרה, בעת נסעה לתחנת המשטרה, השטול הנאשם, דפק את ראשו בחולון הנידית, נשך את כרית הראש של הנושא ואמר לשוטר "אל תדאג אני איןaira בן כדור אחד, אלהים ייקח אותו ואת ההורים שלהם וגם את הילדים שלהם, אלהים ישrown אותו גם אותו (כשהוא מתכוון לשוטר השני), הוא יותר קל כי אין לו ילדים يا משטרת זונה, يا בן אלף זונות כולם".

בתחנת המשטרה ב\*\*\*\*, ניסה הנאשם לתקוף את השוטרים, בכך שהרים רגלו במטרה לבועוט בהם, אך נפל ואמר לשוטר "אני אירה בר, חבל שאין לך אקדח, הייתי יורה בר يا בן זונה, يا בן אלף זונות, חבל שאין לי אקדח".

### פרט אישום שלישי

בהתאם לעובדות פרט האישום השלישי, במועד שאינו ידוע מדויק, עובר למtooar בפרט האישום הראשון, עת היה נתון הנאשם להשפעת אלכוהול, אמר הנאשם למතלוננת כי ירצה אותה ויהרוג אותה.

### טייעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם. במשיו, פגע הנאשם בערכיהם המוגנים העומדים בבסיס העבירות בהן הורשע - ביטחונו של הפרט, שלוות נפשו, שלמות גופו וכן, הגנה על שלמות גופם וכבודם של שוטרים האמונים על אכיפת החוק וביטחון הציבור. מידת הפגיעה בערכיהם העומדים בסיס העבירות כנגד שוטרים הינה נמוכה עד בינונית. באשר לעבירות האליםות בה נקט הנאשם הנשפט ולעבירות האיומים, מדובר במידת פגיעה ביןונית עד גבוהה בערכיהם המוגנים ובאשר לעבירת הנהיגה בשכרות, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים העומדים בסיסה היא גבוהה.

העובדת כי הנאשם ביצع את העבירות בהן הורשע ובכללן עבירות אלימות נגד בת זוגו, כשהוא נתון להשפעת אלכוהול מדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם.

לידיו של ב"כ המאשימה, מתחם העונש ההולם באשר לפרט אישום ראשון נע בין 8 חודשים מאסר בפועל לבין 16 חודשים מאסר בפועל. כן, הטלת מאסר מוותנה, קנס ופיצוי לנפגעי העבירות; מתחם העונש ההולם באשר לפרט האישום השני נע בין 7 חודשים מאסר בפועל לבין 14 חודשים מאסר בפועל. כן, הטלת מאסר מוותנה, קנס, פיצוי לנפגעי העבירות, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה שלא תפחית משנתים ופסילת רישיון נהיגה על תנאי לתקופה ממושכת; באשר לפרט אישום שלישי, מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים אחדי מאסר בפועל לבין 12 חודשים מאסר בפועל. כן, הטלת מאסר מוותנה, קנס ופיצוי לנפגע העבירה.

לנ 각종 הרשעה קודמת בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

המאשימה סבורה כי לא קיימות נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם.

אין לקבל את המלצה שירות המבחן להshitut על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסרים מוותניים, התcheinיות להימנע מביצוע עבירות וצו מבבחן לשנה. אימוץ המלצה שירות המבחן יהווה, לדעת ב"כ המאשימה, זינחה של מכלול שיקולי הענישה פרט לשיקול השיקום. המאשימה צינה כי בהתאם לתקיורי שירות המבחן, אמן נראה כי הנאשם אכן עשה ממש על מנת לשתחף פגולה עם גורמי הטיפול

אך לא הוכח כי הוא השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם. על כן, יש מקום ליתן לכך ביטוי במסגרת רכיבי הענישה אשר יוטלו עליו.

עוד ציין ב"כ המאשימה כי אף שירות המבחן סבור כי מדובר עבירות האלים שביצע הנאשם נגדי בת זוגו לא עומד האלכוהול לבדוק ודפוסי אישיותו שלו. בENG עבירה זו, הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו ומשכן, מתקשה המאשימה לראות כיצד ניתן כלל לדבר על הליך טיפול.

ב"כ המאשימה עתרה להsheet על הנאשם עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה מרתייע על כל העבירות בהן הורשע, קנס כספי, פסילת רישיון נהיגה לתקופה שלא תפחות משנתיים ופסילת רישיון נהיגה ממושכת על תנאי. לנוכח עמדת המתalonת, לא עתרה המאשימה להsheet על הנאשם רכיב של פיצוי לזכותו.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה אשר יצאה תחת ידי בית המשפט.

#### טייעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגישה בטיעוניה כי כל העבירות בוצעו על רקע שימוש באלכוהול והגדירה זאת כ"מחלה".

עוד הדגישה את נסיבותו האישיות של הנאשם, כבן 40 שנים, אדם עובד המפרנס את משפחתו. מצבו הכלכלי ירוד. הנאשם נעדר הרשותות קודמות פרט להרשותה אחת בגין הושת עליו מאסר מותנה והתחייבות.

בשנה וחצי שחלפו ממועד ביצוע העבירות, הנאשם " עבר מהפרק ", לדבריה ונימן לראות זאת בתסקרי שירות המבחן. שם מדווח כי הנאשם אינו שותה אלכוהול ומצבו יציב. הדבר הוביל לשינוי בתפיסה עולמו של הנאשם ובבדוסי התנהגותו. קצינת המבחן מצינית בתסקרי שירות המבחן כי הנאשם הפנים ומודע יותר לסייענים הכרוכים בהישנות חריכת אלכוהול. לדידה של ב"כ הנאשם, מتسקרי שירות המבחן עולה כי הנאשם למד לקחו ועשה כברת דרכ.

בתסקייר האחרון שהתקבל מאט שירות המבחן מצוין כי הנאשם, עקב מצב נפשי ירוד, אינו יכול בעת להשתלב בטיפול. ב"כ הנאשם הדגישה כי אין מדובר בחוסר רצון של הנאשם להשתלב בטיפול אלא בחוסר יכולות.

ב"כ הנאשם צינה כי רעייתו של הנאשם שבה להtaggor עמו, לדבריה של רעייתו, מדובר ממש באדם אחר והם מעוניינים לשקם את הקשר הזוגי ביניהם.

ה הנאשם עשה מאמצים, הוא עבר את רובו של תהליך השיקום ובהתאם להוראת סעיף 40(א) לחוק סדר הדין הפלילי, זהו מקרה הנכנס בגדירו בו ניתן לסתות ממתחם העונש ההולם. ב"כ הנאשם עתרה לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהsheet על הנאשם עונש של"כ בהיקף נרחב, צו מבחן והתחייבות להימנע מביצוע עבירות.

ammo של הנאשם סיפהה בבית המשפט כי הנאשם עבר שינוי גדול והיום, הוא אדם "חדש ונקי" ואינו צריך אלכוהול עוד. היא סיפהה כי הנאשם עבר תקופה קשה של גמילה ונסיונות ומחר והוא אדם עם מוסר עבודה

ובתקופה זו לא עבד, נכנס לדכאון. מאז הביקור אצל הפסיכיאטר, הוא נוטל כדורים. מבקשת כי יחוור למשפחתו ולחברים תקינים.

#### תספירים שירות המבחן

تفسיר שירות המבחן מיום 18.05.14 סקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 41 שנים, נשוי ואב לילד בן 7. שירות שירות מלא בצה"ל. ניכרת יציבות בתחום עיסוקו כמכונאי רכב, אך הנאשם החליף מספר מקומות עבודה לא מעט על רקע תנאי העסקה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם סף תסכול נמוך, הוא בעל קושי לשלווט בתגובהיו ובכעסיו ובעל נוקשות מוחשבתית. לאורך השנים, פיתח הנאשם תלות באלכוהול זהה האخرון הגביר את נטייתו להגביב באלים.

ה הנאשם הופנה לראיון קבלה במסגרת קהילה טיפולית לנפגעי התמכרוויות, אך לא התקבל על רקע קשייו בネットילת אחריות למשיעו.

מחודש אוקטובר 2013, שולב הנאשם במסגרת המרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול בעיר אשדוד. דוחו כי הנאשם מגיע לפגישות באופן קבוע ואינו צורך אלכוהול.

שירות המבחן התרשם כי נטילת האחריות מטעם הנאשם בכל הנוגע לעבירות האלים שביצע כלפי רעייתו, אינה מלאה וכי דפוסי התנהגותו ואיישותו עומדים בפני עצם כגורם סיכון להתרצות וקושי בויסות רגשותיו השליליים.

בתספир שירות המבחן מיום 09.07.14 צוין כי הנאשם נטל חלק בתוכנית טיפולית וסיים אותה בהצלחה. עוד עתיד הנאשם להשתלב בתוכנית טיפולית "12 חודשים" במהלך אוקטובר 2014. שירות המבחן ציין כי הנאשם החל לבטא מודעות והסכמה להשתלב בטיפול במסגרת ייעודית למניעת אלימות במשפחה. שירות המבחן המליץ על השחת צו של"צ בהיקף של 250 שעות, אשר יאפשר המשך תפקודו במ审核 התעסוקה ויכולתו לפרקנס את בני משפחותנו. כן, השחת מאסרים מותנים, צו מבחן למשך שנה והתחייבות להימנע מביצוע עבירות.

מתספир שירות המבחן מיום 16.11.14 עולה כי בחודש האחרון חלה נסיגה במצבו הנפשי של הנאשם והוא החל בטיפול פסיכיאטרי וכעת, נוטל תרופות. מנהלת המרכז למניעת אלימות במשפחה מסרה כי נערכו לעיתו שני ראיונות ונוכח עמדותיו הסגורות ביחס להשתלבות בטיפול זה, כפי שעלו בראיונות ומצבו הנפשי, לא ניתן לשליו CUT בטיפול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קושי הולך וגובר להמשך התפתחות חיובית, בשל מבנה אישיותו, נטייתו לסף תסכול נמוך, הפרעת הסתגלות והעובדה כי הוא נתן זמן מושך בתנאים מגבלים. עם זאת, ניכר כי הנאשם עושה כמעט יכולתו על מנת לשתחף פעולה עם הגורמים הרלוונטיים והוא מצליח להמשיך להימנע מצריכת אלכוהול. שירות המבחן שב על המלצהו להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסרים מותנים, צו מבחן למשך שנה והתחייבות להימנע מביצוע עבירות.

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מတועה הדריך בה על בית המשפט **לפסוע בבוואו לגזoor את דיןו של נאשם אשר הורשע בדיין.**

בשלב הראשון, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובנסיבות העונישה הנוהגה.

לאחר מכן, על בית המשפט לגזoor את העונש בתוך מתחם העונש ההולם שנקבע על ידו, כשהוא מתחשב גם בנסיבות שאינן הקשורות דזוקא בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40יא לחוק העונשין.

טרם קביעת מתחם העונש ההולם, אצין כי המעשים בהם הורשע הנאשם, הגם שחלקם דומים במהותם, אינם מהווים מסכת עובדתית אחת ומזהווים אירופיים נפרדים אשר בגין כל אחד מהם יקבע מתחם עונש הולם נפרד.

אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם. פגיעתן בערכיהם המוגנים אינה מבוטלת כלל ועיקר.

בפרט האישום הראשון, הורשע הנאשם בעבירות תקיפה בנסיבות מחמיroot הגורמת חבלה של ממש והזק לרכוש בمزיד.

UBEIRAT TAKIFAT BAT ZOG HINA UBIRAH ASHER BGINA, MZAA MACHOKKAK LKBOW, CI YISH LEHADMIR UM MBATZAIA. FGIUTAH BATTA MASHFUCHTI VBTACHOSHET HAVTACHON HAISHI VSHLIMOT HAGUF SHL BAT ZOG HINA MINORITAT CLL VCLL.

UBEIRAT HAZIK LRCOSH BMZID POGUET BEURK HAMOGEN SHL HAGNA UL KANIINO SHL HFRUT.

הנאשם, עת היה נתון תחת השפעת אלכוהול, תקף את המטלוננט בכך שהכחאה אותה בראשה באמצעות ידיו. כן, השכיבה על המיטה ותקף אותה, כך שנגרם לה סימן אדום בידה השמאלית. בין הקטין הזעיק את סבתו, אמו של הנאשם ולאחר הגעתה לבית, יצאו המטלוננט והקטין מן הבית ושחו בבית הוריו הסמוך. אז, צעק הנאשם כי יפתחו לו את הדלת, אימם על המטלוננט כי יירוג אותה וירצח אותה וכן, שבר את תריס חלון בית הוריו.

מידת פגיעתו של הנאשם בערכיהם המוגנים היא ממשית.

נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ובחינוך מדיניות העונישה הנוהגה מובילים למסקנה כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם בפרט האישום הראשון נע בין 5 חודשים מאסר בפועל לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

בפרט האישום השני, הורשע הנאשם בעבירות של **תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, שלוש עבירות של ניסיון**

لتיקף שוטר בעת מלאו תפקידו ונוהגה ברכב בעת היותו שיכור.

עבירות תקיפת שוטר בעת מלאו תפקידו המבוצעות לפני שוטרים הממלאים את תפקידם, פוגעות באושיות השלטון ובסדרי שלטון תקינים. הן חותרות תחת ההגנה על שלמות הגוף והחיהם של העוסקים במלאת אכיפת החוק ושמירה על הסדר הציבורי.

בתי המשפט עמדו לא פעם על חומרת עבירות אלו. למשל, הדברים אשר נאמרו בע"פ 3236/98 מוחי ابو דריש נ' מדינת ישראל, (נבו, 28.07.1998):

"...מה שנראה בעיני חמוץ ומחריד כאחד הוא עצם הרעיון שאזרחים מרים לעצם לתקוף שוטרים במהלך מלאו תפקידם, לא בשל מעשה התגברות או מעשה בלתי חוקי שעשו השוטרים, אלא בשל עצם העובדה שהשוטרים רצו לבצע את תפקידם. שוטרי משטרת ישראל נמצאים בחזית המאבק בפשע, לרוב בגופם ממש. לעיתים הם מסכנים את חייהם ברצותם למלא את תפקידם כראוי... מערכת אכיפת החוק, ובראשה מערכת בתי המשפט, חייבת להראות לשוטרים כי אינם נשלחים למשימותיהם ללא הגנה; מן הצד השני, חייב הציבור לדעת כי כל המנסה לפגוע בשוטרים במהלך תפקידם, לא יכול לצאת בעונש קל. עצם הפגיעה בשוטרים היא החמורה, ולאו דווקא תוצאותיה".

(עוד ראה למשל ע"פ 6642/09 מדינת ישראל נ' גביש (לא פורסם, 30.12.2009)).

מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים הללו אינה ברף הגבווה, אך הנאשם שבוביizu אותו ברגע נגד מספר שוטרים.

עבירת הנהיגה בשכרות הינה עבירה חמורה אשר מסכנתה הן את הנהג והן את יתר הנוסעים עמו או לצידם בכביש (ראה למשל רע"פ 11/2508 סמולנסקי נ' מדינת ישראל, (לא פורסם); רע"פ 6418/07 כהן נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 05.09.2007)).

מידת הפגיעה בערך המוגן הינה ממשית וגבואה. הנאשם, במהלך נהיגתו, התנגש במעקה בטיחות והרכב החל לעלות באש.

מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם בפרט האישום השני נע בין 8 חודשים מאסר בפועל לבין 18 חודשים מאסר בפועל.

בפרט האישום השלישי הורשע הנאשם בעבירה איומים. עבירה הפוגעת בשלות נפשו של הפרט ובמניעת הפקחתו והקנטתו. כך גם נפגע חופש הבחירה של הפרט (ראה רע"פ 2038/04 למ נ' מדינת ישראל, פ"ד

ס(4) 95, 105; רע"פ 1178/97 כהנא ב' מדינת ישראל, פ"ד נא(3) 266, 270; ע"פ 103/88 ליכטמן ב' מדינת ישראל, פ"ד מג(3) 373, 378). הנאשם, עת היה תחת השפעת אלכוהול, אים על המתלוונת כי ירצה אותה ויהרוג אותה. האיום הוא ממשי ומוחשי וקיים חשש כי הוא יצא מן הכוח אל הפועל.

מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם בפרט האישום השלישי נע בין 3 חודשים מאסר בפועל לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

לנ暂时 עבר פלילי המונה הרשעה אחת משנה 2007 בגין עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. כן, לחובתו 7 הרשעות תעבורה קודמות, כשהאחרונה שבהן משנה 1999 ובгинאה נדון לפסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה בת 3 חודשים.

לקולא, יש ליתן משקל להודית הנאשם להובילו לחיסכון משמעותי בזמן שיפוטו.

לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, שכן, אין לטעמי במידע שהובא בפני בית המשפט להצביע על סיכוי ממשי ומשמעותי לשיקום. הנאשם אמן עשה כמעט יכולתו על מנת לשתף פעולה עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול. הוא אף השתלב בתכנית טיפולית ונמנע משתיית אלכוהול, אך בכך אין די. מנהלת המרכז למניעת אלימות ציינה כי אין בידם לקבלו טיפול "יעודי" בתחום זה, נכון עמדותיו הסגורות ביחס להשתלבות טיפול ומצבו הנפשי הירוד.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו נטל אחריות מלאה על מעשיו כלפי המתלוונת.

עוד ציינה קצינת המבחן כי שירות המבחן התרשם מักษוי הולך וגובר להמשך התפתחות חיובית, על רקע השילוב שבין מבנה אישיותו של הנאשם ונטיעתו לסוף מסcole נמור.

לפיכך, תמורה בענייני המלצה השירות המבחן להשתת עונש של של"צ, מאסר מותנה, צו מבחן והתחייבות, ואין בידי לקבלה.

מעשיו של הנאשם חמורים עד מאד ויש ליתן בכורה לאינטראס הציבורי ולשיקולי ענישה והרתעה על פני העדפת האינטראס האישי של הנאשם.

ועוד לציין לעין זה כי שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד, בעוד בית המשפט אמון על מכלול השיקולים, לרבות האינטראסים הציבוריים, ועל כן והגמ שהוא ניתן משקל נכבד להמלצות השירות המבחן, הרי שאלה אין חזות הכל, אלא ניתן להן משקל במכלול השיקולים.

ועם זאת ניתן משקל לניטוונו של הנאשם לשיקום ולטיפול.

שמעתי לבני לעובדה כי העונש אשר יוטל על הנאשם עתה הינו העונש המשמעותי הראשון המוטל עליו וכך ניתן משקל מסוים.

לאור האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשם כעונש כולל בגין מכלול העבירות בהן הורשע, כדלקמן:

**9 חודשים מאסר לריצוי בפועל.**

מתוקפה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם - **1/10/13 - 30/6/13**.

**6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לפחות יעבור עבירה כלשהי שעוניינה אלימות או כל אחת מן העבירות בהן הורשע.**

עקב מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, לא מצאתי להטיל עליו קנס. חלף זאת, יחתום הנאשם על התcheinבות בסך של 2,500 ₪. תוקפה של התcheinבות למשך שנה מיום שחרورو ממאסר, לפחות יעבור עבירה בה הורשע. **התcheinבות תחתרם עוד היום - 04.05.15**, שאם לא כן, יאסר הנאשם למשך 5 ימים.

ה הנאשם יפסל מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה בפועל למשך 10 חודשים, החל מיום שחרورو ממאסר. עוד יפסל הנאשם מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים ואלו יהיו על תנאי למשך 3 שנים, שתחליתן מיום שחררו ממאסר, לפחות יעבור עבירה של נהיגה בשכורות. למען הסר ספק, מנין הפסילה בפועל מיום הפקחת רישיון הנהיגה.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, ט"ו איר תשע"ה, 04 במאי 2015, במעמד הצדדים.**