



ת"פ 15664/01/13 - משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה, משרדי ממשלה נגד אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ, חברות, יקיר שי ברק,

בית משפט השלום בחדרה

29 אפריל 2015

ת"פ 15664-01-13 משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.)
בע"מ ואח'

בפני סגן הנשיא, כבוד השופט אביהו גופמן
מאשימה
משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה
משרדי ממשלה 513442016

נגד
נאשמים

1. אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ
חברות 512642281
2. יקיר שי ברק
ת.ז. 033069907

החלטה

1. המדובר בבקשה להארכת מועד לביצוע צו סגירה והפסקת שימוש.

ע"פ גזר הדין שניתן ביום 11.12.14 ניתן צו סגירה לעסק נשוא בקשה זו כאשר הצו ייכנס לתוקפו ביום 10.5.15.

ע"פ האמור בבקשה, המבקשת פועלת במרץ להכשרת מגרש חלופי לניהול העסק והעברת הציוד והעובדים למקום החדש. לצורך סיום הליכי הרישוי והעברת העסק מתבקש בימ"ש להאריך את מועד צו הפסקת השימוש וצו הסגירה ל- 3 חודשים נוספים.

2. ב"כ המשיבה מתנגד להארכת המועד מהנימוקים שפורטו בתגובתו.

3. אכן ע"פ סעיף 16 לחוק רישוי עסקים צו סגירה אינו עונש אלא סעד הניתן לא כחלק מהעונש, כאשר מדובר באמצעי נוסף שבימ"ש רשאי להטיל.

באשר לסמכות בימ"ש, הרי נקבע לא פעם שתוך היקש מסעיף 207 לחוק התכנון והבנייה ניתן להאריך מועד לביצוע צו מסוג הצו נשוא הבקשה (ר' דיון ממצה בתיק עמק 863-04 החלטה מיום 13.2.07).



בע"פ 242-65 הועמ"ש נ' מלון רות פד"י י"ט (3) עמ' 415, נקבע בין היתר, כי אין מניעה חוקית שבימ"ש הנותן צו סגירה יחליט על עיכוב ביצוע למשך זמן מתאים, אך השימוש בסמכות העיכוב תעשה רק במקרים מיוחדים ולתקופת זמן קצרה יחסית שהינה הכרחית למניעת נזק מיוחד לנאשם או לאחרים העלולים להיפגע מסגירת העסק.

בת.פ. 4617-96 בעניין "עדיקה" נסקרו השיקולים לעניין הפעלת סמכות בימ"ש להארכת מועד לביצוע צווים וביניהם אופן ניצול הזמן ע"י מבקש העיכוב לצורך קיצור ההליכים, מידת הסיכוי לקבלת היתר וכד'.

בת.פ. (י-ם) 3294-08 נאמר כי האיזון שנקבע לעניין צווי הריסה (עדיקה) חל גם על עבירות ניהול עסק בניגוד לחוק רישוי עסקים.

לעניין סמכות בימ"ש לעיכוב ביצוע או דחיית ביצוע נקבע שאכן לביהמ"ש הרשות לעשות זאת (ר' בע"פ 837-12) מדינת ישראל נ' גוסקוב ות.פ. (עמק חולון) מונא נ' מ"י).

4. אכן כפי שציינתי לעיל, הרי לאחר מתן צו סגירה הארכת המועד לביצועו תעשה רק במקרים חריגים ולא לאורך זמן, ורק, כאשר נמצאת הצדקה ממשית להעדיף את אינטרס העסק על פני אינטרס הציבור. לא בכדי נאמר כי דחיית ביצוע צו סגירה יצור מצב, בו לכאורה, בימ"ש נותן "רישיון" לעסק למרות שלא עמד בתנאים הדרושים לקבלתו.

בימ"ש העליון הבהיר כי התופעה של הנצחת הפעלת עסק ללא רישיון ולאורך זמן בדרך של הארכת מועד לביצוע צווים שיפוטיים מערער את הבסיס לקיום מוסדות האכיפה את עצם שלטון החוק (ר' ע"פ 6720-06 דהרי נ' מ"י).

5. גזר הדין בתיק נשוא בקשה זו ניתן ביום 12.12.14. מעיון בבקשה על נספחיה לא ברור מה ההליכים שננקטו לצורך הכשרת מקום חדש לעסק ולעניין קבלת רישיון. גם "הסכם השכירות" לגבי מקום חלופי לא מצוין בו תאריך ואף אין עליו חתימה של המבקשת. אין ב"הסכם" גם ציון של מועד תחילת השכירות.

6. לאור כל האמור, ספק רב בעיניי אם אכן המבקשת עומדת בתנאים שנקבעו ע"י בימ"ש העליון לעניין הארכת מועד לביצוע צו הסגירה ובעיקר ספק בעיניי אם אכן פעלה המבקשת ב"מרץ" להכשרת מקום חלופי ולקבלת רישיון עסק למקום זה.

7. יחד עם זאת, לפני משורת הדין וע"מ ליתן למבקשת פרק זמן נוסף להתארגנות, אני נותן בזאת ארכה נוספת עד לתאריך 10.6.15 לעניין צו סגירת העסק והפסקת שימוש.



לא תינתן כל ארכה נוספת.

העתק החלטה זו יישלח לצדדים.

ניתנה היום, י' אייר תשע"ה, 29 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.

הוקלד על ידי