

## ת"פ 15649/01/14 - מדינת ישראל נגד פ א ז

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2017

ת"פ 14-01-15649 מדינת ישראל נ' א  
(אסיר)  
לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה	מדינת ישראל	
נגד		
הנאשמים	פ א ז (אסיר)	

nocchim:

ב"כ המאשימה- עו"ד סיון

ב"כ המשיב- עו"ד בירק

הנאשם- התייצב

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

### פתח דבר

הנאשם הורשע לאחר ניהול נוכחות בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מיוחדות או יומיומיות, עבירות על סעיפים 380+382(א) ו- 192 בהתאם לחוק העונשין, תשל"ז-1977. הנאשם זוכה מחמת הספק מעבירות שענין גנבה והדחה בחקירה.

כמפורט בהרבה בהכרעת הדין ביחס לאישום הראשון, הורשע הנאשם בכך שבאים 8.1.13 פנו הנאשם, בשהיה קטין, ואחר שזהותו אינה ידועה, אל המתלון בדרישה כי יתן להם כסף על רקע חוב כספי שלו קלפיים. משסירב המתלון, תקפו אותו בנסיבות חדא בין היתר באמצעות מקל עץ בכל חלקיו גופו. כתוצאה מהמעשים נגרמו למTELן שפשופים במוינו, נפיחות ביד ימין, חבורה, פצע ונפיחות באזור השפה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

כמפורט בהרבה בהכרעת הדין ביחס לaisom השני, הורשע הנאשם בכך שלאחר מעצרו איים על שוטרים.

יצין כבר עתה כי עניינו של בנדון בבייחמ"ש לנוער. במסגרת הסדר טיעון, לאחר תיקון כתוב האישום, יוחסה לו עבירה של תקיפה סתם וביהמ"ש לנוער נמנע מהרשעתו.

### **טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמד על חומרת המעשים וניסיונות ביצועם בחבורה ועל החבלות הגוף שngrמו למTELון. הוא טען כי יש לראות בכל אישום אוירוע נפרד לצורך קביעת מתחם הענישה, וביחס לאוירוע הראשון טען למתחם ענישה הנע בין 6 ל- 18 חודשים מאסר, וביחס לאוירוע השני טען למתחם ענישה הנע בין 3 ל- 12 חודשים מאסר. אשר לענישה הקונקרטית, הפנה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם ולשיםولي הרתעת הרבים המתחיבים מכך, לעובדה שההנאים לא נטל אחריות על המעשים וטען שחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה נובע מניהול ההליך, אשר נדחה מספר פעמים מסיבות שמקורן בנאים. על כן עתר להטיל על הנאשם ענישה ממוקמת ברף העליון של המתחמים להם טען.

ב"כ הנאשם טענה ביחס לחבלות הגוף שngrמו למTELון כתוצאה מעבירות התקיפה, כי אלה לא מגובות במסמכים רפואיים, אך שאין אינדיקציה של ממש לגבי אופיין מעבר לחבלות שטחיות ואין ראיות לנזק. עוד טענה כי יש לבחון את נסיבות ביצוע העבירות על רקע חוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של הנאשם ממנה עולה כי הוא סובל מהפרעה نفسית וכשבוע עובר לביצוע העבירות אושפץ בשל התקף פסיכוטי, זאת חרף העובדה שחוות הדעת לא שללה את כשירותו לעמוד לדין. על רקע זה טענה ביחס לשני האוירעים למתחמי ענישה בהם הרף התחתון הוא ענישה מותנית. אשר לנאים עצמוTeVעה הסגנורית כי אין לזרוף לחובת הנאשם את ניהול ההליך, והתייחסה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות תוך שעמדה על כך שלא ישיבות הוכחות כתוצאות מתנהגות הנאשם וכי היעדרותם נבעה בין היתר מASFוזו. כמו כן טענה כי יש לנקות בחשבון את העונש המקורי שנוצר על בסבاهליך הנוכחי כתוב האישום מייחס לנאים ולב מעשים זהים מבחינה עובדתית. על כן טענה ב"כ הנאשם כי בנסיבות הפסיכיות של הנאשם תוך דגש למצבו הנפשי, יש להסתפק בענישה הצופה פנוי עתיד לצד תנאי מכਬיד והתחייבות להימנע מעבירה. לחלוfin עתירה להפנות את הנאשם לממונה על עבודות שירות.

יצין כי לבקשת ההגנה נתנה לה ארוכה להציג מסמכים רפואיים לגבי מצבו הנפשי של הנאשם, ביום 1.12.16 הועבר לעיוני מסמך מיום 25.11.16 ממנו עולה כי הנאשם מוכר למערכת הטיפול הפסיכיאטרית, וכי הוא אובדן כחולה במחלת סכיזופרנית ונוטל טיפול רפואי בהקשר זה, כאשר ביום מציבו הנפשי יציב והוא אינו צריך סמים ואלכוהול. מהמסמך הרפואי עולה החשש כי חזרתו לכלא תוביל לנסיגה במצבו הנפשי ותחזרו לדפוס הפעולה הפליליים בהם נקט בעבר. על רקע זה הפנה לנאים לממונה על עבודות השירות לשם עריכת חוות דעת בעניינו והוא נמצא ממצא מתאים ונקי מסמים.

### **דין והכרעה**

הערכים המוגנים אשר עליהם באו עבירות התקיפה הגורמת חבלה בצוותא והאומים להגן, הם השמירה על שלמות

גופו, חירותו, בטחונו של אדם וכן הזכות לשלוחת נפש. כאשר העבירות מופנות כלפי שוטרים יש בביבוע פגעה בסדר הציבורי ובשלטון החוק.

מדיניות הענישה ביחס לעבירות של תקיפה הגורמת חבלה מוגטת ענישה מוחשית ומחמירה הכוללת ברוב המקרים עונשי מאסר, במקרים המתאיםים לריצוי בעבודות שירות ובקרים החמורים לריצוי מאחריו סORG וברית.

לענין מספר האירועים, חרף העובדה שמדובר בעשורים שבוצעו בסמיכות, אני סבורת כי לאור אופי המעשים השונה, העבודה שעבירת האיים בוצעה על ידי הנאשם בלבד ובעיריה התקיפה בוצעה בצוותא, והעובדת שהעבירות הופנו כלפי קורבנות שונים, יש לראות בעשורים בהתאם למבחן הקשר הדוק שני אירועים נפרדים לצורך קביעת מתחם הענישה.

בבוחני את חומרת המעשים ביחס לעבירת התקיפה, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר בעשורים מתוכננים, אשר בוצעו בחבורה, על רקע חוב כספי של המתלוון כלפי הנאשם ושותפיו, תוך בחירה לעשות שימוש נפסד באליםות לפתרון מחלוקת. עוד לקחתי בחשבון את הנזק הגוף שנגרם למתלוון כלפי שהציג בתמונות, כשהבעדר מסמכים רפואיים ולאור התיעוד הקיים והראיות, קיימות פגיעות שטחיות, אם כי הנזקים עלולים היו להיות קשים בהרבה. מדובר באירוע קצר שלאחריו עזבו הנאשם והאחרים את המקום ולא העניקו סיוע למתלוון. לענין מעמדו של הנאשם, באותו בגין, אחראיתו של הנאשם ככל מוגברת יחסית לב הקטין, אם כי אני מפוארת להלן בענין מצבו הנפשי. עוד לענין חלקו, אני מתעלמת מהעובדת שלא נקבע ממצא פיזיולוגי לפיו הנאשם הוא שתקף באמצעות מקל, והאחריות יוסה לו מכוח הביצוע בצוותא.

בבוחני את חומרת המעשים ביחס לעבירת האיים, אני לוקחת בחשבון את העובדה כי דברי האיים הופנו כלפי שוטרים שונים ובנקודות זמן שונות. כמו כן שאלתי את העובדת שהאים שהשיעו הנאשם היו ספציפיים וكونקרטיים.

ביחס למעשים כולם נתתי משקל של ממש למצבו הנפשי של הנאשם כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית בעניינו מיום 3.9.14 אשר מצאה אותו אחראי למשאו, אולם עליה ממנה כי לנiento היסטוריה של אשפוזים פסיכיאטריים, כי הוא סובל מסכיזופרניה, כי בדיקה שנערכה לו בסמוך לביצוע העבירות מצאה שקיימים רמזים למחשבות שוא של דיפה וגדלות, וכי הוא נוטל באופן קבוע תרופות אנטי פסיכיאטיות. מבלי למעט מכך שה הנאשם אחראי למשאו, יש משמעותו למצבו הנפשי המתואר בעת ביצוע העבירות, מבחינת דרגת אחראיתו בגין המעשים ויכולתו להימנע מהם.

לאור המקובץ, מתוך הענישה ביחס לאירוע התקיפה נע בין תקופה מאסר משמעותית הניתנת לריצוי בדרך של בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר.

לגביה עבירות האיים, אני קובעת מתחם ענישה הנע בין 6 חודשים מאסר הניתנים לריצוי בדרך של בעבודות שירות.

לענין החובים הכספיים, בנסיבות העניין, בהתחשב במצב הכללי הדוחק אני סבורה כי יש מקום להתחייבות להימנע מעבירה ללא קנס, וזאת לצד העובדה שהוא מתון בשל הטעמים שפורטו להלן ושל התיחסות המתلون בעדותו לאיורע.

### **הענישה קוונקרטיבית**

בתוך מתחמי הענישה יש חשיבות לנסיבות לקולא ולהומרה שלhalb:

ראשית, הנאשם ניהל הליך הוכחות. עובדה זו אינה נזקפת לחובתו, עם זאת, הנאשם אינו יכול ליהנות מההתיחסות הניננת למי שהוא במוחש לו, נטול אחריות על מעשיו וחסר מנפגע העבירה את אי הנעימות שבଘזר האירועים. מבל' למעשה מן האמור אני מתחשבת בכך שניהול ההליך הביא לזכיוו מחמת הספק מעבירות של גנבה והדחה בחקירה, ולביקעת ממצאים שחומרתם פחותה לענין התקיפה.

שנית, לנԱשם עבר פלילי, בין היתר בעבירות רלבנטיות אשר ביצוען מאוחר לעבירות נשא תיק זה בגין נגזרה עליו שנת מאסר. עובר לביצוע העבירות נשא תיק זה היו לחובת הנאשם שתי הרשעות בעבירות סמיים מהשנים 2010, 2011. דומה כי הנאשם אין חשש מאיימת החוק ויש מקום לocket בחשבון שיקולי הרתעה בעניינו.

שלישית, מאז ביצוע העבירות חלפו למעלה משלוש שנים וחצי. יצון כי חלק מהנסיבות לה坦שכות ההליך מקורן בקשה המאשימה להביא את עד התביעה המרכזי, המתلون, למבחן עדות. עוד עיר כי אמן הנאשם לא התייצב לדיוונים, אך הדיוונים לא נדחו בשל כך.

רביעית, בעניינו של ב אשר נדון בביב"ש לנער, תוקן כתוב האישום משמעותית ועניינו הסטיים בא הרשעה במסגרת הסדר טיעון. הנسبות והשיקולים שעמדו בבסיס ההגעה להסדר הטיעון עם ב, זולת קטינותו וההלך הנווגות לגבי קטינים, אינם ידועים לביב"ש. עם זאת, בהתחשב בעובדה שלפי ההליך שלפניו השניים ביצעו את אותם מעשים במשותף, יש לocket נanton זה בחשבון בהתייחס לפער בתוצאות ההליכים של השניים.

חמישית, האסמכתא שהוגשה ביחס למצב הנפשי של הנאשם מתייחס להשלכות המצב הנפשי על רצוי עונש מאסר.

סוף דבר, בשל מכלול הנסיבות יש מקום להשיט על הנאשם עונש כולל לתקופה המקסימלית הניננת לרוצי בעבודות שירות, לצד ענישה מוותנית מרתיעה. מדובר בענישה שמצויה בחלק האמצעי של מתחמי הענישה.

### **אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:**

**1.** מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחווות-דעת הממונה על עבודות השירות בביב"ס ניר- שב"ס.

**הנאשם יתייצב במקדת מבחן ביום 26.3.17 שעה 00:00, לתחילה ריצוי עונשו.**

הובירה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

**2.** מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא עבר עבירות אלימות כמעט.

**3.** מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, לתקופה של 3 שנים, וה坦אי שלא עבר עבירת איוםים.

**4.** הנאשם יחתום על התcheinות בסך 5,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהוים מביצוע עבודות אלימות. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה של 10 ימים.

**5.** פיזוי למחלון, עד תביעה 9 בסך 750, אשר ישולם עד ליום 2.4.17. לבקשת הנאשם שי לקזז מתוך הסכום הפקדה בזמן בתיק מ"י 14974-04-13. היתרה תשלום על ידי הנאשם עד למועד שצין. כל שהופקדו כספים נוספים שאינם נדרשים עוד, ניתן לקזז מתוך את סכום יתרת הפיזוי וככל שנותרת יתרה, בהעדר מנעה בדיון, היא תוחזר לנאשם.

**6.** ניתן צו כללי לモציגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

**זכות ערעור לביהם"ש המחויז בתוך 45 יום מהוים.**

**המצוירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.**

**ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ז, 30/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**לימור מרגולין-יחידי , שופטת**

**הוקולדעלידיוערכוצ'ינסקי**