

# ת"פ 15643/05 - רשות המיסים, היחידה המשפטית אзор מרכז ותיקים מיוחדים נגד יוסי אסור - בעצמו, קאمراה המרכז לتدמית ותקשורת בע"מ, שניהם

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 13-05-15643 רשות המיסים, היחידה המשפטית  
azor מרכז ותיקים מיוחדים נ' אסור ואח'

|          |  |
|----------|--|
| בפני:    | כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק  |
| בעניין:  | רשות המיסים, היחידה המשפטית אзор<br>מרכז ותיקים מיוחדים  |
| המואשימה | ע"י ב"כ עו"ד איתמר ענברי<br>נדג  |
| 1.       | יוסי אסור - בעצמו  |
| 2.       | קאمراה המרכז לتدמית ותקשורת בע"מ<br>הנאשמים ע"י ב"כ עו"ד עדי ארליך<br>שניהם ע"י ב"כ עו"ד עדי ארליך |

## 遮 דין

## מבוא

1. נאשם 1 היה בכל המועדים הרלוונטיים בעלי הרשות ומנהלה הפעיל של נאשמת 2.
2. הנאים הורשו, לפי הודהם בעבודות כתוב האישום המתוקן, ביצוע עבירות, כדלקמן:  
**באישום הראשון** - 4 עבירות של ניכוי מס תשומות בלי שיש לגביו מסמן, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס בנסיבות חמירות, לפי סעיף 117(ב)(5) יחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ו - 1975.

באיושם הראשון, במהלך השנים 2008 - 2009 ניכו הנאים מס תשומות שלא דין ב-4 זו "חות תקופתיים" שהגשו למנהל מס ערף מוסף בסכום של 1,316,881 ₪, וזאת בהיעדר מסמכים ובמטרה להתחמק מתשלום מס. הנسبות המחייבות נובעות מהנסיבות הגבות שמתשלום המתוקן או השתמטו.

**באישום השני** - 7 עבירות של סיוע לאחר להתחמק או להשתמט מתשלום מס שאותו אדם חייב לו, לפי סעיף 117(ב)(1) יחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערף מוסף.

באיושם השני, בתקופה שבין יום 30.6.08 ובין יום 30.12.08, הוציאו הנאים לחברת ד.ש.ש.א. חברה לקלנות בע"מ 21 מסמכים הנחוצים להיות חשבוני מס על שם נאשמת 2 (להלן - "הحسابונות הפיקטיביות")

ambil שעשן או התחייב לעשנות את העסקות שלגביין הוציאו את החשבונות. סכום החשבונות הפייקטיביות שהוציאו הנאשמים הוא 9,907,324 ₪, וסכום המס הנובע מהן הוא 1,329,557 ₪.

3. לפי הסדר הטיעון, התביעה הגבילה עצמה לעתור למסר מקסימלי לתקופה של 20 חודשים, ותהא חופשית בטיעוניה לעניין המסר על תנאי והקנס, ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה.

#### **פסקורי שירות המבחן**

4. בעניינו של הנאשם הוגש שני תסקירים.

5. בתסקירו הראשון מיום 1.10.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם גרש, אב לשלווה ילדים ואינו עובד, לטענתו, בשל כאבי גב כרוניים. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן את מצוקתו הכלכלית, חובות שהוא חב לגורמים רבים וקשה במציאות עבודה בשל עברו הפלילי והתמכרוויות, והיעדר תפקיד תעסוקתי במשך שנים. עוד מסר הנאשם כי אינו משלם מזונות בשל מצבו הכלכלי. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן שימוש ואורח חיים התמכרוויות ושולוי, לצד מעורבות חזורת בעבריות, כאשר סנקציות חוקיות לא סייעו לו לעורר שינוי בחיו. הנאשם גם התקשה להזכיר בפוגעות בקרובי לאורח השנים. עוד עמד שירות המבחן על עברו הפלילי המכובד של הנאשם ועל הקשר בין התמכרוויות לנסיבות ובין העבריות טען כי מחוסר ידיעה לא הגיש דו"חות כנדרש. הנאשם גם לא הביע חרטה על מעשי לביצוע העבריות וטען כי מחשיך ידיעה לא הגיש דו"חות כנדרש. הנאשם גם לא מבין חומרת העבריות. עוד פירט שירות המבחן את ניסיונות הטיפול שבהם נטל הנאשם חלק ואת קשייו להתמיד טיפול. לאור קשייו של הנאשם בנטיית אחריות ושיתוף פעולה עם שירות המבחן, לא מצא שירות המבחן מקום להתרבות טיפולית ולא בא בהמלצה שיקומית.

6. למנาย נינה הזרמנות נוספה להתייצב בפני שירות המבחן והוגש תסקיר משלים מיום 1.10.23. בתסקירו הוסיף שירות המבחן כי בתקופת הדחיה נערכו לנายน 3 בדיקות שtan, באחת נמצאו שרידי סם מסווג קנאביס ובשתיים שרידי סם מסווג הרואין. הנאשם שלל שימוש בקנאביס והתקשה להסביר הממצאים. כן טען כי את ממצאי הדם מסווג הרואין יש לתלות בנטיית משך כאבים, במרשם, הכלול חומרים אופיאטים. שירות המבחן התרשם כי חלה הגמישה מסוימת בעמדותיו באשר לביצוע העבריות וכי תיאר את השימוש בסמים כרקע לביצוען. כן עולה מדובר, כי הוא מבין, בדיעד, את חומרת העבריות ונוטל אחריות על מעשייו. הנאשם תיאר כי בשנים האחרונות חל שינוי חיובי בהתנהלותו והוא שלל שימוש בסמים. עם זאת, לא היה בידי שירות המבחן לוודא זאת, לאור תוכאות בדיקות השtan. מטעם זה, גם לא מצא שירות המבחן מקום לשלב את הנאשם טיפול בתחום ההתמכרוויות.

לאור נטיית האחריות וההתמכרוויות במעורבות בפליליים, והזמן שעבר מזמן ביצוע עבריות, ולמרות עברו הפלילי של הנאשם, המליך שירות המבחן להטיל על הנאשם מסר בדרך של עבודות שירות לצד הטלת צו מבנן התואם את צרכי ומאפייניו של הנאשם.

#### **תמצית טענות הצדדים**

- .7. לטענת בא כוח התביעה בקביעת מתחם העונש ההולם יש לנקח בחשבון את הנسبות הבאות הקשורות לביצוע העבירות: הנאשם פגע בערך השווין בנטל המס בכך שדרש מס תשומות בהतבס על חשבוניות פיקטיביות. בכך גם מעל הנאשם באמון שניית בו. הנאשם לא רק חטא בעצמו אלא גם החטיא אחרים וסייע להם להתחמק מתשלום מס; הנאשם ביצע עבירות רבות ממש לעילתה משנתיים; לא מדובר במידעה חד פעמי אלא בתכנון מוקדם; כתוצאה מביצוע העבירות נגרם למדינה נזק כבד; הנאשם העלים או סייע להעלים מס בסכום של 2,646,438 ₪.
- .8. לטענתו, לאור מדיניות הפסיקה, בעבירות מס מטריאליות, ישנה מגמה עקבית למיצוי הדיון עם עבריini מס והטלת מאסרים בפועל לתקופות ממושכות וקנסות כבדים, אף כאשר מדובר בסכומים נמוכים יותר מהסכום הכללי של העלמת מס במקרה הנדון.
- .9. לטענת התביעה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 18 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים, אולם התביעה הגבילה עצמה לעטור למאסר לתקופה של 20 חודשים בשל הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות, ולמרות שהמחדלים לא הוסרו.
- .10. עוד טען בא כוח התביעה כי בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם, אין ליתן משקל של ממש לנسبות חייו הקשות של הנאשם כפי שהן באוות לידי ביטוי בתסקרים שהוגשו לבית המשפט, משום שלא די בהן על מנת להוכיח ענישה מקלה בעבירות מס מהסוג שבהן הורשע הנאשם. שירות המבחן המלאץ להטייל על הנאשם עונש שהוא בחירגה ממשית מתחם העונש ההולם ולפיכך אין לאמץ ההמלצה. גם אין הסבר של ממש לשינוי שחל בין תסקרייו של שירות המבחן. עוד הוסיף, כי שיקום אינו רלוונטי בעבירות מס וכי על בית המשפט לשקל שיקולים נוספים בעבירות מס. בא כוח התביעה הוסיף וצין את עברו הפלילי של הנאשם, לרבות בעבירות כלכליות.
- .11. עוד הוסיף וטען, כי התביעה הסכימה למקם הנאשם בחלוקת התחthon של מתחם העונש ההולם, למראות שלא הסיר את המחדלים, וזאת לאור נסיבותו האישיות של הנאשם. אולם, אין בנסיבות אלו כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.
- .12. מכאן עטור בא כוח התביעה להטייל על הנאשם למאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסר על תנאי, קנס הנע בין 5 - 10 אחוזים מסכום המחדל, והתחייבות.
- .13. באת כוח הנאים טענה, כי בקביעת מתחם העונש, יש לנקח בחשבון את הנسبות הבאות: העבירות בוצעו בטווח של 6 חודשים ומדובר ב-4 דו"חות תקופתיים בלבד; הנאשם הוציא חשבוניות פיקטיביות בסכום של 1,329,557 ₪, וקייז שבחוניות בסכום של 1,616,000 ₪. מכאן, שסכום המס שלא שילם הוא 13,000 ₪ בלבד. הנאשם ביצע העבירות על רקע התמכרותו לسمים והצורך לממן ההתמכרות.
- .14. לטענת באת כוח הנאים, לפי מדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין 24 או 36 חודשים, בהתאם לנסיבות העניין, ואף כאשר נוהלו הוכחות בחלוקת מפסקי הדיון. כן עתרה לנקח בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם בקביעת מתחם הקנס, ואת העובדה כי הוא מצוי בכינוס נכסים.

עוד טענה באת כוח הנאשמים, כי יש סמכות לבית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, וכי החוק לא החrig את עבירות המס משיקולי השיקום שניתן לשוקל לפי תיקון 113 לחוק העונשין. הנאשם עבר הילג גמילה ממשמעות ומהתספיר עולה כי הטלת עונש של מסר בפועל עלולה להוביל לרגרסיה במצבו. מכאן המלצה השירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבנן. הנאשם לא הסתבר בפליליים כבר 10 שנים. העבירות ישות מעת 2008 - 2009, וחולף זמן רב מאז ביצוען. כתוב האישום הוגש רק בשנת 2013, ללא כל הסבר, ולאחר מכן, בעקבות חקירות נוספות, הוגש כתוב אישום מתוקן.

עוד הוסיף טענה, כי יש לקחת בחשבון, בקביעת העונש, טענות של הגנה מן הצדק, וזאת משום שלא הוגש כתבי אישום נגד מקוזים אחרים בפרשייה הנדונה (ענ/2, ענ/3). לטענתה, גם אין מדיניות אחידה לגבי העמדה לדין של אנשי קש המעורבים באופן שני בעבירות שבוצעו, ובמקרים אחרים, לא הוגש כתבי אישום נגד נאיםים שמיוחסת להם עבירות דומות.

.17. הנאשם הוסיף בדבריו האחרון, כי הוא התקדם בחיו וóbץ מבית המשפט לא להחזירו אחרת.

## דין

### קביעת מתחם העונש ההולם

.18. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

.19. קבועתי מתחם אחד למכלול העבירות, בהתאם לטעון שהעליה בא כוח התביעה, והואיל ומכלול העבירות עניין בתקופה אחת ובעורבים דומים.

.20. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשו הנאים, נפגעו הערכיים החברתיים של הגנה על ביטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה, והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערכים המוגנים היא קשה וצתם ייקף העבירות, מספרן, חומרת העבירות, הנסיבות יסוד של מרמה והעלמת מס, והיקף המס שהועלם.

.21. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות מס דומות הכוללות יסוד של מרמה והעלמת מס בסכומים דומים ניתן ללמידה מפסקין דין הבאים:

- רע"פ 372/17 **מדינת ישראל נ' חורי** (18.1.17) - בית המשפט שללום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הנסיבות, בעבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמר ומסירת דוח הכולל ידיעה כזבת, לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך נוסף. המס שנוכה עמד על סכום של 1,274,707 ₪. בית משפט שללום הטיל על הנאשם מסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מסר על תנאי וקנס בסכום של 60,000 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. גם הבקשה להרשות לערער שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

- רע"פ 5624/15 **מדינת ישראל נ' בראונר** (15.11.15) - בית המשפט של השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של מסירת מידע כזבת, ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין, שימוש במרמה או תחבולה להתחמק מתשלום מס, קיום פנקסי חשבונות ורישומים כזבים, ומרמה, לפי סעיף 117(ב) לחוק ערך מס מוסף. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של 454,508 ₪. בית משפט של השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחייב דחה את ערעורו של הנאשם. גם הבקשה להרשות לערער שהגיש הנאשם לבית המשפט העלון נדחתה.
- עפ"ג (מרכז) 15-02-39990 **מדינת ישראל נ' מודן** (12.5.15) - בית המשפט של השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של ניהול פנקסי חשבונות כזבים, וUBEIROT של ניכוי מס תשומות לא כדין, לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. סכום המס שנוכה עמד על סכום של 343,995 ₪. בית משפט של השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 21 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 100,000 ₪. בית המשפט המחייב קיבל את ערעור המדינה ודחה את ערעור הנאשם והטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים.
- עפ"ג (ת"א) 24375-15-12 **מדינת ישראל נ' זרזבסקי** (16.6.13) - בית המשפט של השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של העברת כספים על מנת למנוע תשלום מס, לפי סעיפים 117(א) ו- 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של 2.6 מיליון ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחייב קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.
- ע"פ (חיפה) 12-12-54708 **מדינת ישראל נ' מט** (9.5.13) - בית המשפט של השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של מסירת מידע כזבת, ניכוי מס תשומות ללא מסמך וניהול פנקסי חשבונות כזבים במטרה להתחמק מתשלום מס, לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. מס התשומות עמד על סכום של 2,438,665 ₪. בית משפט של השלום הטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 100,000 ₪. בית המשפט המחייב קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.
- ת"פ (פ"ת) 12-09-44536 **מדינת ישראל נ' חמוי** (11.3.14) - בית המשפט של השלום הרשיע את הנאשם בביוצו עבירה של עשיית שימוש במרמה ותחבולה על מנת להתחמק מתשלום מס, לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של 1,020,000 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר הנע בין 6 ל- 24 חודשים וקנס בשיעור 5 - 10 אחוזים מגובה המחדל. בין היתר בשל הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות, הטיל בית המשפט על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 75,000 ₪.
- ע"פ (נצר) 12-12-1903 **אבו ריאש נגד מדינת ישראל** (19.3.13) - בית המשפט של השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בביוצו 9 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין, לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף, בסכום כולל של 2,858,290 ₪, שהמס בגין הוא 404,822 ₪. בנוסף, הגיע הנאשם דוחות תקופתיים במסגרת ניכה מס תשומות ללא תיעוד כדין בסכום כולל של 194,321 ₪ במטרה להתחמק מתשלום מס. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס על סכום של 40,000 ₪. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחייב התקבל ועונשו הופחת למאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.

.22 מטיבם הדברים, ההחלטה המפורטת אינה דומה במדוקה ל McKenna בפני. כך למשל, ברוב פסקי דין מדובר היה במספר רב יותר של חשבונות פיקטיביות. סכומי המס שהועלמו, פעמים גודלים יותר, ופעמים נמוכים יותר. העבירות אינן זהות. ב McKenna, חלק מההעברות הן עברות סיוע, שבהן מטיבם הדברים, הענישה פחותה. עם זאת, ניתן להסיק מסקנה ההחלטה לנسبות העניין כאן, את מתחם הענישה הרלוונטי.

.23 בקביעת מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנسبות הבאות הקשורות ביצוע העבירות: הנאים ביצעו 4 עבירות של ניכוי מס תשומותBei שיש לגבי מסמך בסכום של 1,316,881 ₪, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס בנسبות מחמירויות, וזאת במהלך השנים 2008 - 2009; הנאים ביצעו 7 עבירות של סיוע לאחר להתחמק או להשתמט מתשלום מס שאותו אדם חייב לו באמצעות חשבונות פיקטיביות בסכום של 9,907,324 ₪, בתקופה שבין יום 30.6.08 ובין יום 30.12.08. סכום המס הנובע מהן הוא 1,329,557 ₪; הנאים ביצעו את העבירות תוך תכנון מוקדם. הנזק הכללי שנגרם ל קופת המדינה הוא בסכום של 2,646,438 ₪. בהקשר זה, אין בידי לקבל את הסכומים שלהם טענה באת כוח הנאים ושאים מבוססים בכתב האישום המתוקן.

.24 בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון הן את הנזק שגרם הנאשם והן את מצבו הכלכלי של הנאשם. מהמסמכים שהוגשו לבית המשפט עולה, כי ניתן צו כינוס בעניינו של הנאשם (ענין) ומצבו הכלכלי בכ"י רע.

לענין מתחם הקנס יש להוסיף, כי אמן יש רצינן בקביעת מתחם בשיעור מטען ערך הנזק שגרם הנאשם ל קופת המדינה, כתערת התביעה. עם זאת, התביעה לא תמכה בפסקה טיעון זה, לרבות השיעורים המדויקים. יתר על כן, התביעה גם לא הראתה כיצד טיעון זה עולה בקנה אחד עם סעיף 40ח לחוק העונשין, המסמיך את בית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, ועל כך כבר עמדתי, לא אחת.

.25 לאור נسبות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם כולל מסר בפועל לתקופה הנעה בין 6 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין 24 חודשים, וכן קנס הנע בין 10,000 ₪ ובין 100,000 ₪, ולצד זאת ענישה נלוית.

#### האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם?

.26 האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום? התשובה על כך היא בשלילה. אמן, תיקון 113 לא החrig מתוכו את העבירות הכלכליות, וחירגה ממתחם העונש ההולם בהחלט אפשרית בהינתן שיקום ממשי. אולם, הנאשם לא עבר הליך ממשי של שיקום, ומתוךSKIRI שירות המבחן עולה, כי גם לא שולב בהליך של טיפול. מכאן, שילול היותר, ניתן לומר כי החל להתפרק מההעברינות ומדרכו הרעה, והדבר ישמש כנשיכה בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם.

#### קביעת העונש ההולם בתחום המתחם

.27 בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לקחתי בחשבון את הנسبות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומדת בעיקרו הפלילי, בין היתר בעבירות כלכליות של זיוף, העתקת יצירה לשם מסחר וספרות בכרטיסי מופעים. לצד זאת, עומדים לחובתו גם עבירות אלימות, סמים ורכוש. עם זאת, מירב ההרשעות יشنות יחסית. עוד עומדת לחובתו של הנאשם אי הסרת המחדלים בתיק.

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במិוחס לו ונטיית אחריות על מעשיו. אולם, מתקיינו הראSON של שירות המבחן עולה, כי הנאשם התקשה תחילה לחת את אחריות מלאה ולהבין את חמורת מעשיו. אולם, בתסקירות המשלים עמד שירות המבחן על השינוי שחל בנאשם בהקשר זה, ועל התבונה שפיתה הנאשם למעשיו השליליים. יתר על כן, מתקיירות שירות המבחן עולה גם, כי הנאשם החל בשנים האחרונות להתרחק מעברינות, מסר כי חדל לעשות שימוש בסמים, והדבר בא לידי ביטוי, בין היתר, בעובדה כי לא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים מאז כתוב האישום שבנדון. שירות המבחן גם הוסיף, כי הטלת מאסר בפועל עלולה להוביל לרגרסיה במצבו, ומכאן המלצהו להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבנן.

28. כאן המקום להתייחס לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות. העבירות מושא כתוב האישום הן עבירות שננות שבוצעו בין השנים 2008 - 2009. כתוב האישום הוגש רק בשנת 2013, ללא כל הסבר, ולאחר מכן, בעקבות חקירות נוספות, הוגש כתוב אישום מותוקן. משמעות הדבר, כי הנאשם נתן את הדין על מעשיו במהלך 10 שנים מאז ביצוען. למעשה, אלמלא הזמן הרב שחלף, ניתן היה לומר, כי יש להטיל עונש שהוא במחצית מתחם העונש ההולם והוא כולל מאסר בפועל ואף לתקופה ממשית. עם זאת, חלוף הזמן וה摔הו בהגשת כתוב האישום - ללא הסבר של ממש - הוא נסיבה בעלת משקל של ממש שיש בה כדי להטות את הcpf, לטובת הטלת מאסר, שיכל ויבצע בדרך של עבודות שירות, וזאת לצד מאסר על תנאי וקנס (לחלוF הזמן כשייקול ממשי בהקללה בענישה ראו: ע"פ 7989/17 **דשקב נ' מדינת ישראל** (18.4.18); ע"פ 14/2014 **גבריאלי נ' מדינת ישראל** (11.2.15); ע"פ 8421/12 **חימ נ' מדינת ישראל**, בסעיף 14 - 15 (29.9.13); לשיקול של חלוף הזמן בעבירות מס ראו, עניין חמומי, לעיל).

29. לא התעלמתי מטענות באת כוח הנאשם כי בקביעת העונש ההולם יש לחת בحسبן גם טענות של הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית. עם זאת, לא די בטענה כי לא הוגשו כתבי אישום נגד גורמים אחרים שקייםו חשיבות בפרשיה הנזונה (ענ/2, ענ/3), או בטענה כי אין מדיניות איחידה לגבי העמדה לדין של אנשי קש המעורבים באופן משני בעבירות שבוצעו. לו ביקשה באת כוח הנאשם כי בית המשפט יתחשב באופן ממשי בטענות מסווג זה, היה עליה להניח מצע עובדתי מספק, שמננו ניתן היה ללמידה כי הנאשם הופלה ביחס לאחרים, שענינים דומה. זאת לא עתה, ומכאן, שאין בידי ליתן משקל לטענותה בהקשר זה.

30. לאור כל האמור, למרות עברו הפלילי של הנאשם ואי הסרת המחדל, **ובעיקר בשל הזמן הרב שחלף בין ביצוע העבירות ובין הגשת כתוב האישום**, בהצראף לזמן שחלף מאז, הנעני לכל מסקנה, כי יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בתחום מתחם העונש ההולם. מכאן, יש להטיל על הנאשם מאסר, שיכל ויבצע בדרך של עבודות שירות, ומאסר על תנאי מרתקע. את עונש המאסר המקל ייחסית, יש לאזן בקנס ובהתחייבות ממשמעותיים, למרות מצבו הכלכלי של הנאשם.

31. לאחר שהגעתי לכל מסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה קצרה, שלחתי אותו לממונה על עבודות שירות. תחילה, לא נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות. אולם, בחוות

דעת עדכנית מיום 17.5.18, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

**סוף דבר**

.32. מכאן, שונש של מאסר בדרכ שלביצוע עבודות שירות הוא העונש ההולם את נסיבות העניין ונסיבותו של הנאשם, ולצד זאת יש להטיל עליו מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

.33. לפיכך, אני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שבוצע בדרכ של עבודות שירות. מובהר בזאת לנאם, כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המאסר בפועל. **את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 30.7.18.**

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה מס מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה מס מסוג עוון במשך 3 שנים מהיום;

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 50,000 ₪ או 500 ימי מאסר תMORETO. את הקנס ישלם הנאשם ב- 100 תשלוםם שווים ורצופים, הראשון החל מיום 1.6.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי בלבד אחר מכן;

ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע במשך 3 שנים מהיום. לא יחתום על התחייבות יאסר למשך 3 ימים.

.34. על נאשםת 2 אני גוזרת את העונש הבא:

קנס בסכום של 200 ₪, שיטולם לא יותר מיום 1.6.18.

**זכות ערעור לביהם"ש המוחזוי בתוך 45 יום.**

עוותק ישלח לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, י' סיון תשע"ח, 24 Mai 2018, במעמד הצדדים.