

ת"פ 15555/06 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רملה נגד יגאל ממיסטולוב

בית משפט השלום ברملה
ת"פ 19-06-15555 מדינת ישראל נ'
מМИSTITולוב(עצייר)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין: מדינת ישראל
משטרת ישראל
תביעות שלוחת רملה
באמציאות ב"כ עוה"ד חן זערור
המאשימה
נגד
יגאל ממיסטולוב (עצייר)
באמציאות ב"כ עוה"ד איתי בן נון
הנאשם

גור - דין

א. כתוב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודהתו בכתב-אישור המיחס לו עבירות של **గינוי רכב** לפי סעיף 34ב לחוק העונשין התשל"ז - 1977 **ונהיינה תחת השפטת סמים**, לפי סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961.

בתאריך 4.6.19 בשעה 00:03, השair בעל רכב את רכבו מונע, ויצא ממנו אל כספומט הממוקם בסמוך.

הנאשם נכנס אל הרכב המונע והחל בנסיעה.

בעל הרכב, אשר הבחן בנסיבות רצ לעברו, ניסה לפתח את דלת הנהג, אך הנאשם המשיך בנהיגתו וганב את הרכב.

אותה עת, נהג הנאשם ברכב בהיותו תחת השפטת סמים.

בשעה 04:44, אוטר הנאשם, בעודו ישן ברכב הגנוב, אשר ניזוק בחלקו הקדמי ובגלאם הקדמי ימני (ראו תמונות הרכב הניזוק - במ/3).

ב. מתחם ענישה:

התכליות העומדות אחר העבירות אותן ביצע הנאשם הinc כדלקמן:

בכל הקשור **לגניבת הרכב**, מניעת הפגיעה ברכוש החולת, מניעת גניבת רכבים, מניעת הנזק הישיר הנובע לבעלי רכבים מאותה גניבה, דרך הפגיעה בתחושים הكنيין והבטיחון האישי של בעל הרכב וכלה בכך העקוף הנובע מן התופעה לחברה כולה.

ביחס **לנהיגה תחת השפעת סמים**, התכליות היא מניעת הסיכון המוחשי והברור לעובי הדרך ולכלל הציבור מנהגה מסוכנת שכזו.

במקרה, אני סבור, כי יש לקבוע מתחם אחד, כולל, למושא כתוב-האישום, משום שמדובר בעבירות, אשר גובשו נכון התנהגות עברינית רציפה אחת.

נוכחות עיקנון ההלימה ופסיקה הנווגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה ביחס למושא כתוב-האישום הינו בין **8 - 18 חודשים מאסר בפועל**.

aphael אל פסקי דין הבאים, אותם יש לקרוא בשינויים המחייבים:

ע"פ 7163/13 **כסאווי נגד מדינת ישראל** (3.8.14): גניבת רכב, שלוש עבירות של סיוע לגניבת רכב, אושר מתחם שבין 12 - 30 חודשים מאסר לכל אחת מן העבירות, אך באותו מקרה מדובר בחבירה יחיד, מתוכננת ומורכבת של גניבות רכבים.

רע"פ 10/2011 **בדין נגד מדינת ישראל** (10.2.10) גניבת רכב אחת וניסיון גניבה, נאשם צער, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי נגזרו - 8 חודשים מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 61853-01-13 **דעמה נגד מדינת ישראל** (7.4.13) - 15 חודשים מאסר בפועל בגין גניבת רכב אחת, נהיגה פוחצת ושב"ח.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 26049-12-12 **אל טורי נגד מדינת ישראל** (24.2.13) - גניבת רכב - בית-המשפט המחוזי המליץ למערער לחזור בו מן הערעור, וכך נעשה,ណון ל - 12 חודשים מאסר בפועל, גם שמדובר בנאשם צער, בעל תסקיר

עפ"ג (מחוזי מרכז) 17-03-39243 **נأتي נגד מדינת ישראל** (19.9.17) - גניבת רכב, זיווג סימני זהוי, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח, הפרעה לשוטר, הליך שיקום מוצלח, נדון ל - 9 חודשים מאסר בפועל.

ג. שיקולי עונשה:

העבירות אותן ביצע הנאשם חמורות.

מעבר לחומרה הרגילה הנודעת לעבירה של גניבת רכב, **העליה כדי מכת מדינה**, ומחייבותו הענישה המרתיעה הן את היחיד והן את הרבים, חומרת יתר יש לייחס במקרכנו לעובדה שהנאשם נהג ברכב **תחת השפעת סמים**.

בנהיגתו תחת השפעת סמים, סיכן הנאשם את שלום הציבור ובנס לא אירע אירוע מצער.

בנוספ', קיימת מידת תעזה עברינית במעשיו של הנאשם, ונקל לשער את הרגשותו הקשה של בעל הרכב, אשר ראה את הגניבה מתרחשת לנגד עיניו, עת רדף אחר רכביו המתרחק וידיו על ראשו.

הוסף לכך, את העובדה שלחובת הנאשם **uber פלילי הכלול 13 הרשעות קודמות** (במ/1).

לחובתו עבירות בתחום **הרכוש, הסמים והאלימות**.

הנאשם **ריצה עונשי מאסר** בפועל לתקופות שונות: 8 חודשים, 5 חודשים, 14 חודשים, 12 חודשים. כל אלו לא הרתינו אותו מלשוב ולבצע עברינות.

לחובתו, בין השאר, עבירה הנוגעת לרכבים, **גניבה מרכב** (ההרשה השנייה).

יחד עם זאת, לזכותו ניתן לומר, כי **הרשעתו الأخيرة הינה בגין עבירה משנת 2008**, ככלומר ניתן לאתר **התמתנות עברינית מסוימת** במשך עשור.

לחובתו של הנאשם **14 הרשעות תעבורה** (במ/2).

שמעתה את **עדות אמו**, אשר מסרה כי היא מבקשת כי הנאשם יזכה לטיפול. היא הסבירה כי הסיבה לאירוע היא

השימוש בסמיס של הנאשם, נוכח מותו המציג של אביו (עמוד 7 שורות 9 - 11).

אכן, עיון בתעודה רפואי (במ/4) מלמד, כי בתאריך 2.6.19 (יוםים לפני המתואר בכתב-האישום) הגיע הנאשם לבית-החולמים, שם נרשם "אביו נפטר לפני שבוע. שימוש בסמיס... ה cholera עזב ביום אשפוז זה את בית החולים לאישור...". מבלי שיש בנסיבות אלה כדי להוביל להקללה משמעותית בגור-דינו, שכן אין בהן כל תירוץ למעשי עבריניות, אך בהחלט יש לשקל את הנسبות שקדמו למעשה במיוחד עת מדובר בנאשם שמשך כעשור לא ביצע מעשים פליליים.

עוד אפנה לתחלואו של הנאשם, כעולה מהתעודה הרפואי, שמאפת צנעת הפרט לא אפרטם.

ה הנאשם הודה, לא ניהל משפט, **חסך זמן ציבוררי ניכר**.

המסקנה היא כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם בצורה מידתית בתוך המתחם, כאשר הרף התחתון הנ"ל שמור לצעירים, נעדרי עבר פלילי, אשר עברו תהליכי שיקומי, אך לא לנאים העומד בפניו, שהוא בעל עבר פלילי (הgam שבעשור האחרון לא ביצע עבריניות) שלא על דרך שיקומית, אך מנגד יש לשקל במידה מסוימת את מצב הדברים האישי בו שהוא עת אשר הוביל אותו לשימוש בסמיס נוכח הטראגדיה שחוווה, כעולה מן המסמר הרפואי וכן את ההודאה והחיסכון בזמן הציבורי.

ד. תוצאות:

אני גוזר על הנאשם את העונשין הבאים:

א. 16 חודשים מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו ה- 4.6.2019 או לפי רישומי שב"ס.

ב. 3 חודשים מאסר שאוטם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתחום 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג פשע או עבירה בה הורשע.

ג. כמצוות סעיף 39א לפקודת התעבורה (נוסח חדש), בהעדר נסיבות מיוחדות, הנאשם יפסל מהחזיק ולקבל רישיון נהיגה למשך שנתיים ואני מורה שה הנאשם יפרק את רישיון הנהיגה שלו לא יותר מתקאריך 1.1.20.

ד. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, מיום שחרורו, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור על עבירה לפי סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה.

ה. הנאשם ישלם פיצוי למתלון, בעל הרכב, עת/ 1 בסך 2,000 ₪ לא יואר מתקאריך 1.12.19.

ניתן בזאת צו כללי לモוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/lod בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' חשוון תש"פ, 05 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.