



ת"פ 15540/01/21 - מדינת ישראל נגד יוסף עסאף

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15540-01-21 מדינת ישראל נ'
עסאף (אחר/נוסף)

בפני בעניין:	כבוד השופט פאול שטרק המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד
נגד הנאשם		יוסף עסאף ע"י ב"כ עוה"ד

גזר דין

1. ביום 7.11.2022 הצדדים הודיע על הסדר טיעון בעניינו של הנאשם. הוגש כתב אישום מתוקן עם תיקונים מהותיים. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בגין העבירות: כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק-עבירה לפי סעיף 12(1) **לחוק הכניסה לישראל תשי"ב 1952** (להלן: "**שב"ח**"); הסגת גבול, עבירה לפי סעיף 447 ובעבירת גניבה לפי סעיף 384, כאשר שתי העבירות על **חוק העונשין התשל"ז - 1977** (להלן: "**חוק העונשין**"). הצדדים היו חלוקים בשאלת העונש ולא הגיעו להסכמות.

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה שבחמישה מועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה. אך, במהלך החצי שנה הקודמת למועד הגשת כתב אישום, עבד הנאשם בניקיון בית הספר "אבי עזרי" ברחוב אבן דן 28 בירושלים (להלן: "**בית הספר**"). זאת עשה הנאשם, תושב ג'יב שביהודה ושומרון מבלי שהיה בידו היתר כניסה/שהייה/תעסוקה כחוק. בין התאריכים 11.12.20-20.12.20 ניצל את הנאשם את עבודתו במקום ובשעות בהן בית הספר ריק מאדם ונכנס למחסן נעול בתוך שטח בית הספר בדרך שאינה ידועה למאשימה וגנב מיקסר, מיקרופונים ומגבר. בהמשך לכך, נכנס לאחד המשרדים בתוך מבנה בית הספר בדרך שאינה ידועה למאשימה וגנב מתוך המשרד סכום כסף מזומן.

טענות הצדדים וראיות לעונש

טענות המאשימה:

3. הנאשם היה עצור מיום 5.1.21 עד 11.2.21 (שוחרר בערבות) סה"כ 38 ימים.
4. לנאשם הרשעה קודמת בעבירת שב"ח. בנוסף, הרשעה בפני בית דין הצבאי בגין עבירת התחזות והפרת



צו. בשני המקרים הוטל על הנאשם מאסר של יומיים ומע"ת (14 יום ביחס לעבירת שב"ח וחודש בבית הדין הצבאי).

5. המאשימה משלבת מכלול העבירות לצורך קביעת מתחם ענישה הולמת בין 5 עד 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, בצירוף קנס, התחייבות, ופיצוי כספי למתלונן. לדברי המאשימה הפריטים אשר נגנבו הוחזרו למתלונן. לא ברור בעיני האם הכסף (אין סכום נקוב) המוזכר בסעיף 4 לכתב אישום המתוקן גם הוחזר. אולם נוכח הצהרת המאשימה שבעמ' 11 שורה 29: "אכן הרכוש הוחזר" ניתן להבין שכולל ה"כסף".

טענות ב"כ הנאשם:

6. הסנגורית המלומדת טוענת למתחם של מאסר על תנאי עד מספר חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות. מבקשת להטיל על הנאשם חודש מאסר בפועל. הסנגורית מבקשת להטיל על הנאשם מאסר על תנאי למשך שנה לכל היותר.

הסנגורית מפנה לנסיבות אישיות של הנאשם. במסמכים נ/1, יש אסמכתאות ביחס למצב רפואי אצבע בידו הקשור לתאונה שסבל הנאשם. לדברי הנאשם המצב הסתבך וחייב לעבור טיפול נוסף. יתרה מכך אמו של הנאשם סובלת מסרטן.

ביחס לעבירה, נטען כי הנאשם נפל קורבן לאי הבנה בכלל נוכח אי הבנתו ביחס למקום העבודה כפי שסיפר לו ואחרים המעסיק. יוער כי אין בפני בית המשפט דבר בעניין ולכן אין לתת משקל של ממש לנטען.

קביעת מתחם עונש הולם:

7. הערך החברתי המוגן הינו אמור להיות מתן כבוד לאכיפה החוק כניסה לשטח שיפוט ממדינת ישראל, זכות פרטיות ושמירת רכוש של המתלונן (בית הספר). מיותר לציין כמה חשובה שמירת חוסן כניסת רשאים לשטח שיפוט מדינת ישראל מחד גיסא, ומאידך גיסא שמירת חוסן המעברים לחדירת אלו שאין להם רשות להיכנס ולשהות בשטח שיפוט מדינת ישראל.

כמו כן יש חובה לשמור על זכות הפרטיות של היחיד ולשמור על רכוש של האזרח מגניבה על ידי אחרים כגון הנאשם. עם זאת אין להתעלם מנסיבות הנאשם אשר הביאו למקום, מחדל המתלונן ביחס להסקת המעסיק והעובדים שהביא לבית המספר. אין להתעלם מחובת בית הספר לערוך בדיקת מעמד העובדים המגיעים לבית הספר כעובדי ניקיון אפילו אם מדובר באמצעות מעסיק אחר.

8. אשר למתחם הענישה - ניתן לקבוע בנסיבות שגרתיות כנקודת מוצא. עבירת שב"ח בדרך כלל מביא



לקביעת מתחם בן מספר ימים ועד מספר חודשי מאסר, הכל לפי הנסיבות. במקרה של הנאשם, בהרשעתו בעבירת שב"ח- הוטל על הנאשם יומיים מאסר ו 30 ימי מאסר על תנאי. בעבירות השגת גבול וגניבה אשר מיוחסות לנאשם ניתן לקבוע מתחם מתחם עונש הולם בן של"צ (ע"פ 1576-02-18 **לזמי נ. מ"י**) 2-3 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר בפועל (ע"פ 1465-11-20 **אבו מדיע נ. מ"י**).

9. באשר ל**נסיבות ביצוע העבירה**, יש מקום להתייחס לעולה מעובדות כתב האישום המתוקן עולה מכתב האישום שלפיו הנאשם עבד במהלך שישה חודשים בניקיון בית ספר "אבי עזרי" בטרם ביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשם. נסיבות העסקת הנאשם לא עולות מכתב האישום. אמנם נטען ע"י הסנגורית המלומדת כי הנאשם היה חלק של צוות עובדים אשר הועסקו על ידי מעביד אשר הביא צוות עובדים לבית הספר לצורך עבודת ניקיון. ניתן לשער שהנאשם בהיותו בן 19 בלבד לא התקבל למקום העבודה בבית הספר בכוחות עצמו אלא דרך מעסיק והיה חלק ממערך עובדים (כמה עובדים בצוות אינו ידוע). לא התרשמתי ממעשים מתוכננים ומתוחכמים. עולה מכתב אישום המתוקן כי עבירות השגת גבול וגניבה הינן עבירות מזדמנות. עובדה היא כי במהלך 6 חודשים לא היו תלונות כנגד הנאשם במילוי תפקידו בעבודות ניקיון. אילו הייתה אפשרות לריצוי מאסר בפועל בעבודות שירות היה מקום לקבוע עונשו בין 3-4 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות.

10. כל עונש שיקבע לפי ס' 40ג **לחוק העונשין** בא להגן על ערך החברתי כאמור, ובמקרה דנן גם על שיקולי הרתעת היחיד -לפי ס' 40 לחוק העונשין והרתעת הציבור מפני ביצוע עבירות בעתיד לפי ס' 40 לחוק העונשין.

עונשו של הנאשם

11. בקביעת עונשו של הנאשם יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם. מדובר בנאשם צעיר בעת ביצוע העבירה, יליד 21.3.2001, שהודה ונטל אחריות במסגר הסדר טיעון וחסך זמן שיפוטי יקר. עוד יש להתייחס לעובדה שנוכח מעמדו- אין ביכולתו לרצות עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

12. עוד התחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם. כך למשל, מצבו הבריאותי שכנראה החמיר. זקפתי בקביעת עונשו של הנאשם את העובדה שישב במעצר במשך 38 ימים, משמע חודש וחצי.

13. במכלול הנסיבות, לטעמי יש לקבוע עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם. לטעמי, החזרת הנאשם לעוד חודש חודשיים מאסר יפגע בשיקומו של הנאשם (ס' 40ד **לחוק העונשין**) ובמשפחתו, בפרט שאמו סובלת מסרטן ומצבו הרפואי. לאור האמור, ניתן להסתפק בקביעת עונש מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בהוספת תקופת מאסר על תנאי משמעותית. על מנת להרתיע את הנאשם מביצוע עבירות דומות. לטעמי, יש להשית על הנאשם קנס כספי והתחייבות כספית משמעותית.



14. ביחס לפיצויי למתלונן מאחר שמדובר במוסד חינוך ולא אדם פרטי ומאחר שהרכוש הוחזר, החלטתי להימנע מהשתת פיצוי.

בנסיבות אלו, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 38 ימי מאסר בפועל בניכוי 38 ימי מעצרו. הנאשם ישוחרר עתה.

ב. 5 חודשי מאסר שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך שלוש מהיום את העבירות בהן הורשע.

ג. הנאשם יצהיר כעת על התחייבות בסך 1,800 ₪ שלא יעבור את העבירות בה הורשע בתוך שלוש שנים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 יום בבית משפט המחוזי.

ניתן היום, ט' אדר תשפ"ג, 02 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.