



ת"פ 1554/06/19 - מדינת ישראל נגד דוד שמילה ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 1554-06-19 מדינת ישראל נ' שמילה

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה
תביעות ירושלים

נגד
הנאשם

דוד שמילה ע"י ב"כ עוה"ד ארקדי אליגולשוילי

גזר דין

כתב האישום

במסגרת הסדר דיוני, שלא כלל הסכמה עונשית, הורשע הנאשם על-פי הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן, ובביצוע עבירה של **ניסיון גניבה**, לפי סעיפים 384 ו-25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (**החוק**); בביצוע עבירה של **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק ובעבירה של **התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור**, לפי סעיף 216(א)(1) לחוק. מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 12.12.2018 ניסה הנאשם לגנוב בושם בשווי 129 מחנות ה"סופרפארם" בקניון ממילא. כאשר יצא הנאשם יצא מהחנות, החל המגנומטר לצפצף והמאבטח ביקש ממנו לעבור שוב, אז הוציא הנאשם את הבושם משקית אותה נשא וזרק אותו לסלסה בחנות. בשלב זה, אמר המאבטח לנאשם כי הוא מעוכב עד להגעת כח משטרה. אז הרים הנאשם את ידו בצורת אגרוף ובא להכות את המאבטח תוך שהוא אומר לו "אל תתקרב אליי", וברח מהמקום. חברו של הנאשם שהיה במקום התקשר אליו לבקשת המאבטח, וביקש ממנו לחזור, והנאשם אכן חזר. אז הגיע שוטר למקום שעוכב את הנאשם ולקח אותו למשרדי הקניון להמתנה להגעת הניידת. הנאשם המתין במשרד, כאשר לפתע קם וברח כשהשוטר בעקבותיו. השוטר הצליח להשיג את הנאשם ולהפילו לרצפה וכאשר ניסה לאזוק את הנאשם הוא החל לבעוט ולהתנגד וברח מהמקום.

תסקירי שירות המבחן

הוגשו שני תסקירים כאשר בתסקיר הראשון תואר חוסר יכולת ליצור קשר עם הנאשם. מהתסקיר השני שהוגש בעניינו של הנאשם, עולה כי הוא כבן 22, רווק המתגורר עם משפחתו בבני ברק. מזה מספר חודשים, עובד כשליח ברשת משלוחי מזון. מקורות חיוו עולה כי סיים 11 שנות לימוד למרות קשיים רבים בתחום הקשב והריכוז. משפחת מוצאו של הנאשם מקיימת אורח חיים חרדי, והנאשם בקשר טוב ויציב עם משפחתו על אף העובדה כי מנהל אורח חיים מתירני



יותר מבחינה דתית. הנאשם נעדר עבר פלילי. אשר לעבירה בה הורשע, הנאשם סיפר כי ביצע את העבירה במטרה להרשים את חברו שנכח עמו באירוע. עוד מסר, כי נמלט מהשוטר נוכח חשש להיפגע ממנו ותיאר כי התנהגותו של השוטר הייתה מאיימת. באשר לשימוש בסמים ואלכוהול, הנאשם מסר כי עושה שימוש באלכוהול באירועים חברתיים והחל להשתמש בקנאביס בגיל 18. שירות המבחן מסר כי הנאשם התייצב לשלוש בדיקות בלבד מתוך שבע אליהן זומן והבדיקות אותן ביצע, נמצאו נקיות משרידי סם. שירות המבחן מסר כי להתרשמותו הנאשם זקוק למעורבות טיפולית, אך נוכח העדר שיתוף פעולה מצד הנאשם וחוסר רצון, אין הם באים בהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות וענישה נלווית. הסניגור ביקש מאידך להסתפק בענישה צופה פני עתיד וחזר בו מהבקשה לבחון את ביטול הרשעת הנאשם.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של השמירה על קניינו של הפרט וקניינו של הציבור, וכן בערכים המוגנים של שלום גופו ונפשו של אדם, והצורך להגן על שלוחי הציבור, שוטרים. במעשיו, פגע הנאשם במידה נמוכה-בינונית בערכים המוגנים.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: הנאשם היה על סף הבגירות בעת ביצוע העבירה וביצועה מלמד על חוסר שיקול דעת אופייני לצעירים. ייתכן שהנאשם חשב שמדובר במעשה משובה, אך בפועל, מדובר בביצוע עבירה פלילית שהנאשם אחראי על ביצועה. בסופו של יום הנאשם לא השלים את הגניבה כשנתפס בכף, ואף חזר למקום לנוכח בקשת קצין הביטחון, אך בהמשך התפרע בעת המפגש עם השוטר. הנזק שנגרם מינורי וכך גם הנזק הפוטנציאלי.

מדיניות הענישה הנוהגת - הענישה מגוונת בעבירות מסוג זה, וניתן למצוא מי שנגזרים עליו עונשי מאסר קצרים וחד-ספרתיים או מאסר בעבודות שירות במקרים המתאימים. כך למשל, לגבי גניבת טלפונים וארנקים אושר מתחם שבין עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, והושת עונש של 3 חודשי מאסר ויום מאחורי סורג ובריה בנסיבות של גניבה, התחזות והפרעה לשוטר - רע"פ 5561/19 **נקלה** נ' מ"י (מיום 29.8.2019);

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם העונש יעמוד על מאסר מותנה ועד 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן



קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר לימים, עברו הפלילי מעת היותו נער הסתיים ללא הרשעה, ועל פניו נראה כי חייו נמצאים בהתייבבות. הוא מחזיק בשתי עבודות. הנאשם קיבל אחריות למעשים. לצערי, הנאשם לא השכיל להירתם לטיפול שעשוי היה לסייע לו. הנאשם הביע רצון להתגייס לצבא, ולטעמי, אין כל סיבה שתיק זה יהווה מכשול עבורו בהקשר לגיוס לצבא, שכן ידוע שהצבא מגייס מועמדים בעלי רקע פלילי חמור משל הנאשם, ואף בעבירות חמורות בהרבה. טוב יעשו רשויות הצבא לו יבחנו בעין יפה את בקשתו של הנאשם לבטל את הפטור מגיוס ויגייסוהו לצה"ל לשירות משמעותי, שיכול להגביר את הסיכויים להצלחתו של הנאשם בהמשך חייו הבוגרים. לקחתי בחשבון גם את רכיב חלופי הזמן שפועל בחלקו לזכות הנאשם אך גם לחובתו נוכח אי התייבבות לדיונים.

המיקום במתחם - נוכח מכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולאזן את אי הטלת רכיב המאסר ולו בעבודות שירות, בקנס משמעותי יותר.

גזירת הדין

לפיכך, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה כלפי שוטרים בתוך שנתיים מהיום;
 - ב. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון;
 - ג. קנס בסך 500 ₪ או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-2 תשלומים החל מיום 10.12.2022 ובכל 10 לחודש רציף ועוקב.
 - ד. פיצוי לשוטרי אלעזר מבורך, עד תביעה 1 בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים החל מיום 10.12.2022 ובכל 10 לחודש רציף ועוקב.
- ניתן לקזז כל הפקדה שבתיק לטובת הפיצוי והקנס על אף כל הודעת עיקול. ככל שלא קיימים עיקולים, יתרת זכות תושב לנאשם.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ג, 03 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.