



ת"פ 15515/07/15 - מדינת ישראל נגד אדיר אזולאי, נאשם

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 15515-07-15

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

מדינת ישראל

נ ג ד

אדיר אזולאי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דרור שטורק

נאשם וב"כ עו"ד נס בן נתן

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 334 ו-335(א) (1) ו-(2) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד הנאשם בקיוסק בחוף בשכונה יא' באשדוד (להלן: "הקיוסק" ו"החוף"). בקיוסק עבד גם אביאל ממן (להלן: "אביאל"). כחלק מהעבודה בקיוסק מושכרים במקום כסאות ומיטות חוף.

בתאריך 24.6.15 סמוך לשעה 11:30, הגיעו לחוף ר.ע. (קטין יליד 1998) (להלן: "מתלון 1"), י.פ. (קטין יליד 1998) (להלן: "מתלון 2") וארבעה קטינים נוספים (כולם יחד להלן: "הקטינים"). הקטינים נטלו כסאות שהונחו בחוף למטרת השכרה, הניחו את חפציהם עליהם ונכנסו למים. כשיצאו הקטינים מהמים, המתין להם במקום אביאל, ודרש מהם



לשלם תמורת השכרת הכסאות. אחד הקטינים התווכח עמו, ואביאל סטר לו. בשל כך פרצה קטטה בין אביאל לחלק מהקטינים, ביניהם המתלוננים, במהלכה הוכה אביאל על ידי הקטינים מכות אגרופ ובעיטות (להלן: "הקטטה"), ומתלונן 1 אחז באביאל מאחור והפילו על הארץ.

הנאשם הבחין בקטטה, נטל פרופיל מתכת ורץ איתו לעבר הקטינים, ביחד עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האדם הנוסף"). בהגיעם למקום היכה האדם הנוסף את מתלונן 2 באגרופים ובעיטות. הנאשם היכה באמצעות פרופיל המתכת את מתלונן 1, אשר הגן בידו על פניו. פרופיל המתכת פגע בראשו ובידו של מתלונן 1 והוא החל לדמם מראשו ומידו השמאלית.

המציל הבחין במתרחש, וכרז במערכת הכריזה כי המשטרה בדרך. מתלונן 1 ברח מהמקום עם חבריו, וסמוך לאחר מכן פונה באמבולנס לבית החולים.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נפצע מתלונן 1 בראשו, פצע שאורכו 8 ס"מ, דימם רבות ונזקק לתפרים רבים, וכן נפצע בכף יד שמאל ובשורש כף היד.

במסגרת הסדר הטיעון, תוקן כתב האישום לנוסח דליל, והנאשם הודה והורשע.

הנאשם הופנה לשירות המבחן, לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

אשר לעונש, סוכם כי המאשימה תטען לרף ענישה שלא יעלה על שניים עשר חודשי מאסר, וההגנה תהיה חופשית בטיעונה.

כן הסכימו הצדדים, כי יעתרו במשותף להשית על הנאשם מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט ופיצוי למתלונן בסך ₪ 15,000 שהופקד בקופת בית המשפט.

לנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ורכוש, האחרונה משנת 2014. בשנת 2012 ריצה הנאשם שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות בגין עבירות רכוש.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 28, נשוי ואב לשלושה ילדים. בילדותו גדל באשדוד ולאחר גירושי הוריו עבר להתגורר עם אימו בצפון הארץ. על רקע קשיים כלכליים למד הנאשם במספר פנימיות, עד שבכיתה י' עזב את בית הספר. לאחר מכן חזר להתגורר עם אביו באשדוד ועבד עמו בעסק המשפחתי בשיווק דגים.

משפחתו של הנאשם חוותה משברים קשים, לרבות אלימות כלפי האם, ופירוק התא המשפחתי עם גירושי ההורים. להתרשמות שירות המבחן, המשברים שחוהה הנאשם, היעדר דמות סמכותית קבועה ויציבה, הפגמת נורמות חברתיות לקיוות אליהן נחשף עקב מעורבותו של אביו בפלילים בעבר, בשילוב עם מאפייני אישיותו, גרמו להחלשת מסוגלות להתמודד באופן יעיל עם דרישות המסגרות השונות והגברת תחושת הדחק הרגשי בו היה מצוי לאורך השנים.

במהלך שירותו הצבאי נולד לו ילד, עמו אין הוא בקשר היום. לפני כארבע שנים נישא הנאשם ותיאר בפני שירות המבחן מערכת זוגית טובה.



הנאשם ייחס את עברו הפלילי לתקופה בה לא עבד, חבר לקבוצת שולית והושפע לרעה. לצד זאת, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם אינו משליך את האחריות ומכיר בחלקו ובמעורבותו ביחס לעברו הפלילי.

בשנת 2014, במסגרת מעצר בחשד לעבירות סמים, הופנה הנאשם לשירות המבחן, אך לא שיתף פעולה בטיפול. כיום שולל הנאשם שימוש בסמים, ובדיקת שתן שמסר נמצאה נקייה משרידי סם.

לגבי נסיבות ביצוע העבירה טען הנאשם כי אביאל הוא אחיו החורג, וסובל מבעיות בריאות. הנאשם ביקש ממנו לגשת לקבוצת הצעירים ולגבות מהם כסף עבור השימוש בכסאות, והצעירים החלו להכותו. הנאשם שראה כי אביאל נופל ארצה והצעירים בועטים בו נבהל וחש אחריות כלפיו, והתכוון להתערב על מנת להפסיק את הקטטה.

הנאשם הביע חרטה וצער על מעורבותו באירוע, ועל הפגיעה במתלון וביטא את רצונו לפצותו. כן ביטא הנאשם רצון לקבל כלים להתמודדות תקינה במצבים מעין אלו ומוכנות להתחייב לקשר טיפולי לצורך כך. על כן שולב בקבוצה טיפולית בנושא תקשורת בלתי אלימה.

מהתסקיר המשלים עולה, כי הנאשם התמיד להגיע למפגשים, ועשה מאמצים לשיתוף והתבוננות פנימית. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נתנם מההליך הטיפולי וזקוק להמשך טיפול, לצורך רכישת כלים נוספים להתמודדות ושיפור אורחותיו.

לכן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה ופיצוי. שירות המבחן המליץ לשקול בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם בעת גזירת משך תקופת עבודות השירות.

ב"כ המאשימה טוען לפגיעה בערכי שלום הציבור ובטחונו, שלמות גופו וכבודו. לטענתו, הפגיעה היא ברף העליון נוכח הפגיעה בראש. אמנם, אין מדובר בנזק חמור, אולם אין לזקוף זאת לזכותו של הנאשם, שכן עצם הכאת המתלון בראשו באמצעות פרופיל מתכת, יש בה כדי ללמד על אפשרות ממשית לגרימת תוצאה חמורה יותר ורק במזל הדבר נמנע.

חלקו היחסי של הנאשם באירוע, הנזק שנגרם למתלון, הנזק שהיה צפוי להיגרם ומדיניות הענישה, מצדיקים עונש מאסר ממשי. לנאשם עבר פלילי ואף מאסר בעברו, ולא היה בהם כדי להרתיעו מביצוע עבירות נוספות. מכיוון שכך, ועל רקע הצורך בענישה מרתיעה, עתר ב"כ המאשימה לדחות את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם שניים עשר חודשי מאסר בפועל, ביחד עם העונשים הנלווים עליהם סוכם.

במסגרת ראיות ההגנה לעונש, העיד אביאל ממון, אשר סיפר כי הוא חולה אפילפסיה, וכי לאחר שדרש מהמתלוננים תשלום עבור השימוש בכסאות, החלו להכותו נמרצות והוא אף איבד הכרתו.

ב"כ הנאשם עתר להתחשב בנסיבות המיוחדות של האירוע, במסגרתו, הנאשם ראה לנגד עיניו קרוב משפחה, חולה אפילפסיה, מוכה ע"י חבורת נערים ומאבד את הכרתו. בעקבות כך נטל פרופיל מתכת, רץ למקום ותקף את המכה. מעשיו של הנאשם לא היו מתוכננים, הוא לא חפץ בכך ולמעשה נאלץ לפעול, גם אם פעל בצורה מוגזמת. ב"כ הנאשם הדגיש, כי לאחר שהמציל כרז להפסיק את הקטטה, היו אלה המתלוננים שברחו מהמקום. עוד העיר כי כיום, לאחר תיקון כתב האישום, מדובר בעבירה בסמכות בית משפט השלום.



ב"כ הנאשם הפנה לסעיפים 40ט(א)(7) ו-(9) לחוק. לטענתו, יש להתחשב ביכולת הנאשם להימנע מביצוע העבירה, כאשר לשיטתו, במצב אליו נקלע הנאשם, כל אדם נורמלי היה עושה מעשה. בנוסף, מדובר בסיטואציה שהיא על גבול הסייג של הגנה עצמית, שכן הנאשם פעל על מנת למנוע פגיעה נוספת באביאל. על כן, מאסר בעבודות שירות הוא עונש חמור מדי, ונוכח ההליך הטיפולי והחרטה שביטא הנאשם, יש להסתפק בתקופת מעצרו ולהשית עליו צו מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי, של"צ ופיצוי למתלון.

דין

הערך החברתי שנפגע ממעשיו של הנאשם הוא הביטחון האישי ושלמות הגוף. מידת הפגיעה בערך זה היא ברף הבינוני לאור נסיבות האירוע, דהיינו, העובדה שהאלימות היתה תגובה למעשים אלימים של המתלון עצמו נגד קרוב משפחתו של הנאשם, וכן היקף הנזק שנגרם למתלון.

פסיקה נוהגת

ת"פ (מחוזי ת"א) 35969-07-15 מדינת ישראל נ' עספור ואח' (3.3.16) - הנאשם בת"פ 44900-07-15 (להלן: "בהא") הורשע ע"פ הודאתו בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, איומים והפרת הוראה חוקית. הנאשמים בת"פ 35969-07-15 (להלן: "עיד" ו"מחמוד") הורשעו ע"פ הודאתם בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות.

על פי עובדות כתבי האישום המתוקנים, בין בהא לבין עיד ומחמוד נתגלע סכסוך על רקע גירושיהם של בהא וסוזן, אחותם של עיד ומחמוד. בהא התקשר לסוזן פעמים רבות ושלח לה מסרונים, בניגוד לצו הרחקה, וגם איים על מחמוד כי יפגע בו ויאנוס את אשתו. כאשר עיד ומחמוד חזרו הביתה, הבחינו בבהא בסמוך לביתם, אווז בידו מוט נרגילה שקצהו עשוי ממתכת. משהבחין בהם, החל לרוץ לכיוון ביתו של מחמוד. עיד יצא מהרכב אווז במוט ברזל, והחל להתקדם לעבר בהא. בהא הכה בראשו באמצעות מוט הנרגילה שהחזיק בידו. אז יצא מחמוד מן הרכב, הרים מן הקרקע מוט אלומיניום, ופתח יחד עם עיד במרדף אחר בהא משהשיגו השניים את בהא, היכו אותו באמצעות המוטות, והמשיכו להכותו גם כאשר נפל על הארץ. בית המשפט שקל כי מדובר באירוע לא מתוכנן אשר גלש לאלימות, עקב רגשותיהם הגואים של המעורבים, רצונו של בהא לשמר את התא המשפחתי מזה, ורצונם של עיד ומחמוד להגן על אחותם ועל משפחתם מזה. על כן קבע בית המשפט מתחם עונש הולם בעניינם של עיד ומחמוד בין **מאסר מותנה לבין שנת מאסר**. בסופו של יום גזר בית המשפט על השניים **רק מאסר מותנה**.

ת"פ (מחוזי ת"א) 9816-10-13 מדינת ישראל נ' קיריב (24.6.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות. במהלך אירוע בו שמו הנוכחים אלוהול, הבחין הנאשם באחרים שופכים בירה על ראשו של חברו. הנאשם ניסה להתערב, קיבל מכה בראשו, ואז שבר בקבוק בירה. האחרים המשיכו ותקפו אותו בשל כך, ובמסגרת הקטטה, פצע הנאשם צווארו של אחד מהם, באמצעות הבקבוק, וחתך ידו של אחר בסכין. בתוצאה מכך הוכה מכות נמרצות ונזקק לתפריים בראשו.

היות והנאשם נקלע לסיטואציה אלימה, קבע בית המשפט מתחם העונש הולם שבין **שנה עד שלוש שנות מאסר בפועל**. עם זאת, לאור נתוניו האישיים של הנאשם, מצא בית המשפט לכבד את הסדר הטיעון בין הצדדים ברף הנמוך שלו, והשית על הנאשם **ארבעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**, צו מבחן, מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות.



ת"פ (שלום ירושלים) 47459-11-12 מדינת ישראל נ' אדרים (31.3.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות. ביום האירוע המתלונן הגיע לפתח ביתו של הנאשם תוך צעקות וקללות שהופנו לאחיותיו של הנאשם, וסטר לנאשם. הנאשם, שביקש להרחיק את המתלונן מהמקום, עלה הביתה, נטל סכין ונופף בה, בעיקר כדי להפחיד ולהניס את המתלונן. תוך כדי כך פגע הנאשם פגיעה קלה במתלונן. על רקע הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, העובדה כי הנזק שנגרם מביצוע העבירה היה קל באופן יחסי, ולא קדם למעשה תכנון מוקדם, קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם נע בין **מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין תשעה חודשי מאסר בפועל**. בסופו של יום גזר עליו בית המשפט **חמישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**.

ת"פ (שלום ראשל"צ) 31737-05-12 מדינת ישראל נ' עידן כהן ואח' (5.11.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות. הרקע לאירוע נשוא כתב האישום היה ויכוח בין הנאשמים, אב ובנו, לאחרים. אחד האחרים איים לדקור את נאשם 2 באמצעות חפץ חד. בתגובה, אחז נאשם 1 בקבוק בירה והכה באמצעותו בצווארו של המתלונן, פצע אותו, ודם רב ניגר מראשו וצווארו. מאחר ולמתלונן היתה תרומה משמעותית לאירוע, הוא זה שאיים לדקור את אביו של הנאשם עם חפץ חד, והנאשם פעל שלא מתוך תכנון מוקדם, אלא בתגובה להתנהגותו של המתלונן, קבע בית המשפט כי מעשיו קרובים לסייג אחריות פלילית של הגנה עצמית. לפיכך קבע מתחם עונש הולם שבין **מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד עשרה חודשי מאסר בפועל**. על אף עברו הפלילי של הנאשם, הטיל עליו בית המשפט **שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**.

גם בענייננו אין מדובר באירוע שהחל ביוזמתו של הנאשם. למעשה, הנאשם פעל רק לאחר שראה את אחיו החורג מותקף ע"י חבורת הקטנים, מוכה ומופל על הארץ. מדובר בתגובה מוגזמת החורגת מתחומי סייג ההגנה העצמית. עם זאת, חל על הסיטואציה סעיף 40ט(א)(9) לחוק העוסק בקרבה לסייג האחריות הפלילית, וקובע כי יש בנסיבות אלה כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם.

בע"פ 9062/12 אושרי חבה נ' מדינת ישראל (12.5.14) קבע כב' השופט סולברג כך:

"אדם שאינו עומד בתנאי ההגנה העצמית, אך חלקם מתקיים, הריהו ראוי על כל פנים להתחשבות בנסיבות המיוחדות שהובילו למעשיו "בדרך של הקלה בעונש או אפילו פטור מלא, לפי המקרה, תוך מתן משקל מירבי והולם למידת אשמתו המעטה" ... כך נקבע בסעיף 40ט(א)(9) לחוק העונשין, כי בעת קביעת מתחם הענישה, על בית המשפט להביא בין שיקוליו את "הקרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1".

בהינתן נסיבות האירוע המפורטות ועמדת הפסיקה בעניין מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בקרבה לסייג ההגנה העצמית אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין **מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל**.

בתוך המתחם שקלתי לקולא את הודייתו המהירה של הנאשם, התסקיר החיובי, החרטה שהביע ונסיבות חייו המורכבות. לחומרה שקלתי את עברו הפלילי.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מהן תנוכה תקופת המעצר: 24.6.15 - 6.8.15. הנאשם ירצה את עבודות השירות באגודה למען העיוור באשדוד, החל מתאריך 4.12.16.



2. שישה חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מהיום, עבירה בה הורשע בתיק זה, או כל עבירת אלימות.

3. צו מבחן למשך שנה מהיום.

4. פיצוי בסך 15,000 ₪ למתלון 1. הפיצוי שהופקד זה מכבר בקופת בית המשפט יועבר לידי המתלון על פי פרטים שיימסרו על ידי המאשימה, והיתרה תוחזר לידי הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן והודע היום ט' אלול תשע"ו, 12/09/2016 במעמד הנוכחים.

טלי חיימוביץ, שופטת

הוקלדעלידיגילהקייקובה