



ת"פ 15374/06/18 - מדינת ישראל נגד אלברט מהדב סקל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 15374-06-18 מדינת ישראל נ' מהדב סקל

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד שחר
לדובסקי - פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

אלברט מהדב סקל באמצעות ב"כ עו"ד
אילן כ"ץ ועו"ד אלון הראל

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בביצוע עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, בהתאם לסעיף 415 רישא + 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, בהתאם לסעיף 418 אמצע לחוק. שימוש במסמך מזויף, בהתאם לסעיף 418 + 420 אמצע לחוק (שתי עבירות).

2. הנאשם החזיק בחלק ממבנה ברחוב נבטים 8 בפתח תקווה, אשר שימש את עסקו ליבוא ושיווק חלקי חילוף לרכב. עקב אי תשלום מיסי ארנונה, צבר הנאשם חוב לעיריית פתח תקווה (להלן: "**העירייה**") בסך של 102,722 ₪ (להלן: "**החוב**"). לאחר שבחודש נובמבר 2015, הוגשה נגדו תביעה על ידי העירייה, התקיימה בתאריך 9.8.16 פגישה בין הנאשם לנסיים חנגל, הממונה על ההכנסה והארנונה בעירייה. בפגישה טען הנאשם בכזב כי שילם את מלוא חובותיו לעירייה וכן כי שילם סכום של כ-50,000 ₪ במזומן לאיב כהן שהינו גובה מטעם העירייה שהגיע לעסקו על מנת לגבות את החוב. בהמשך לדבריו בפגישה זו, עובר לתאריך 16.8.16, נטל הנאשם 4 תעודות לתפיסת מיטלטלין שנמסרו לו בתאריכים שונים בגין חובותיו לעירייה, וזייף אותם בעצמו או על ידי מי מטעמו כך שנחזה על פיהם ששילם לעירייה סכומי כסף שונים בסכום כולל של 96,600 ₪ (להלן: "**המסמכים המזויפים**"). בתאריך 16.8.16 שלח הנאשם



באמצעות בא כוחו את המסמכים המזויפים לנסים חנגל על מנת להציג מצג שווא לפיו שילם תשלומי ארנונה לעירייה בסכום של 96,600 ₪, ביודעו כי תשלומים אלו לא התקבלו בעירייה מעולם. בהמשך, במסגרת הליכי התביעה, הגיש הנאשם לבית המשפט בקשה להגשת תצהיר עד, אשר חלק ממנה היו המסמכים המזויפים, וזאת על מנת לתמוך בבקשה לרשות להתגונן, אותה הגיש.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

3. התקבלה בעניינו של הנאשם, חוות דעת מהממונה על עבודות השירות, ממנה עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות.

טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר לדובסקי, ציין כי בעברו של הנאשם, הרשעה אחת משנת 2011, בעבירה של שימוש במסמך מזויף. הוא טען כי הערכים המוגנים שנפגעו הם זכות הקניין והשמירה על הקופה הציבורית וכן זכותה של הרשות לגבות מיסים בצורה מיטבית ושוויונית. הוא סבור כי מדובר בעוצמת פגיעה בינונית גבוהה, בשים לב לגובה הסכום ולעובדה שהמסמכים המזויפים הוצגו גם לבית המשפט. הוא הדגיש כי מדובר בעבירה מתוכננת מראש שיש בה אף תעוזה. עמדת המאשימה כי מתחם הענישה נע בין 7-18 חודשי מאסר בפועל, והוא הפנה לפסיקה התומכת בעמדה זו. הוא טען כי יש לשקול לחומרא את העובדה שלנאשם הרשעה בביצוע עבירה דומה בעברו, וכן את העובדה כי לא לקח אחריות ולא הביע חרטה על מעשיו, כאשר הוא משתמש בהליך הפלילי לסכל את ההליך האזרחי, הוא אף הכפיש את הגובה מטעם העירייה וטפל עליו את גניבת הכסף. לסיום, עתר ב"כ המאשימה לכך שבית המשפט ימקם את הנאשם באמצע המתחם ויטיל עליו עונש של 13 חודשי מאסר בפועל לצד מע"ת וקנס.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד אילן כ"ץ ועו"ד אלון הראל, טענו כי אין לקבל את מתחם הענישה שהוצג על ידי ב"כ המאשימה, מאחר והוא נתמך בפסיקה העוסקת בביצוע עבירות מושלמות, בעוד הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון לקבל דבר במרמה. הם גם התנגדו לטענה שהנאשם השתמש בהליך הפלילי לסכל את ההליך האזרחי וטענו שהדבר הוא להיפך. הוא אף הדגיש כי בשום שלב לא נטען על ידי ב"כ הנאשם כי הגובה הוא שגנב את הכסף הנטען. הם אף הדגישו את העובדה שגם על פי הכרעת הדין נקבע שהגובה זיף את מסמך הקבלה ולמרות זאת הוא ממשיך בתפקידו. הם תיארו את הנאשם שהינו אדם בן 69, עלה לישראל בעלייה בלתי לגלית מלבנון. ברוב שנות חייו שירת ביחידות מסווגות, לרבות בביצוע פעילויות מחוץ לתחום מדינת ישראל. לדבריהם, אין מדובר בעבירת זיוף מתוחכמת, אלא זיוף ברמה נמוכה ולכן הפגיעה בערך המוגן היא נמוכה, מה גם שהנאשם לא הפיק כל רווח ממעשיו. טענתם הייתה כי מתחם הענישה הראוי נע בין מע"ת



ל-6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות והם תמכו את טענתם בפסיקה. ב"כ הנאשם צירפו אף המלצות מגורמים ביטחוניים שונים בעניין שירותו של הנאשם למען ביטחון המדינה.

6. הנאשם עצמו אמר כי הוא מכבד את החלטת בית המשפט.

דין והכרעה

מתחם העונש

7. הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, הינם הגנה על קניין הציבור ועל מערכת גביית המסים, כאשר כל פגיעה במערכת זאת הינה לא רק בקופה ציבורית, אלא באה על חשבון אזרחים שומרי חוק אשר משלמים את מסיהם כראוי.

8. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לקחתי בחשבון לחומרא את העובדה כי מדובר בעבירה מתוכננת, גם אם לא בתחכום רב. עלול היה להיגרם ממנה נזק לקופה הציבורית. כמו כן, התחשבתי בכך שהנאשם חזר על השימוש במסמך המזויף גם בתצהיר שהוגש לבית המשפט. בהתחשב בעובדה שהניסיון לא צלח בסופו של דבר וכאמור נעשה בדרך שאינה מתחכמת, בלשון המעטה, הרי שהפגיעה בערכים המוגנים הייתה ברף בינוני.

9. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו לי על ידי הצדדים, כמפורט להלן:

א. רע"פ 4514/18 שמעון אהרוניאן נ' פרקליטות המדינה (03.07.18), המבקש הורשע בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ובעבירה של שימוש במסמך מזויף, בכך שיזם פרויקט וביקש מרשות ממשלתית מענק, על בסיס החלטת ממשלה רלוונטית, והמענק אושר. המבקש, אשר לא עמד בלוח הזמנים לו התחייב, הגיש ביודעין לרשות חשבון ביצוע מזויף, לפיו בוצעו עבודות אשר לא בוצעו בפועל. בהתבסס על חשבון הביצוע המזויף, קיבל המבקש במרמה סך של 1,250,457 ₪. בית המשפט השלום הרשיע את המבקש לאחר שמיעת הראיות, קבע מתחם עונשי הולם בין 12 חודשים ל-36 חודשי מאסר בפועל והשית על המבקש, נעדר עבר פלילי, 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קיבל באופן חלקי את ערעור המבקש על גזר הדין, והעמיד את עונשו על 9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הבקשה.

ב. ת"פ 5118-09-13 (נצרת) מדינת ישראל נ' בדארנה (28.2.16), הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של קבלת דבר במרמה בכך שקיבל לידי במרמה 100,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונשי



הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל והשית עליו 24 חודשי מאסר בפועל.

ג. ת"פ 36644-12-12 (ת"א) **מדינת ישראל נ' סלע** (29.04.14), הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות ב-3 עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, 3 עבירות של שימוש במסמכים מזויפים ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית-המשפט קבע מתחם עונשי הנע בין 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס כספי על סך של 25,000 ₪ ופיצוי כספי על סך של 75,000 ₪.

ד. ת"פ (מחוזי י-ם) 17794-07-12 **מדינת ישראל נ' לוי** (23.06.13), הנאשמת הורשעה בהתאם להודאתה בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה ומרמה והפרת אמונים. זאת משום שהנאשמת ניצלה את עבודתה במוסד לביטוח לאומי כדי לקבל במרמה סכום של 960,000 ₪ וביצעה מעשה מרמה והפרת אמונים במילוי תפקידה כעובדת ציבור. סופו של יום הוטל על הנאשמת לרצות שנת מאסר. גזר הדין אושר על ידי בית המשפט העליון (ע"פ 5810/13 **לוי נ' מדינת ישראל** (22.12.13)).

ה. ת"פ (נצרת) 6851-10-10 **מדינת ישראל נ' סלימאן** (28.01.15), הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות, המייחס לו עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. הנאשם חב סכומים ניכרים לרשות מס ערך מוסף. הציג הנאשם במרמה לנציגת מע"מ שוברים כשהם נושאים חותמת מזויפת של רשות הדואר, ולפיה שולם על ידו לכאורה סך של 500,000 ₪. נקבע מתחם עונשי הנע בין 6 ל-14 חודשי מאסר בפועל, בגין אירוע יחיד של ניסיון לקבל דבר במרמה תוך שימוש במסמך מזויף, ובסופו של יום הוטלו על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל וקנס בסך 150,000 ₪. בית המשפט המחוזי הורה על הפחתת הקנס כך שיעמוד על 120,000 ₪.

10. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 5 חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

11. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לקחתי בחשבון לחומרא את הרשעתו הקודמת של הנאשם בעבירה דומה וכן את העובדה שלא לקח אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה. מנגד, התחשבתי בשירותו רב השנים של הנאשם למדינה, בכך שבסופו של דבר לא נגרם לו רווח מביצוע העבירות וכן מכך שניתן ללמוד מעברו ומגילו, שלמרות מעידותיו, אין מדובר באדם שאורח חייו מתאפיין



בעבריינות ואף ניתן ללמוד להיפך.

12. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות.
 - ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי פרק יא' סימן ו' לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
 - ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.2.2021 ובראשון לכל חודש עוקב.
- עבודות השירות יבוצעו בבית החולים גהה ולצורך כך יתייצב הנאשם בתאריך 24.1.21 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז.**
- הובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי ביצוע עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיקם ולרצות את יתרת העונש מאחורי סורג ובריח.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד שחר לדובסקי, הנאשם וב"כ עו"ד אילן כ"ץ ועו"ד אלון הראל.