

ת"פ 11/15282 - מדינת ישראל נגד נגosa יטזב

בית משפט השלום ברוחובות

19 פברואר 2014

ת"פ 11-07-15282 מדינת ישראל נ' יטזב

15474-07-11

בפני כב' השופט שרון קיסר
מדינת ישראל
נגד
נגosa יטזב
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שני קופנהגן

ב"כ הנואשם עו"ד דורון שטרן מהסנגוריה הציבורית

הנאשם בעצמו

גזר דין

מבוא

1. הנואשם הורשע, לאחר שמייעת ראיות, ובהכרעת דין מפורטת, בעבירה של תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תש"ז-1977, ובבעירה של אויומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

על פי כתוב האישום המתוקן, ביום 2011.7.8 בסמוך לשעת הצהרים, בסמוך לכסתומת ברחוב הרצל ברוחובות, תקל הנואשם, כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול, את ר ס (להלן: "המתלוונת"), בכר שהכח אותה בגבה ושאל אותה "מה את בורחת מני". כשהתרכזה ממנו, קיליל אותה באומרו: "סתמי זבל". כאשר אמרה המתלוונת לנואשם כי תלן למשטרה אם יגע בה שוב, תקלף אותה הנואשם בשנית בכר שבעט ברגליה.

בהתאם לכך, משהוכנס הנואשם לחדר סיור, הנואשם לא היה רגוע, קם מכיסאו כל העת והתקרב לדלת, וכאשר הוסבר לו על ידי השוטר מ. ק. כי אם לא ירגע עוצר, איים על השוטר באומרו כי יכנס בו ראש בראש.

2. יצוין, כי במועד הティיעונים לעונש דחתי את בקשה הסנגור ל渴בלת תסקير מבנן בעניינו של הנואשם, וזאת נוכח העובדה כי הנואשם לאלקח אחריות על מעשיו גם במועד זה; חומרת העבירות בהן הורשע וניסיובთיהן; עברו הפלילי המשמעותי והעובדה כי תלוי ועומד נגדו מסר מותנה; העובדה כי הסנגור חזר מטענתו כי לא נפתחו נגד הנואשם תיקים לאחרונה דבר המלמד על כך שלא חל שינוימשמעותי באורך חייו של הנואשם כתענת הסנגור; וכי אף

עמוד 1

בתיק הקיים בו הורשע לא לker אחראות על מעשיו ובין היתר מסיבה זו נדחתה בקשתו לקבלת תסקירות.

ראיות ההגנה לעונש

3. מטעם הנאשם, העידה הגב' נטלי גנושה, אשטו של הנאשם. בעדותה מסרה נטלי כי היא מכירה את הנאשם מזה 4 שנים, וכי היא מודעת להליכים המשפטיים המתנהלים נגדו ולבירותו בהן הורשע. לדבריה, במהלך השנים האחרונות הנסיון בהဏוגותו, כי הוא עובד מזה שנתיים וכי הוא מטפל בביטחון המשותפת. כן מסרה, כי היא חוללה ושלך כמעט ולא עבדת וכי רוב הטיפול בילדה נעשה על ידי הנאשם.

עוד העידה נטלי כי הנאשם כבר איננו שותה אלכוהול, וכי הוא יודע כי הဏוגותו פסולה. נטלי עתרה להתחשבות בית המשפט במצבם הקשה ולכך שימנע מהטלת מאסר בפועל על הנאשם.

טענות הצדדים

4. המאשימה עותרת להטיל על הנאשם את העונשים הבאים: שנת מאסר בפועל, הפעלת המאסר המותנה אשר תלוי כנגדו במצטבר לעונש שיוות עליו בתיק זה, מאסר מוותנה ממושך ומרתייע, קנס כספי ופיצוי למתלוונת. לטענתה, מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 6 חודשים מאסר בפועל לבין 14 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלוות.

המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ואת הפגיעה המשמעותית בערכיהם החברתיים המוגנים של בטחונו האישני של האזרח ושלוות נפשו. עוד הדגישה את הצורך בנקיטת עונישה מוחשית, כואבת ומרתיעת כנגד מבצעי עבירות אלו, במיוחד כאשר הן מבוצעות תחת השפעת אלכוהול ובדרכ שבל בריאות, ואשר אין כל היכרות מוקדמת בגין הנאשם למתלוונת.

המאשימה צינה את העובדה כי הנאשם תקף פגמים את המתלוונת וגידף אותה ליד כספומט, כאשר זו זרה לו לחלוון, ובכך גרם לה לתחותת מצוקה ובהלה רבה כתוצאה מהכרעת הדין. כן צינה כי הנאשם הרהיב עוז ובחינת המשטרת אישם על שוטר, על רקע היוותו שרוי בגילופין.

באשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות, צינה המאשימה כי הנאשם לא לker אחראות על מעשיו וזאת גם לאחר השמעת הכרעת הדין המפורטת על ידי בית המשפט, אשר בה הורשע בעבירות המיוחסות לו, וכי הנאשם אכן מגין אמפתיה כלפי המתלוונת. עוד צינה המאשימה, כי הנאשם עבר פלילי הכלול שבע הרשעות קודמות בעבירות של תקיפה כדי לגונב, גנבה, הימורים, הפרות הוראה חוקית, איומים, תקיפה ועוד, וכי בעת ביצוע העבירות בתיק זה היה תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על תנאי בן 6 חודשים.

5. הסגנור עותר לכך שבית המשפט יטיל על הנאשם מאסר בפועל לחודשים ספורים בלבד, אשר יוטלו בחופף למאסר מוותנה שיופעל, וכי עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

לטענת הסגנור מדובר בתקיפה ובונוסח איומים ברף התחרון של עבירות אלה, כי מטרתו של הנאשם במעשה היה למשעה "להתחיל" עם המתלוונת, וכי ככל שעשה הנאשם היה מתן מכחה בגב וברגלה של המתלוונת, ופניהם בשאלת מודיעו היה בורחת ממנו, כל זאת כאשר הוא היה שרוי בגילופין.

הסגור הדגיש כי לא נגרמו למתלוונת חבלות כתוצאה מעשי הנאם, כי אין זה אירע היכול לגרום לטרואה בעית למתלוונת, וכי נוכח העובדה שהוא בוצע תחת השפעת אלכוהול, לא קדם תכנון לביצוע העבירות.

הסגור חזר על עתרתו להפנות את הנאם לשירות המבחן על מנת לקבל תסוקיר מבחן, תוך שהוא מדגיש את השינוי שעשה הנאם לאחרונה בחיו, בכך שהוא עובד בעבודה מסודרת, עזב את העיר רחובות, התבחן ונולדה לו בת. בשל כך ציין כי אין למוד מכך שביקשטו לקבלת תסוקיר נדחתה בתיק הקודם בו הוטל המאסר על תנאי התלי ועומד נגדו.

עוד ציין הסגור את העובדה כי אמם הנאם לא לקח אחריות על שעשה, אולם לאחר שמייעת הכרעת הדין המפורטת והmarsyia, הבין הנאם את שקבע בית המשפט ולא יחוור על מעשים אלה, על אף שהוא ממשיך וטעון כי לא עשה מעשים אלה. הסגור פירט את נסיבות חייו הקשות של הנאם, ביניהן העובדה כי הנאם בן להורים גrownim, למד במספר פנימיות דתיות ברחבי הארץ, נשר מהלומדים בכיתה יא', שירות שנתיים בצבא כתובח עד שעזב גם את השירות הצבאי, כי מאז שחררו מהצבא עובד בעבודות מזדמנות וכי הסתבר לראשוnbsp;בפלילים ובhimorim בגיל 26. כן ציין, כי הנאם כבר חבות למוסדות שונים במהלך השנים, ביניהם ביטוח לאומי וחברת סלולר, כי הוא סבל מאי התאקלמות בחברה, עובדה אשר הביאה אותו לבידוד חברתי וחוסר תחושת שייכות. עוד ציין הסגור כי למעט אשתו, אין לנאם אף בן משפחה ממנו הוא מקבל תמיכה לה הוא זקוק.

6. הנאם בדבריו האחרון ציין בפני בית המשפט כי לא יחוור על מעשיו, על אף שהוא ממשיך וטעון כי לא עשה מעשים אלה. כן ציין, כי חל שינוי באורחות חייו, כי הוא גר בשכירות, וכי הוא אב לילדה בת 3 חודשים אותה הוא מעוניין לגדל. לפיקר עתר לכך שבית המשפט יאפשר לו לרצות את עונש המאסר שיטול עליו בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

7. העיקרון המנחה בענישה על פי התקoon לחוק, בהתאם לסעיף 40 ב' לחוק העונשין, הוא עיקרון ההלימה. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאם, בהתאם לעיקנון הקבוע בסעיף 40ג לחוק העונשין, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

8. העבירות בהן הורשע הנאם הין חמורות, כאשר הערך החברתי המוגן אשר נפגע מביצועו מוגן הינו הגנה על שלומם, גופם, ביטחונם ושלוחות נפשם של המתלווננים. הערך החברתי המוגן אשר נפגע מביצוע עבירה איומים כלפי שוטר, הינו ביטחונם של האמונים על אכיפת החוק, וכן שלטון החוק.

9. לעניין עבירות אלימות בכלל, קבוע בית המשפט לא אחת, כי מדובר במגפה, ועל כן על בית המשפט להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות אלה. לעניין זה רואו את דברי כב' השופט א' לוי בע"פ 6112/04 **מוטי עובדי נ' מדינת ישראל** (26.1.2005):

"למרבה הדבאה, האלים עליה אנו מתבשרים חדשות לבקרים, הפכה למגפה של ממש, וربים הם המקרים בהם נעשה שימוש אף בנשק חם וקר כדי לישב סכסוכים של מה בacr. את תוצאתה של תופעה קשה זו שלמדו רבים, בעיקר צעירים, בחיהם, ובעקבות כך נחתו אסונות על משפחות של למות המתקשות להתמודד עם האובדן והשכול. כדי להדביר תופעה זו נדרשים, בראש ובראשונה, אמצעים חינוכיים, אולם גם לבתי המשפט נועד תפקיד חשוב, באשר לידיים נמסר מכשיר הענישה בו יש לעשות שימוש גם למטרות של מניעה והרתעה, ולעתים בכל העוצמה, כי אפשר שבדרכו זו "יחסכו חיים או תימנע פגעה אונשה אחרים".

אף באשר לעבירות נגד שוטרים קבע בית המשפט כי יש להשית עונשים מرتיעים כנגד מבצעי עבירות אלה. לעניין זה פבים הדברים שנקבעו בע"פ (חיפה) 08-11-15150 **אבו שקרה נ' מדינת ישראל** (22.1.09):

"השוטרים عملים יומם ולילה להבטיח את הסדר הציבורי ואת בטחון הציבור ושלומו. הם חשופים לפגיעה מצד ערביين והם יותר מכל בעל תפקיד אחר, זוקקים להגנתו של בית המשפט בכך שיכbrid את ידו על מי שפוגע ומעלייב אותם".

10. הנאשם נהג במתלוננת אלימות, כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול, בכך שהכח אותה בגבה, קילל אותה ותקף אותה בשנית בכך שבעט ברגלה. זאת, ללא כל סיבה או טעם, כאשר אין בין הנאשם למATALONNT כל היכרתו מוקדמת, ולא קדם לתקיפה כל קנטור או דין ודברים ביניהם. הנאשם לא פסק מעשי העבריים ומשהוכנס לחדר הסיר בתחנת המשטרה בעקבות מעשיו לפני המטלוננת, אימס על שוטר בכך שאמר לו כי נכנס בו ראש בראש.

עוד יש ליתן משקל לכך שמעשיו של הנאשם גרמו למATALONNT תחושת מצוקה ובהלה רבה. לעניין זה ראו את דבריו של עד התביעה יובל רפאל, אשר ראה את המתלוננת מיד לאחר ביצוע העבירה: " **הוא המתין זמן מה נוספת, ואז פתח את החלון על מנת לקרוא לה,** כאשר ראה אותה מגעה לרכב בוכה ורועדת. הוא שאל אותה מה קרה, אולם בדיקות הראשונות היא לא יכולה לומר דבר בשל כך שהיא מבוהלת ורעדת..." (עמ' 65 להכרעת הדין, שורות 14-16).

כן יש לשקל לחומרה את העובדה כי בעת ביצוע העבירות הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול, וכי מילוט האIOS הופנו כלפי שוטר, עובד ציבור ואחראי על אכיפת החוק.

לא יכול לשקל את העובדה כי מעשי האלים והאיומים של הנאשם אינם ברף הגביה של עבירות מסווג זה, וכי לא נראה כי קדם תכנון מוקדם עובר לביצוע העבירות בתיק זה.

11. לאחר שבדקתי את כל האמור לעיל, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר מוותנה לשמונה חודשי מאסר בפועל.

12. בגזרת העונש המתאים לנאים שלפני, יש לשקל לחומרה את העובدة כי הנאשם בעל הרשות קודמות רבות בעבירות אלימות, איומים, הפרת הוראה חוקית, הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, ורכוש, בגין ריצה עונשי מאסר בפועל ואף הופעל מאסר מוותנה שהיא תלוי ועומד נגדו.

בנוסף, הנאשם ביצע את העבירות המזוהות לו כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוטל עליו בתיק בו הורשע בעבירות דומות, אשר אף בו לא היה כדי להרטיעו מלבצע את העבירות בהן הורשע.

את העובדה כי התנהגותו של הנאשם בתיק זה חוזרת על עצמה וכי הוא נהג בבריות ופגע פעמיים באזרחים חפים מפשע ובעובד ציבור שונים, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, כאשר בכל פעם הוא אינו לוקח אחריות על מעשי, ניתן ללמידה מתקדם, בו הורשע הנאשם לאחר ניהול הנסיבות בעבירות דומות מאד לתיק זה - איומים, תקיפה, והעלבת עובד ציבור, ומדובר בית המשפט בגורם הדין שניתן באותו תיק:

"אמנם עצמת האלים הפיזית שהפעיל הנאשם אינה ברף חומרה גבוהה, אך התמונה המתקבלת מכלול הראיות, היא של התנהגות בריאות ומקוממת. נסיע החימם, ואף ההתרשם מהמתלוננת היא, שהחיה שכפה הנאשם על המתלוננת בתקוף התנהגותה, הייתה מפוקפקת ומפחידה. למრבית הצער, נראה כי מדובר בדף התנהגות של הנאשם החוזר על עצמו והדminus מפתיע לאירוע שבגינו הורשע בחודש ינואר 2006, גם אז בהיותו נתון תחת השפעת אלכוהול,

התאנה הנאש למתלוון תמים ותוֹך איום להורגו גנבו ממנו 100 ל"נ..." (עמ' 41).

ונהנה, זמן לא רב לאחר ששמע הנאש דברים אלה, ביצע את העבירות המוחסנות לו בכתב אישום זה.

כן יש לשקל את העובדה כי הנאש לא לוקח אחריות על מעשיו, שכן ברור כי על אף דבריו כי הוא לוקח אחריות וכי לא יחוור על המעשים בהם הורשע, כאשר נשאל אם ביצע את העבירות ופגע במתלוונת הבהיר זאת באופן ברור (עמ' 80 שורה 22). קיימם קושי לקבל אמרה של נאש שאומר כי לא יחוור לבצע מעשים אותם הוא מכחיש שהוא ביצע.

לקולא יש לשקל את נסיבות חייו הקשות של הנאש כפי שפורטו על ידי בא-כחו, את העובדה כי הנאש הקים משפחה ומטפל בבתו, וכי אשתו חולה כפי שהעידה בפני בית המשפט.

13. בנסיבות אלה, כאשר קיימים שיקולים רבים ומשמעותיים לחומרה, ומעט שיקולים לקולא, איןני סבורה כי ניתן להטיל את עונש המאסר בתיק זה בחופף כולם למאסר המותנה שיופעל. על פי סעיף 58 לחוק העונשין, ככל מסר שਮוטל בתיק ירוצה במצטבר למאסר המותנה המופעל, כאשר אם בית המשפט מחליט באופן חריג שלא לעשות כן עליו לרשום את הטעמים לכך. איןני מוצאת כי קיימים במקרה זה טעמי המצדיקים את הטלת המאסר בתיק זה בחופף באופן מלא למאסר המותנה המופעל. נהفور הוא, קיימים טעמי רבים לחומרה לפיהם יש מקום שלא לעשות כן. העובדה כי נתען כי הנאש ככל הנראה החל לעשות שינוי בחייו, אינה מצדיקה הקללה כה משמעותית ויונתן לה משקל בכך שחלק מהמאסר יהיה בחופף למאסר המותנה המופעל. בנוסף, קיימם קושי לקבל את טענת הנאש כי חל שינוי אמיתי באורך חייו, כאשר אף הפעם, כמו בעבר, איןנו לוקח אחריות על מעשיו.

14. לאחר ש שקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאש את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים.

ב. אני מפעילה את המאסר המותנה אשר הוטל על הנאש בת"פ 1506/08 (שלום רחובות) במצטבר ובחופף לעונש המאסר שהוטל בתיק זה, כך שבסך הכל ירצה הנאש 9 חודשים מאסר בפועל, בניכו ימי מעצרו - מיום 8.7.11 עד 17.7.11.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאש עבירות אלימות או איוםים.

ד. קנס כספי בסך 1,000 ל"נ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בתוך 60 ימים מהיום.

ה. פיצוי למתלוונת ר. ס., עד תביעה מס' 3, בסך 2,000 ל"נ, שיופקדו בחלוקת בית המשפט בתוך 60 ימים מהיום.

ו. פיצוי למתלוון מ. ק., עד תביעה מס' 1, בסך 1,000 ל"נ, שיופקדו בחלוקת בית המשפט בתוך 90 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ד, 19/02/2014 במעמד הנוכחים.

שרון קיסר, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

רכבי המאשר בפועל והמאשר על תנאי יעוכבו למשך 45 יום, וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

א. צו עיקוב יציאה מן הארץ.

רשמתי לפניהם את הצהרתם של הנאשם כי הוא אינו מחזיק בדרכו.

ב. הפקדה כספית בסך 2,000 ₪.

ניתנת ארוכה להפקדה הכספית עד ליום 20.2.14 בשעה 12:00.

ג. התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪.

ד.Uberות צד ג' בסך 5,000 ₪.

צ"ו, כי בעניין הערבויות לקחתי בחשבון הן את העונש שהוטל על הנאשם והן את העובדה כי בעברו עבירות של הפרת הוראה חומרית והפרת צו בית משפט שנועדו להגן על אדם.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ד, 19/02/2014 במעמד הנוכחים.

שרון קיסר, שופטת

קלדנית: איילת סוסן

הוקלט על ידי אייל תסום