

ת"פ 11/03/15265 - דקל בן לולו נגד מחלוקת משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 11-03-15265 מחלוקת משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב נ' בן לולו ואח'
תיק חיצוני: 7-55100002 מכס

בפני כבוד השופט אבישי כהן
ה牒
נגד
מחולקה משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב
ע"י ב"כ עוזד שירן באדי
החלטה

במסגרת מספר בקשה שהגיש המ牒, הוגשה בקשה להחזרת תשלומי קנס שבוצעו במסגרת גזר הדין שניתן על ידי ערacaת בית המשפט השלום ביום 8.12.2019

אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים כי ביום 8.12.2019 ניתן גזר דין על ידי כבוד השופט שרה חביב, אשר כלל בין היתר הטלת רכיב כספי של קנס בסך 270,000LN.

במסגרת פסק דין בערעורים שהוגשו מטעם הנאשם והמאשימה התקבל ערעור המאשימה, נדחה ערעור הנאשם כך שלבסוף הרשע בית המשפט המחויז את הנאשם באירוע האישומים שייחסו לו בכתב האישום, אולם לאור השינוי המשמעותי ביחס להרשעתו, הורה בית המשפט המחויז על ביטול גזר הדין והחזרת הדין לבית משפט השלום לצורך גזרת עונשו מחדש (ראה פרוטוקול פסק הדין מיום 22.12.2020 עמודים 47-46)

לטענת המ牒, שולמו על חשבון הקנס סך של 123,919LN כפי שעולה ממסמך לצורף למערכת בתי המשפט והבקשה היא להורות על השבת הכספיים ששולמו על חשבון הקנס וזאת נוכח ביטול גזר הדין לרבות ביטול הרכיב הכספי הגדלם בו חלק מהעונש שהוטל על המ牒.

בתגובה המשיבה בכתב פורטה התנגדותה לבקשת צוין כי אمنם בית המשפט המחויז הורה על ביטול גזר הדין אולם זאת בשם לב לקבלת ערעור המאשימה והחמרת מצבו המשפטי של המ牒, שכן חלף מצבו המשפטי הקודם טרם הערעור, בו הורשע בשני אישומים בלבד ואילו עתה לאחר קבלת הערעור הורשע המ牒 בכל ארבעת האישומים, מכאן ש מצבו המשפטי של המ牒 הוחמר במסגרת פסק הדין.

לטענת המשיבה בתגובהה בכתב, קיימים מקרים בהם הורה בית המשפט תשלומי קנס, מקום בו הבהיר המשפטי הסתיים בזכותו של הנאשם אולם במקורה שבפנינו כאשר מצבו המשפטי של הנאשם הוחמר, אין הצדקה

עמוד 1

להשbat תשולם הкус ששולמו.

יתר על כן, הוסיף המשיבה בטיעונה בכתב וצינה כי רכיב הкус בעבורות מס בהן הורשע המבוקש הינו ממן העבירה וכי במסגרת גזר הדין חדש יושת על המבוקש עונש של קנס כספי ולפיכך הכספי ששולמו על חשבו הкус נקי מכך. הקודם יישמש לצורך תשולם הкус שיטול ואין מקום להשbat התשלומים שבוצעו.

עוד הודגש כי בשים לב לרצינול העומד בבסיס עיקוב ביצוע קנס בשונה מעיקוב עונש מסר לפיו נקבע כי יש לשלם קנס שהוטל במסגרת גזר דין באופן מיידי, שכן אין מדובר בנזק בלתי הפיר ונitin להשב המצב לקדמותו, על אחת כמה וכמה כאשר הкус משולם לקופה המדינה, יש להකיש וללמוד לעניינו כי אין מקום להורות על השbat הכספי וזאת לצורך שימוש בהם במסגרת הкус העותדי שיטול.

בדין שהתקיים במעמד הצדדים ביום 1.8.2022 זזה המשיבה על תגובתה בכתב תוך מתן דגש לעובדה כי בית המשפט המחויז אمنם ביטול את גזר הדין אבל זאת כתוצאה מהחומרה מצבו של המבוקש בכך שהורשע בשני אישומים נוספים ואין מדובר במקרה של זיכוי.

ב"כ המבוקש הדגיש בטיעונו בעל פה כי אין כל סמכות דין לעכב או להחזיק כספים ששולמו על חשבו הкус, שבוטל חלק מביטול גזר הדין. על אף שקיימת השערה כזו או אחרת לעניין עונש הכלול בחובו קנס עותדי, אין בכך כדי להוות מקור סמכות לבדוק לתפיסת הכספי. הפנה לסמכות הקיימת לעניין חילוט زمنי במקרים מסוימים שפורטו בחוק אינם אין מנגנון של תפיסה זמנית של כספים לצורך קנס עותדי.

עוד הוסיף וצין, כי למدينة קיימות אפשרות לגביית קנס עותדי, ככל ויטול, במסגרת המרכז לגביית קנסות או במסגרת מססר חלוף קנס ומכאן אין כל סמכות להחזיק בכספי ששולמו על חשבו הкус ויש להורות על השבתם למבקר.

דין והכרעה

נקודת המוצא היא, החלטה בית המשפט המחויז במסגרת פסק הדין לפיו הורה על ביטול גזר דין והשbat העניין בבית משפט השלם לצורך גזר דין אחד לכל ארבעת האישומים בהם הורשע.

בית המשפט המחויז לא נתן כל הוראה ביחס לתשלים ששולמו על חשבו הкус שהוטל במסגרת גזר דין שבוטל על אף שבהתאם לסמכותו על פי סעיף 213(1) לחוק סדר הדין הפללי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 קיימת לו הסמכות למתן כל החלטה הנוגעת לרכיבי גזר דין כל והערעור הוגש אף על גזר דין ולא רק על הכרעת הדין, כפי שאכן התקיים במקרים שבענו.

בית המשפט המחויז מצא לנכון מנימוקיו שפורטו בפסק הדין להורות על ביטול גזר דין באופן מלא והשbat העניין לגזירת עונשו מחדש על ידי בית המשפט השלם.

פועל יוצא של העדר כל החלטה ביחס לתשלים ששולמו על חשבו רכיב הкус אינו מקיים סמכות לבית משפט השלם

להורות על עיכוב תשלוםם הקנס על יסוד ההשערה או הנחה כי ישת על המבקש קנס עתידי במסגרת גזר דין עתידי שיושת עליו.

על אף הטענה שובה הלב כי קנס הינו אינה רנטוי לעבירות מסוימת וכי נוכח החמרת עניינו המשפטי של הנאשם לאור העובדה כי הושע בשני אישומים נוספים, המקים הנחה לכואורה כי יוטל עליו קנס כספי וזאת מבל' להידרש לשאלת גובה הקנס, לא מצאתי כי יש בהנחה זו כדי לאפשר את תפיסת הכספי ששולם על חשבון קנס קודם לדרוש הבטחת או תשלום קנס עתידי.

לא בצדี้, המשיבה לא מצאה עיגון חוקי או סמכות שבדין לעכב כספים על חשבון קנס עתידי, הויל ואין לכך סמכות שבחוק ומכאן שאין בבית המשפט קמא סמכות להורות על עיכוב והשارة הכספי ששולם על חשבון הקנס שבוטל וזאת לצורך תשלוםם שיכול וווטלו במסגרת גזר דין עתידי.

בנסיבות העניין ומשלא מצאתי סמכות שבדין לעיכוב הכספי לצורך קנס עתידי ומבל' שיש בכך כדי לבסס ציפייה כלשהיא לעניין קביעה צזו או אחרת ביחס להטלת קנס עתידי, אם בכלל, מצאתי לנכון לקבל הבקשה.

לפיכך, אני מורה כי כל הכספי ששולם על ידי המבקש על חשבון הקנס שהוטל עליו במסגרת גזר הדין מיום 8.12.2019 ואלו בלבד ולרבות פירוטיהם, יוחזרו לידי המבקש תוך 14 יום.

מצורנות תעביר החלטה לדיעת הצדדים.

ניתנה היום, י"א אב תשפ"ב, 08 אוגוסט 2022, בהעדך
הצדדים.