



ת"פ 15194/08/18 - מדינת ישראל נגד אמיר ישראילוב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 15194-08-18 מדינת ישראל נ' וואסי ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיר ישראילוב

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ניצן ביילין

גזר דין

מבוא

1. בהכרעות דין מיום 18.12.19 ומיום 19.2.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בשלושה כתבי אישום שצורפו זה לזה, כדלקמן:
- **בת"פ 15194-08-18** - בעבירה של ניסיון לגניבת אופניים בצוותא חדא, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "**כתב האישום הראשון**").
לפי כתב האישום הראשון, בערב יום 23.1.18, במסגרת פעילות משטרתית ברחובות, הציבו השוטרים אופניים חשמליים קשורים בכבל ובמנעול לעמוד תאורה וביצעו תצפית. נאשמים 1 ו-2 - הוא הנאשם שכאן - הגיעו למקום, נאשם 1 חתך את הכבל באמצעות קאטר וניתק את האופניים החשמליים מעמוד התאורה בעוד נאשם 2 עומד בסמוך אליו. בהמשך לכך, נעצרו השניים על ידי שוטרים.
- **בת"פ 64223-02-19** - בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן - "**כתב האישום השני**").
לפי כתב האישום השני, בצהרי יום 3.5.18 הניח המתלונן את אופניו מסוג סיטי ג'יט על עמוד בכניסה לחנות. הנאשם אשר עבר במקום, נטל את האופניים ונסע מהמקום. שווי האופניים עמד על סכום של ₪ 5,400 והנאשם מכר אותם תמורת 200 ₪.
- **בת"פ 22247-08-19** - בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן - "**כתב האישום השלישי**").
לפי כתב האישום השלישי, בבוקר יום 2.5.18 הגיע המתלונן לבית משפט השלום ברחובות כשברשותו אופניים חשמליים. המתלונן קשר את האופניים לעץ הנמצא בסמוך למקום כשהוא משאיר את הסוללה בתוך האופניים. בהמשך עבר במקום הנאשם, ניגש לאופניים, נטל מהם את הסוללה ועזב את המקום.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

עמוד 1



3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים והדיונים נדחו מפעם לפעם לשם שילובו בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.
4. בתסקיר מיום 19.5.20 ציין שירות המבחן, כי נעשו מספר ניסיונות ליצור קשר עם הנאשם, ללא הצלחה. בהמשך תואמה פגישה אולם הנאשם היה צריך לעזוב אחרי זמן קצר. שירות המבחן פנה לבית משפט בבקשה לבדיקת נכונותו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן.
5. לפי תסקיר שירות המבחן מיום 27.7.20, הנאשם רווק, בן 36, יליד אזרבייג'ן, מתגורר עם אמו בדירה שכורה, מכור לסמים ואינו יודע קרוא וכתוב. הנאשם עובד בעבודות מזדמנות וזכאי להבטחת הכנסה מהביטוח הלאומי. הנאשם עלה לישראל בגיל 8 ותיאר קשיי קליטה והשתלבות, אשר הובילו להתנהגות אלימה. בגיל 16 נפלט הנאשם ממערכת החינוך ובצו שיפוטי הוצא למעון סגור לנוער בסיכון. הנאשם קיבל פטור משירות צבאי על רקע אי התאמה ומעורבותו בפלילים. הנאשם תיאר כי בהמשך התדרדר להתמכרות, לעבריינות ואף למעורבות בארגון פשע. לאורך השנים עבר הנאשם גמילה מסמים, אולם חזר למעגל ההתמכרויות. הנאשם ניהל אורח חיים של דר רחוב והתקשה לשמור על יציבות תעסוקתית. אביו נהרג טרם לידתו ואמו אינה עובדת. כן התייחס שירות המבחן לעברו הפלילי בעבירות רכוש, סמים ואלימות. הנאשם מסר כי ביצע העבירות על רקע התמכרות לסמים והיותו דר רחוב. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מצר עליהם ומבטא רצון ומוטיבציה לשיקום ולגמילה. הנאשם התנסה לראשונה בסמים מסוג קנבוס בגיל 9 ובגיל 13 החל להתנסות בסמים מסוג הרואין וקוקאין. בגיל 30 התמכרותו העמיקה ונעשו ניסיונות לשלבו בהליך גמילה ללא הצלחה. הנאשם פנה מיוזמתו למרכז גמילה "הדרך" וסיים תהליך ראשוני בהצלחה, אולם לא היה מעוניין להמשיך במסלול הטיפול. עם זאת, בחודש נובמבר 2019 השתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות "חוסן" ברחובות. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם השתלב מיוזמתו בטיפול מחודש נובמבר 2019 ועד לחודש מרץ 2020. הנאשם שיתף פעולה באופן חיובי, הביע מסירות, הגיע לכל המפגשים ושמר על חוקי המקום. במקביל השתלב הנאשם בתכנית מטעם שירותי הרווחה לאוריינות בסיסית. בעקבות נגיף הקורונה הטיפול במרכז "חוסן" הופסק ועם חידוש הטיפול בחודש מאי 2020 הנאשם לא חזר לטיפול.
- להתרשמות שירות המבחן, הנאשם סובל מהתמכרות וקווים עברייניים. לאורך השנים ניהל אורח חיים בלתי יציב, אולם הביע נכונות להשתלב בטיפול. מכאן ביקש שירות המבחן דחיה לבחינת שיתוף הפעולה של הנאשם.
6. בתסקיר משלים מיום 14.10.20 מסר הנאשם כי הוא עושה מאמצים רבים לשמור על אורח חיים ללא סמים למרות הקשיים עמם מתמודד. הנאשם הופנה לקהילת "הדרך", קידם את מצבו, אולם טרם הצליח לקיים ראיון. מכאן ביקש שירות המבחן דחייה נוספת.
7. בתסקיר אחרון מיום 29.12.20 הוסיף שירות המבחן, כי בתקופת הדחיה נעשו מאמצים לקדם את קליטת הנאשם בקהילת "הדרך", אולם הנאשם לא העביר את המסמכים כנדרש וניתק קשר. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו בשל לטיפול אינטנסיבי בקהילה בשל היעדר מוטיבציה מספקת והתמדה. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

טענות הצדדים לעונש

8. באת כוח התביעה טענה, כי הנאשם הודה בשלושה אירועים שונים שבוצעו בין החודשים ינואר - מאי 2018. בכל המקרים, מדובר בעבירות רכוש של מוצרים בעלי ערך - גניבת אופנים, חלקי אופניים וניסיון לגניבת אופניים.
9. מכאן טענה באת כוח התביעה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתבי האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.



10. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי יקר; לחובת הנאשם 11 הרשעות קודמות, וחלקן כוללות צירוף תיקים. מאסר אחרון משנת 2014; הנאשם מנהל אורח חיים עברייני שכולל עבירות בתחום האלימות והסמים; מהתסקירים עולה נזקקות טיפולית, אולם בשל קשיים טכניים הנאשם לא החל בטיפול. בתסקיר האחרון צוין כי הנאשם נעדר מוטיבציה ונכונות לטיפול.
11. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר שאינו ברף התחתון של עבודות השירות, וזאת לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
12. בא כוח הנאשם טען, כי יש לראות את כל האירועים כאירוע אחד.
13. עוד טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע עבירות רכוש ברף נמוך, ללא תכנון מוקדם או תכום. העבירות בוצעו לצורך מימון סמים והישרדות ולא מתוך בצע כסף.
14. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 36, רווק, חי עם אמו הסובלת ממחלת הסרטן. הנאשם חי בשולי החברה; כיום הנאשם "מכור נקי", אינו משתמש בסמים ומוסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים; הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומבטא רצון ומוטיבציה לשיקום; לחובתו עבר פלילי, אולם, את העבירה האחרונה ביצע לפני זמן רב, בשנת 2011, ובמשך 10 שנים שמר על עצמו מחוץ למעגל הפשיעה ועבד בעבודות מזדמנות; הנאשם פנה מיוזמתו להליך גמילה עצמאי בקהילת "הדרך". בחודש נובמבר 2019 השתלב במרכז יום, ומסר בדיקות שתן ללא שרידי סם. אולם, לאחר פרוץ מגפת הקורונה הנאשם התקשה להשתלב בשיקום אינטנסיבי.
15. מכאן, עתר בא כוח הנאשם למקם את הנאשם בתחתית במתחם.
16. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא "תפס את עצמו בידים", ניסה להשתלב במרכז "חוסן" ללא הצלחה בשל מגפת הקורונה. כן ניסה להשתלב בקהילה, אולם גם זאת ללא הצלחה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. הצדדים לא חלקו על כך שיש לקבוע מתחם אחד בגין שלושת כתבי האישום, ולאור מבחן הקשר ההדוק, סמיכות הזמנים והדמיון בין העבירות, יקבע מתחם ענישה אחד.
18. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
19. כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתבי האישום נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של אדם ורכושו, שלווה הנפש ותחושת הביטחון של הפרט.
20. מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע כל העבירות יחדיו היא בינונית. לפי כתב האישום הראשון, הנאשם ניסה לגנוב אופניים עם אחר בצוותא חדא ללא הצלחה. לפי כתב האישום השני, הנאשם גנב אופניים חשמליים בשווי של 5,400 ₪. לפי כתב האישום השלישי, הנאשם גנב סוללה של אופניים



חשמליים. מדובר בגניבות ללא תכנון מוקדם וללא תחכום, אולם במספר עבירות מצטברות, אשר בוצעו על רקע הצורך של הנאשם לממן סמים. בשניים מתוך כתבי האישום הנזק שנגרם אינו רב ואילו בכתב אישום אחד הנזק בסכום של מספר אלפי שקלים.

21. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בודדת של גניבת רכוש קל ערך במדרג נמוך כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: ת"פ (ראשל"צ) 26321-03-16 **מדינת ישראל נ' קרוצי** (10.5.16); ת"פ (רמ') 3079-04-13 **מדינת ישראל נ' רובינשטיין** (24.2.16); ת"פ (י-ם) 16142-11-14 **מדינת ישראל נ' אבו רמילה** (2.3.16); ת"פ (ק"ג) 48360-07-14 **מדינת ישראל נ' ווגמן** (21.7.15); ת"פ (ראשל"צ) 56673-07-13 **מדינת ישראל נ' ששון - אבכזר** (21.4.15); ת"פ (רח') 27767-03-14 **מדינת ישראל נ' ג דין** (19.1.15); ת"פ (פ"ת) 28425-02-13 **מדינת ישראל נ' דריבין** (4.11.13)). גם בעבירה של גניבת אופניים חשמליים ישנה מדיניות ענישה דומה (ראו למשל: ת"פ (ת"א) 10036-12-17 **מדינת ישראל נ' עמרם** (22.1.18); ת"פ (ב"ש) 12814-03-15 **מדינת ישראל נ' דהן** (27.4.15)).

22. מטבע הדברים, הואיל ומדובר במספר עבירות רכוש במדרג נמוך, אף כי עבירה אחת היא עבירת ניסיון בלבד, יש להחמיר מעט את המתחם. כאן המקום להעיר, כי הצדדים לא הגישו פסיקה כלשהי לביסוס המתחמים שלהם עתרו.

23. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את כל העבירות מושא שלושת כתבי האישום, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובמדיניות הענישה, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית, לרבות רכיבי ענישה כלכליים.

העונש ההולם בתוך המתחם

24. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו וחסכון בשמיעת עדויות בשלושה תיקים; הנאשם מתגורר בדירה שכורה עם אמו החולה במחלת הסרטן והוא חי מקצבת הבטחת הכנסה מביטוח לאומי; לחובתו של הנאשם 11 הרשעות מהשנים 2001 - 2014 בעבירות אלימות, רכוש וסמים, בגין חלקן נדון למאסרים בפועל (עת/1). עם זאת, הרשעותיו של הנאשם ישנות;

מהתסקירים עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר עלה לישראל כילד, נפלט ממערכת החינוך בגיל צעיר ועבר למעון סגור לנוער. הנאשם התדרדר בהמשך לחברה שולית, התמכר לסמים מגיל צעיר מאוד ואף היה דר רחוב. הנאשם ניסה מספר פעמים להיגמל מסמים ללא הצלחה. גם במהלך ניהול ההליך הפלילי עשה הנאשם מאמצים להירתם לגמילה נוספת מסמים, אולם הוא לא התמיד בתהליך, למרות שנתנו לו הזדמנויות לצורך כך.

25. הנה כי כן, באיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם, משמע הודאתו, נסיבות חייו הלא פשוטות והניסיון להירתם להליך טיפולי, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיקר עברו הפלילי ואי הירתמותו להליך הטיפול ממש ומספק, יש להטיל עליו עונש המצוי מעט מעל מחצית המתחם.

26. הנאשם נשלח לממונה לשם קבלת חוות דעת והוגשו שלוש חוות דעת. תחילה, לא הציג הנאשם מסמכים כנדרש. בהמשך, התבקשה חוות דעת של משטרת ישראל שלא הוגשה. לבסוף, הוגשה חוות דעת



מיום 21.4.21, שלפיה הנאשם אינו מסכים לבצע עבודות שירות ו"מעדיף לרצות מאסר בכלא". מכאן, כי הנאשם לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. בא כוח הנאשם הוסיף והדגיש, לאחר קבלת חוות הדעת, כי העדפת הנאשם לבצע מאסר, ולא עבודות שירות, נובעת ממצבו הכלכלי הקשה.

27. מכאן, כי העונש ההולם כולל מאסר לתקופה של מספר חודשים, מאסר על תנאי ופיצויים. בשל מצבו הכלכלי הקשה וביצוע המאסר בפועל, לא יוטל עליו קנס. בקביעת משך המאסר לקחתי בחשבון את הצורך לשמור על עיקרון ההלימה ביחס למאסר בדרך של עבודות שירות, שהיה בכוונתי לגזור על הנאשם, אלמלא העדפתו.

סוף דבר

28. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר לתקופה של 3 חודשים ויום;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת רכוש;
- ג. הנאשם ישלם למתלונן, מר נתנאל גטהון, עד תביעה מספר 1 בכתב האישום השני, פיצויים בסכום של 3,000 ₪. כן ישלם למתלונן, הראל בדיחי, עד תביעה מספר 8 בכתב האישום השלישי, פיצויים בסכום של 500 ₪. את הפיצויים ישלם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.6.21 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ניתן צו להחזרת המוצגים לבעליהם.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ג אייר תשפ"א, 25 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.