



ת"פ 15164/01/19 - מדינת ישראל נגד חנניה כנפו, דוד אלון דדון, רמי יוגב, יניב חזן, רועי חן, אסי בן אבו, אבי פרץ, שחר לוי, אשר מסילטי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-19 מדינת ישראל נ' כנפו(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

המאשימה

מדינת ישראל

על ידי עו"ד גיא רוסו ועו"ד ירדן זאבי, פמת"א (פלילי)

נגד

הנאשמים

1. חנניה כנפו (נדון)

2. דוד אלון דדון (עציר)

על ידי באי כוחו עו"ד שי שורר ועו"ד איתי כהן

3. רמי יוגב (עציר) על ידי באי כוחו עו"ד סיגל יער ועו"ד שרון נהרי

4. יניב חזן (עציר)

על ידי באת כוחו עו"ד שני דרי

5. רועי חן (עציר) על ידי באי כוחו עו"ד גיל פרידמן ועו"ד סתיו יער

6. אסי בן אבו (עציר בפיקוח)

על ידי באת כוחו עו"ד סאני שייקיס

7. אבי פרץ (עציר) על ידי באי כוחו עו"ד טל ליטן ועו"ד משה סוחמי

8. שחר לוי (עציר) על ידי באי כוחו עו"ד גלאון קפלנסקי ועו"ד ליגל יחזקאל

9. אשר מסילטי (עציר) על ידי בא כוחו עו"ד שחר חצרוני

החלטה

1. בחנתי את טענות הצדדים ואת הבקשות של באי כוח הנאשמים שהועלו במסגרת הדיון שנערך היום, 1.6.20, בשעות הבוקר, כפי שאפרט להלן.

2. אקדים ואציין כי הדיון היום נועד להיות דיון הוכחות, שבמסגרתו אמור היה עד המדינה העצור להמשיך להיחקר חקירה נגדית על ידי ב"כ נאשם 2, עו"ד שי שורר.

בפועל, היום בבוקר נמסר על ידי כלאי שלומי אדרי מיחידת נחשון לעוזרת המשפטית של המותב, כי עד המדינה מסרב לצאת ממקום מעצרו לבית המשפט והתבקשה החלטת בית המשפט האם להפעיל כוח סביר כדי לאכוף את יציאת העד לבית המשפט.



בעקבות כך, לבקשתי הביאה העוזרת המשפטית את הדבר לידיעת בא כוח המאשימה עו"ד גיא רוסו, לידיעת ב"כ נאשם 2 עו"ד שי שורר ולידיעת בא כוחו של עד המדינה עו"ד אלעד רט. כמו כן, התבקשו באי כוחם של המאשימה ושל נאשם 2 למסור את עמדתם בכתב.

בהמשך לכך, הגיש עו"ד רוסו לבית המשפט מזכר, שבו כתב, בין היתר, כי "2. לאור העובדה כי העד ידע על הדיון הקבוע הרי שעמדת המאשימה הנה כי הוא מחויב להתייבב, ככל עד, למתן עדותו. 3. ככל שהעד קיבל מרופא בשב"ס פטור כדין מהדיון היום, עליו להציגו. אין לי כל מידע על מסמך שכזה. 4. לאור האמור לעיל ולאחר התייעצות עם המשטרה נבקש כי יוצא צו הבאה דחוף לטיפול המשטרה וזאת לאור הרגישות הברורה..." [ההדגשה היא במקור].

עו"ד איתי כהן ממשרדו של עו"ד שי שורר, בא כוח נאשם 2, הגיש לבית המשפט מזכר שבו נכתב, בין היתר, כי: "בנסיבות הענין וככל שיש אפשרות לשמור על כללי משרד הבריאות נבקש להפוך את הדיון לדיון תזכורת..."

בהחלטה (על גבי פתקית) שנתתי היום בבוקר כתבתי כי "1. לנוכח עברו הנפשי של עד המדינה, לפני שאגבש את עמדתי האם להוציא צו הבאה לעד, על שב"ס לדאוג שהעד יבדק לאלתר על ידי רופא ובמידת הצורך אם הרופא ימליץ על כך גם על ידי פסיכיאטר, אשר יחוו את דעתם בדבר מצבו הרפואי והנפשי של העד..."

בהמשך העביר כלאי אדרי לעוזרת המשפטית מסמך החתום על ידי ר/כ מיכאל טקץ', רופא כללי בבית סוהר אילון, מהיום, שבו נכתב כי "מדובר בבן 58 ידוע על מחלות כרוניות רקע מטופל תרופתי קבוע... כמו כן ידוע על מחלות נפש, נמצא במעקב וטיפול ע"י פסיכיאטר. בדיקתו אחרונה ב 31.5.20... נבדק על ידי היום. נמצא במצב חרדה ולחץ נפשי. בשלב הנוכחי מומלץ להימנע מנסיעות לבית משפט..."

בעקבות המסמך הרפואי הנ"ל ניתנה על ידי החלטה נוספת (על גבי פתקית) שבה צוין כי "1. לאחר מתן החלטתי הקודמת מהיום בבוקר העביר שב"ס לעוזרת המשפטית לפני דקות אחדות מסמך מהיום החתום על ידי רופא בית הסוהר... ובמסמך נכתב שהרופא ממליץ בשלב הנוכחי להימנע מנסיעות העד לבית המשפט באשר העד נמצא בחרדה ולחץ נפשי ולנוכח מחלותיו הרפואיות ועברו הנפשי. 2. על כן, אין מקום להוציא צו הבאה נגד העד להיום, וייקבע היום מועד דיון חלופי".

בדיון שנערך היום במעמד הצדדים, שנועד לקביעת מועד הוכחות חלופי, ביקשו באי כוח הנאשמים לעיין מחדש בהחלטתי הנ"ל ולהורות לשב"ס להביא היום את עד המדינה, בנימוק כי בית המשפט הוטעה ושנועד לבאי כוח הנאשמים כי אתמול היה העד בבית המשפט במשפטו שלו בדיון בפני כב' השופט א' הימן.

במהלך הדיון חזר בו בא כוח המאשימה מהבקשה להוציא צו הבאה נגד העד, לנוכח תוכן המסמך הרפואי של ר/כ טקץ' מהיום.

הבקשה של באי כוח הנאשמים נדחתה ונקבע מועד הוכחות חלופי.

3. עם זאת, באי כוחם של חלק מהנאשמים העלו בקשות אחדות, שאליהן אתייחס להלן.

4. ב"כ נאשם 3, עו"ד שרון נהרי, טען כי "הסיבה שעד המדינה לא הגיע היום לכאן, היא מחמת שיבוש הליכי חקירה בהתאם לסעיף 244 לחוק העונשין ואני מבקש לחקור אותו בעניין. נודע לנו שהוא מכשיל הליך שיפוטי וגורם לעיוות דין... ואנחנו חושבים שבית המשפט הוא זה שצריך לבדוק ולברר עם התובע או הפרוטוקול החסוי לעיני בית המשפט ולהבין האם מתעתעים בבית המשפט. זה לעניין המשקל של העדות שלו שהוא לא מגיע. כשבית המשפט יבדוק גם את



הפרוטוקול ודברי התובע האם מדובר בקשיים שהיו אתמול...".

5. ב"כ נאשם 6, עו"ד שייקיס, ביקשה שיוצא צו הבאה נגד עד המדינה לשיבה הבאה.

6. ב"כ נאשם 4, עו"ד דרי, ביקשה שבית המשפט יורה על "העברת חומרי המעקב והטיפול על ידי הפסיכיאטר לידי צוות ההגנה, וזאת בעקבות המסמך של רופא בית סוהר אילון מהיום בבוקר", בשים לב לכך שלפי הנתען "היתה הכחשה מוחלטת שעד המדינה נוטל תרופות פסיכיאטריות".

7. ב"כ נאשם 7, עו"ד טל ליטן, ביקש לקבל פרטים בדבר הדיון שנערך אתמול בדלתיים סגורות בפני כב' השופט הימן במשפטו של עד המדינה, והציע להשחיר חלקים מהפרוטוקול בדלתיים סגורות ולהעביר את הפרוטוקול המושחר לצדדים.

8. ב"כ המאשימה, עו"ד גיא רוסו, השיב לבאי כוח הנאשמים ולשאלות בית המשפט, וציין בין היתר כי אמנם אתמול התקיים דיון במשפטו של העד בפני כב' השופט הימן, אולם הדיון נערך בדלתיים סגורות ואין סמכות למותב זה אלא רק לכב' השופט הימן להתיר מסירת הפרוטוקול למי מהצדדים במשפט דנן. כמו כן, עו"ד רוסו הוסיף כי בדיון שנערך אתמול הובעה תרעומת של עד המדינה על התנאים הפיזיים, הכספיים והאחרים של עד המדינה, וכי אין לכך קשר לדברים המפלילים את הנאשמים או מי מהם.

9. אשר לבקשת עו"ד נהרי כי אורה לחקור את עד המדינה בגין שיבוש הליכי חקירה, אני דוחה את הבקשה. כאמור, הבקשה נסמכת על כך שכביכול "נודע לנו שהוא מכשיל הליך שיפוטי...". הדבר אינו בסמכות מותב זה ואין אני מוצא לנכון להתערב בעניין זה, בוודאי לא על סמך מידע שנטען על ידי מי מהסניגורים, שלא אושר על ידי המאשימה. המאשימה תשקול את הבקשה ותפעל בהתאם לדיון ולידוע לה, על פי שיקול דעתה.

10. אשר לבקשת הסניגורים לדעת מה עומד בבסיס סירובו של עד המדינה להגיע היום לבית המשפט, גם "לעניין המשקל של העדות שלו שהוא לא מגיע" כלשון עו"ד נהרי - באי כוח הנאשמים יוכלו לשאול את עד המדינה בעניין זה, בישיבה הבאה או באחת הישיבות הבאות. כמו כן, טענות בעניין המשקל של העדויות - מקומן בסיכומים, לאחר תום הבאת הראיות.

11. אשר לבקשה של הסניגורים, או של חלקם, לקבל את הפרוטוקול של הדיון שנערך אתמול בדלתיים סגורות בפני כב' השופט הימן במשפטו של עד המדינה, או חלקים מושחרים ממנו - הדבר אינו בסמכות מותב זה, כי אם בסמכות כב' השופט הימן, ובאי כוח הנאשמים רשאים, אם חפצים בכך, לפנות בעניין זה אל כב' השופט הימן.

12. אין מקום להוציא היום צו הבאה נגד עד המדינה לשיבה הבאה, כבקשת עו"ד שייקיס, וזאת לנוכח ההמלצה האמורה של רופא בית הסוהר כי העד לא יתייצב היום בבית המשפט בשל מצבו הרפואי והנפשי, שאותה קיבל בית המשפט, וכל עוד אין בסיס לכך שעד המדינה לא יגיע לשיבה הבאה.

13. אשר לבקשת ההגנה ובמיוחד בקשת עו"ד דרי להורות על "העברת חומרי המעקב והטיפול על ידי הפסיכיאטר לידי צוות ההגנה וזאת בעקבות המסמך של רופא בית הסוהר אילון מהיום בבוקר" - מדובר למעשה בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ.

על באת כוח נאשם 4, עו"ד דרי, ועל באי כוח הנאשמים האחרים המעוניינים בכך, להגיש עד מחרתיים, 3.6.20, בקשה מסודרת ומנומקת בעניין זה, לפי סעיף 108 לחסד"פ, שבה המשיבים יהיו המאשימה ועד



המדינה.

באי כוח המאשימה ובא כוחו של עד המדינה מתבקשים להגיב על הבקשה עד ליום 8.6.20.

עם זאת, מובהר בזה כי אין בכך, ובכל האמור בהחלטתי זו לעיל, כדי לעכב את דיון המשך ההוכחות במשפט העיקרי, הקבוע ליום 11.6.20.

14. עותקים מהחלטה זו יועברו לבאי כוח הצדדים וכן לבא כוחו של עד המדינה.

ניתנה היום, ט' סיוון תש"פ, 01 יוני 2020, בהעדר הצדדים.