

ת"פ 15164/01 - מדינת ישראל נגד דוד אלון דדון, רמי יוגב, יניב חzon, אסי בן ابو, אבי פרץ, שחר לוי, אשר מסילטי, יעקב פלייסיאן, לidan שתוי

בית המשפט המחויזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-07-07 מדינת ישראל נ' כנפו (עוצר) ואח'
ת"פ 57347-01-07-07 מדינת ישראל נ' פרץ (עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

מדינת ישראל

עו"י עזה"ד גיא רוסו, עמית שלום וירדן זאבי, פמת"א (פלילי)

המואשימה

נגד

הנאשמים

נאשם 2-4 , 6-9 ב-ת"פ

15164-01-19

נאשם 5-6 ב-ת"פ

57347-07-20

2. דוד אלון דדון (עוצר)

עו"י בא-כוחו עזה"ד שי שורר ואיתי כהן

3. רמי יוגב (עוצר)

עו"י בא-כוחו עזה"ד שרון נהרי ועו"ד סיגל יער

4. יניב חזן (עוצר)

עו"י בא-ת-כוחו עזה"ד שני דרי וליזה בן עין

6. אסי בן ابو (עוצר בפיקוח אלקטורי)

עו"י בא-ת-כוחו עזה"ד סאני שייקיס

7. אבי פרץ (עוצר)

עו"י בא-כוחו עזה"ד משה סוחומי ועו"ד טל ליטן

8. שחר לוי (עוצר)

עו"י בא-כוחו עזה"ד גלאון קפלנסקי

9. אשר מסילטי (עוצר)

עו"י בא-כוחו עזה"ד שחר חרמוני

10. יעקב פלייסיאן (עוצר) - נאשם 5 ב-ת"פ 57347-07-20

עו"י בא-כוחו עזה"ד נירה שבב

11. לidan שתוי (עוצר) - נאשם 6 ב-ת"פ 57347-07-20

עו"י בא-כוחו עזה"ד נס בן נתן

החלטה

כללי

1. **ביום 10.8.2015** ניתנה החלטתי המנוןמקת, אם כי **החלוקת**, (להלן גם: "ההחלטה החלוקת") בבקשת המואשימה "لaicוד משפטים, לתקן כתוב האישום ולהפרדת משפט (נאשם 5 בלבד)", שהוגשה ביום 28.7.20 (להלן: "**בקשת המואשימה**" או "**הבקשה**") - בקשה אשר התייחסה למעשה **שלוש בקשות** משנה: א. בקשה להורות עלaicוד הדיון (להלן: "**הבקשה לaicוד משפטיים**" או בקיזור "**הבקשה לaicוד**") בכתוב האישום בת"פ 15164-01-19 (להלן: "**התיק הראשון**") יחד עם כתוב האישום בת"פ 57347-07-20 (להלן: "**התיק החדש**"); ב. בקשה להורות על תיקון כתוב האישום בתיק הראשון, "לאור העובדות החדשות שהתגלו ולאורaicוד הדיון עם כתוב האישום החדש" (להלן: "**הבקשה לתיקון כתוב האישום**"); ג. בקשה להורות על הפרדת משפטו של נאשם 5 מזה של יתר הנאים בתיק הראשון, לאחר

שנאשם 5 הגיע להסדר טיעון עם המאשימה (להלן: "הבקשה להפרדת משפטו של נאשם 5").

בchalulta chalukit kiblati at bkhshet maaishma l'hafredat mishpatu shel naashem 5 (batik haRoshon) maza shel yter haanashimim, arz chinanti, bin hitor, ci trum ha'geuha het lehcariv bkhshet alayidush mishpatim vobkhshet latikun ctab ha'ishom, kel uod la umida maaishma leu'in sningorim lefchot et libat chomer hakirah ha'chadash.

can ha'makom lahoseif ci **קיים צו איסור פרסום על שמו של נאשם 5 בתיק הראשון (ת"פ 19-01-19 15164)**
על כל פרט מזהה אחר לגביו.

3. Bmugrat ha'chalulta chalukit hossfti, bin ha'shar, ci ul maaishma l'daag la'ubrat chomer hakirah ha'chadash, ao lefchot libuto, leu'in sningorim behakdam ckel ha'afshar, vobel makra la yachor miyom 31.8.20; vnetati sningorim ha'afshrot - am ymazono lenkon - lehalim b'ctab at tegivotihem ha'uniyyot l'bkhshet tor shvou'im mahim shvo tod'uv maaishma ci libat chomer hakirah ha'chadash houmeda leu'in sningorim, arz la yachor miyom 15.9.20. Zat, tor shahovher ci ha'chalulta hossftit bkhshet maaishma, vba' ha'ebraha bkhshet alayidush vobkhshet latikun ctab ha'ishom, tuv'er libai coh ha'ziddim ud so'f hodesh sptember ha'nockhi.

bahalulta chalukit hottem gm, b'suka 34, ci **אין לקבל את טענות רוב הסינגורים בתיק הראשון כי טרם הוסדר הייצוג ביחס לתיק החדש וכי מסך הם אינם יכולים למסור תגובה עניינית לבקשת המאשימה.** Zat, miconon scel haanashimim batik haRoshon hm myozgim (batik haRoshon). **על כן, עליהם להגביל על בקשות המאשימה לאיחוד משפטים ולתיקן כתוב האישום,** b'mugrat bkhshet maaishma shahogsha batik haRoshon, am ci camor - la'achar shatahia lem ha'afshrot leu'in, ui'an ra'oni, bchomer hakirah ha'chadash, ao lefchot libuto, lem ha'ebraha laofen kall, kifi shgm yizion halan.

עוד הובהר והודגש בהchalulta chalukit (b'suka 45) ci **אי-מתן תגובה עניינית או העדר השלמת תגובה על ידי מי מהסינגורים עד ליום 15.9.20 - ייחשבו כהתנגדות לבקשת המאשימה ללא נימוקים נוספים על אלו שהוצגו בכתוב ובמהלך הדיון שהתקיים בבקשתה.**

4. **בפועל**, la'achar matan ha'chalulta chalukit, b'iyom 21.8.20 m'sraha maaishma libet ha'mishpat houda shnurca b'iyom 20.8.20, vofia "libat chomer hakirah bat"p 57347-07-20 MDinat Yisrael 'n' Pruz vach, houverha leu'in sningorim ...", tor shzonim gm ci noter lehavir sningorim cmot mezomzmat chomeri hakirah.

cmo ken, b'iyom 31.8.20 m'sraha maaishma, bkhshet bi't ha'mishpat, houda edenit, shva' zion ci la'achar houda amora miyom 20.8.20, b'dbar ha'ubrat libat chomer hakirah ha'chadash leu'in sningorim, houveru lem chomeri hakirah nosafim vkn ctab ci "chomeri hakirah b'oddim bel'bad yuveru bimim ha'kro'im, lehshlmat ha'ubrat kll chomeri hakirah ha'nmazaim b'idi maaishma".

בעקבות כך, shvuti vchinanti, bahalulta miyom 2.9.20, ci b'hata'am la'chalulta ("chalukit") miyom 10.8.20, ul sningorim lehalim at tegivotihem bkhshet maaishma alayidush mishpatim vltikun ctab ha'ishom ud liyom 15.9.20; l'mula min ha'zor, chzarti ul kr gom b'hataluti miyom 8.9.20, b'ukevot houdat u'z d'sn bn dz'dar ha'sderat ha'yitzog shel haanashm l'din shatoi batik ha'chadash, vkn b'hataluti miyom 14.9.20, shva' dhiti at bkhshet u'z shron ha'eri, lem haanashm rami yigab (naashem 3 batik haRoshon), lmatan arcaha lehshlmat htiyon b'ctab b'nguv lebkhshot alayidush mishpatim

ולתיקון כתוב האישום עד להסדרת הייצוג בתיק החדש.

5. עתה הגעה, אפוא, העת להשלים את החלטתי החלקית בבקשת המאשימה ולהכריע בבקשת לאיחוד משפטים ובבקשת לתיקון כתוב האישום.

לשם שלמות התמונה אחזור להלן על הרקע ועל חלקים רלוונטיים מהאמור בהחלטה החלקית (מיום 10.8.20).

רקע

6. כזכור, כתוב האישום בתיק הראשון הוגש ביום **7.1.19**, וזאת נגד תשעה נאים. עניינו של נאם 1 בתיק הראשון (חנניה כנפו) הסתיים, לאחר שהגיע להסדר טיעון עם המאשימה וניתן פסק-דין נפרד בעניינו. לעומת זאת, משפטם של יתר הנאים בתיק הראשון (נאים 2-9), אשר כפרו במינוי להם בכתב האישום, מצוי בשלב **תחילת שמיית הראיות**, וביתר פירוט - בשלב **תחילת חקירתו הנגדית של עד התביעה הראשוני, עד המדינה א.א., על ידי ב"כ נאם 2** (שהוא, כאמור, הנאם הראשון מבין שמונת הנאים שאינם מודים במינוי להם בכתב האישום).

בפועל, ישיבת ההוכחות האחרונה בתיק הראשון התקיימה ביום 17.6.20.

ביום 23.6.20 ביקשו באי כוח המאשימה לבטל את ישיבת ההוכחות שהיא קבעה ליום 24.6.20, ובבקשת ציינו כי "היום לפנות בוקר ביצעה היחידה החוקרת גל מעצרים, בין היתר, של חלק מהמשבטים המפורטים בכתב האישום ...".

ביום 5.7.20 הודיעו באי כוח המאשימה בכתב על "ביצוע השלמת חקירה לאחר הגשת כתב האישום" (להלן: "השלמת חקירה" או "החקירה החדשה").

בעקבות כך לא התקיימו ישיבות הוכחות אחדות, שהיו קבועות (בתיק הראשון) במהלך חודש יולי 2020.

בפועל, השלמת החקירה והחקירה החדשה נמשכו מספר שבועות, ובסיומן הוגש כתב אישום בתיק החדש.

כתב האישום בתיק החדש הוגש ביום **26.7.20**, וזאת נגד שבעה נאים, שהם חמישת הנאים מס' 2, 3, 4, 7, ו-9 בכתב האישום בתיק הראשון וכן שני נאים בין הנאים בתיק הראשון, דהיינו - **נאומים 5 ו-6 בתיק החדש, יעקב פליסיאן ולידן שני** (להלן: "שני הנאים הננספים").

7. **לנאומים בתיק הראשון ובתיק החדש** (להלן: "שני התייקים") מיוחסות בעיקר שורה של עבירות **יבוא סמים מסוג קוקאין במטוסי חברת אל-על במועדים שונים במהלך שנת 2018**, אשר למעשה מהווים פרשה אחת, כפי שגמ יזכיר להלן.

8. לאחר הגשת בקשה המאשימה ביקש בית המשפט את תגובותיהם בכתב של באי-כח כל הנאים, בשני התייקים, תוך שבוע ימים מיום הבקשתה, דהיינו עד ליום 3.8.20, ונקבע דין בבקשת מעמד הצדדים ליום 4.8.20.

9. **בקשת המאשימה** צוין, בין היתר, כי "כתב האישום החדש מתיחס **לאותה פרשה** אשר נדונה בכתב האישום בתייך זה" וכי "לא יגרם עיוות דין למשיבים" [ההדגשה היא במקור].

עוד צוין בבקשתה, בין היתר, כי "המבקשת אינה מתעלמת מכך שתיק זה נמצא בשלב שמייעת הראיות וכי לאיחוד המבוקש תהיה השפעה על מועד חידוש שמייעתן. עם זאת, סבורה המבקשת כי דזוקא באיחוד המבוקש יהיה בכך להביא לעילות ואף לחסכו בזמן שיפוטם" שמננו יהנו גם המשיבים... א' קבלת הבקשה תגרום לכך שחלק לא מבוטל מהמשיבים (2,3,4,7,9) יעדמו בפני שני הילכים שונים בבית המשפט המחויז ובפני שני מותבים שונים... בפרש התביעה העיד עד כה עד המדינה א.א. בלבד. חוקיתו הראשית הסתימה ובישיבות האחרונות נחקר חקירה נגדית על ידי ב"כ נאשם 2, אשר עד כה לא העמיק בחקירותו של העד... בשלב זה טרם נחשף קו ההגנה של המשיבים ביחס לראיות נגדם (אמנם מדובר בעד מרכז אולם עד אחד מני רבים) ולכן בוודאי שלא יגרם עיוות דין למשיבים".

באי כוח המאשימה הוסיף גם כי "מעבר לבחינת הבקשה על פי הדרישות אותן מעמיד החוק, הרי שישנם שיקולים נוספים אשר יש בהם בccoli להטות את הcpf לטובות קבלת הבקשה: א. **מניעת החלטות סותרות על ידי שני מותבים שונים... ב. עילות הדין... ג. נילוי האמת...**" [ההדגשות הן במקור].

באי כוח המאשימה ציינו כי "... גם אם לא יعتר בית המשפט הנכבד לבקשת לאיחוד הרי שהמבקשת תעתר לאפשר לה לתקן את כתב האישום הנוכחי לאור העובדות החדשות שהתגלו, כך שתוצאת דחית בקשה האיחוד תיצור סיטואציה במסגרת عشرות עדים ייעדו פעמים במסגרת פרשה זו, בפני שני מותבים שונים".

لتמיכה בבקשתה הפנו באי כוח המאשימה אל החלטתו של סגן הנשיא (כתארו א') כב' השופט ג' קרא ב-ת"פ (מח' ת"א) 61448-11-15 מדינת ישראל נ' פרנקו (15.12.2016) (להלן: "ענין פרנקו") וכן אל ההחלטה של כב' הנשיא ר' יפה-כץ ב-תפ"ח (ב"ש) 4370-03-15 מדינת ישראל נ' אלון (1.3.2017) (להלן: "ענין אלון").

10. **בתגובהו בכתב של ב"כ נאשם 2** (בתיק הראשון), עו"ד שי שורר, מיום 29.7.20, צוין כי "1. לשם מתן תגובה, הח"מ הגיע בקשה לצילום חומריה החקירה ועדין ממתין לקבלם. 2. לאחר קבלת חומריה החקירה, עיון בהם והסדרת ייצוג, ובכפוף לכך שהח"מ קיבל את הייצוג, ייתן תגובה. 3. לאור האמור לעיל מתבקש דחיה למתן תגובה".

11. **בתגובהו בכתב של אחד משני סניגוריו של נאשם 3** (בתיק הראשון), עו"ד שרון נהרי, מיום 3.8.20, צוין כי "... טרם הסדר הייצוג בתיק הנוסף... גם לגופו של ענין - אילו היה מוסדר הייצוג, הח"מ לא מכיר את חומר הריאות בתיק החדש ומשכך, איןנו יכול להסביר עניינית לבקשתה. 4. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הדיון בבקשתה להסדרת נושא הייצוג ולאחר הכרת חומר הריאות להסביר לבקשתה".

12. **בתגובהה בכתב של ב"כ נאשם 4** (בתיק הראשון), עו"ד שני דין דרי, מיום 3.8.20, צוין כי הנאשם מריע את "התנגדותו לבקשת לאיחוד משפטים, לתיקון כתב אישום ולהפרדת משפט לנאשם 5, זאת מן הנימוקים אשר יפורטו במהלך הדיון...".

13. **בתגובה ב"כ נאשם 5** (בתיק הראשון), עו"ד גיל פרידמן, מיום 3.8.20, נכתב כי "נאשם 5 מסכים לבקשת לאייחוד המשפטים ולהפרדת המשפט בעניינו, כפי שפורט בבקשת שהוגשה מטעם המאשימה...".
14. **בתגובה ב"כ נאשם 6** (בתיק הראשון), עו"ד סאני שייקיס, מיום 3.8.20, נכתב כי "... הנאשם עוצר בפיקוח אלקטרוני מזה כשנה, קודם לאמור היה עוצר שבעה חודשים מאחריו סורג ובריח. אין כל ספק, כי אייחוד תיק זה עם התקיק שbucketsת יגרום לעיכוב משמעותי בהתקדמות ההליך ומדובר הלאה למעשה בנסיבות מוחלט לחודשים ארוכים של ההליך בתיק bucketsת. כל זאת כאמור שלא בעטו של הנאשם, שאינו נאשם בתיק הנוסף. לאור כל האמור הנאשם מתנגד לאייחוד המשפטים...".
15. **ב"כ נאשם 7** (בתיק הראשון), עו"ד משה סוחמי, כתב בתגובהו מיום 3.8.20, כי "1. לאחר והח"מ טרם הסדר יציגו של המשיב בתיק החדש... אין באפשרותו למסור עד מהה בעניין בבקשת המבוקשת לאייחוד משפטים. 2. למשל הוסדר היציגו, הח"מ טרם קיבל לידי את חומר הראות בתיק החדש ומשכך אין באפשרותו להסביר עניינית לבקשת".
16. **בתגובה ב"כ נאשם 8** (בתיק הראשון), עו"ד גלאון קפלנסקי, מיום 2.8.20, ציין, בין היתר, כי "1. הנאשם 8 אינו נאשם בתיק האחר, אלא להפתעתו ולהפתעתו הח"מ, מופיע עד תביעה... 3. נאשם 8 מתנגד לאייחוד המשפט, באשר הוא עצור תקופה של 19 חודשים לערך ואיחוד המשפטים עלול לעכב את המשך משפטו בתיק הנוכחי בזמן ממושך... 5. ... הנאשם 8 מופיע עד תביעה מספר 3 בתיק האחר והוא פנה לנציגי התביעה על מנת לקבל את החומר בתיק האחר...".
17. **בתגובה ב"כ נאשם 9** (בתיק הראשון), עו"ד שחר צרוני, מיום 3.8.20, ציין, בין היתר, כי "... 4. בשל העובדה כי המדויר בהחלטה הרת גורל מבחינת ניהול משפטי של הנאשם 9, אין לח"מ, טרם הסדרת היציג, מנדט להגיב לבקשת. מעבר לכך, אין ברצונו של הח"מ לכבל ידיו של סניגור אחר אם היציג בתיק החדש לא יסדר עם הח"מ. 5. נזכיר, לסוגרים בתיק הנוכחי נדרש זמן לא מבוטל לצורך לימוד החומר והסדרת היציג. שמייעת הראות החלה, כאמור, מעלה משנה לאחר הגשת כתב האישום. נבהיר לתביעה, טרם תגובה, כי אם תתקבל בבקשתה, המשך שמייעת הראות בתיק הנוכחי תהיה לזמן רב...".
18. **בתגובה עו"ד נירה שבב, ב"כ נאשם 5 בתיק החדש, יעקב פליישן** (שהוא אחד משני הנאים הנוספים בתיק החדש), מיום 3.8.20, ציין כי "... תחילת יטען כי הנאשם דן אינו נאשם בתיק שנפתח בשנת 2019. יתרה מזה, חומר החקירה (בשני התקקים) טרם צולם וטרם נמסר להגנה, מכאן שבשלב זה, לא ניתן ליתן תשובה עניינית לבקשת המדינה לאחד משפטים והנאשם מבקש לטען בעניין בקשה זו, לאחר שחומר החקירה יומצא לו והוא יעינ בו. מכאן שבשלב זה אנו נתנגד לבקשת עד אשר נעין בחומר החקירה".
19. **בתגובהו של עו"ד נס בן נתן, בעניין נאשם 6 בתיק החדש, לiden שני** (שאף הוא אחד משני הנאים הנוספים בתיק החדש), מיום 3.8.20, נכתב כי "היציג בעניינו של הנאשם 6 טרם הוסדר, וחומר החקירה לא נמצא בעינויו של הח"מ ועל כן לא ניתן ליתן תשובה עניינית לבקשתה".
20. **במהלך הדיון בבקשתה, שהתקיים במעמד הצדדים ביום 4.8.20, ציין ב"כ המאשימה**, עו"ד גיא רוסו, בין היתר, כי אינו רואה קשר בין לימוד חומר החקירה החדש או בין הכרתו ובין מתן תגובה הסוגרים לבקשת המאשימה; והטעים כי שני התנאים היחידים לאיחוד משפטים הם אלו המנוים בסעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "ח"ס"פ"), דהיינו כי מותר היה לצרף בתאתם להוראות

סעיפים 86 או 87 לחסד"פ וכי הצורך לא יגרום לעיוות דין. לגבי חומר החקירה של החקירה החדשה ושל השלים החקירה (עליל ולהלן): **"חומר החקירה החדש"**, הבהיר ב"כ המשימה כי המסתמכים שבידי המשימה הועברו אל חברות הצלום לצורך העתקה והעמדה לעיון הסניגורים, ומדובר ב-12 קלסרים, וזאת בנוסף להודעות שטרם תומלו, שהועברו לתמלול, אשר יש להניחס כי הם מהווים עד 4-5 קלסרים. ב"כ המשימה הוסיף כי "אני מאמין שתוך ימים ספורים בלבד החומר שהורד [לצלום] יועבר לסניגורים". ב"כ המשימה הטיעים כי "עוות הדין שבית המשפט צריך לבדוק על פי החוק והפסיקת הוא של הנאשם ולא של הסניגור" וכן כי אם לא יאוחדו שני התייקים "רוב הנאים כאן ינהלו שני הליכים מקבילים אצל שני מותבים שונים" ו"החומר הזה לא יתאהה ולא יעלם". ב"כ המשימה הוסיף כי הוא מודע לכך שאם תתקבל בקשה המשימה לאיחוד משפטים "אני כן יכול להבין שסיד הזמן עם אחד... להמשך שמיעת הראות בתיק יצטרך להציג מהסמן הימני במרקאות, והוא פליסיאן ושתי, כי הם צריכים ללמידה אחריה עוד חומר שהוא יותר גדול מהחומר לחבר" צריכים ללמידה ואמרו כאן 3-4 חודשים. אני אבקש שבית משפט יגביל". ב"כ המשימה הבהיר כי אם יאוחדו המשפטים מבוקש, ימחק נאשם 8 מרשות עד הتبיעה בכתב האישום המתוקן שיוגש בתיק המאוחד, וכן הבהיר כי ככל מקרה תבקש המשימה להשלים את חקירתו הראשית של עד המדינה א.א., לנוכח חומר החקירה החדש, ולהוסיף עשרות עדים לרשות עד הتبיעה שבתיק הראשון.

21. במהלך הדיון (שכאמר התיקים במעמד הצדדים ביום 4.8.20) חזרו **באי כוח הנאים** (בשני התייקים) על העמדה שהבינו בתגובהיהם בכתב, מצוין לעיל, תוך שרוב באי כוח הנאים הוסיף נימוקים התומכים בעמדתם. ב"כ הנאים הצביעו, בין היתר, על הבעייתיות הרבה אשר מעוררת בקשה המשימה, תוך שטענו, בין היתר, כי ידרש להם פרק זמן ניכר של חודשים אחדים, תחילת להסדרת הייצוג של מי שטרם הוסדר הייצוג בעניינו בתיק החדש ולאחר מכן בעיקר ללימוד חומר החקירה החדש בכל הנוגע לעורכי הדיון המיצגים את הנאים בתיק הראשון, ככל שיוסדר הייצוג עם גם בתיק החדש, ובמיוחד ובכל הנוגע לעורכי החקירה אף בתיק הראשון; זאת, בשים לב להיקף הרוב של חומר החקירה בתיק הראשון וכן להיקף המשמעותי של חומר החקירה החדש, שאף הוא אינו מועט, בהתאם להערכת ב"כ המשימה כמו צוין לעיל. עוד הצביעו באי כוחם של רוב הנאים על המצב הבעיתי והחריג, על פי המתבקש על ידי המשימה, שלאפי המשימה מבקשת להשלים את חקירתו הראשית של עד המדינה א.א., בעקבות חומר החקירה החדש, לאחר שכבר הchallenge הנגדית של א.א. על ידי ב"כ נאשם 2 בתיק הראשון.

22. בתום הדיון ביום 4.8.20 נערך בית המשפט לבקשת ב"כ נאשם 4, עו"ד דרי, להשלים את טיעוניה בכתב עד ליום 9.8.20 - אם תמצא זאת לנכון - והתיר גם לבאי כוחם של נאים אחרים לעשות כן עד אותו מועד, וכן התיר למשימה ולסניגורים להשלים את טיעוניהם בכתב על ידי הפניה לספרות ולפסיקת, עד למועד האמור - אם וככל שימצא זאת לנכון.

23. **ב完成后 טיעון מטעם המשימה ביום 6.8.20** הפנו באי כוח המשימה אל האמור בספרו של המלומד קדמי **על סדר הדיון בפליליים חלק שני, 945-947(2009)** ואל שורה של החלטות שניתנו בפסקה, שמהן למדת המשימה כי **"השיקולים אותם יש לשקל בבקשת האיחוד ברורים כבדולח ואין בינם ובין הכרת חומר החקירה דבר"**. בין היתר, הפנו באי כוח המשימה, לתמיכת בעמדתם האמורה, אל ת"פ (ת"א) 18772-01-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ, יפרוח ואח' (16.2.2017) (להלן: "ענין ליבוביץ"), אל תפ"ח (ת"א) 34337-05-11 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין (12.9.2011) (להלן: "ענין פינקלשטיין") וכן

אל ת"פ (ת"א) 40245/02 מדינת ישראל נ' רוקנשטיין (להלן: "ענין רוקנשטיין") שבו בית המשפט קיבל את בקשה האיחוד למרות שמיית חמשה עד תביעה בתיק אלו אוחזת התיק החדש...".

בашלמת התגובה של ב"כ נאשム 2 (בתיק הראsoon), עו"ד איתן כהן (משרד עו"ד שי שורר), מיום 20.9.8.20, נכתב כי "1. חוזרים על עמדתנו לפיה כל עוד לא יתקבלו כל חומרי החקירה החדשניים שנאספו, לא ניתן יהיה לחתם מענה מושכל ומפורט ואחראי בהתאם לחבות המקצועית הchallenge על סניגור. 2. ... טרם קיבלנו הודעה לפיה החומר הועתק וmonic".

בашלמת התגובה של ב"כ (אחד מבאי הכוח) של נאשם 3 (בתיק הראשון), עו"ד שרון נהרי, מיום 20.9.8.20, צוין, בין היתר, כי "1. ... בשלב הנוכחי בו מצוי התקיך ... לא ניתן להשיב לבקשת המאשימה ללא הכרת החומר בתיק החדש ויתרתו מכך טרם הוסדר הייצוג לצורך כך ... 2. אשר לבקשת עצמה - למעשה מבקש להתריר למי ששמע עד היום את המשפט והיה חלק ממנו כנאשם, שמעו את גרסת עד המדינה ושוחח עם הנאשמים במקביל לניהול מ"מ עם התביעה על תנאיו, להיות עד מדינה באותו התקיך עצמו. 3. ... עולה שאלה של תקינות ההליך באופן העולול להשဖיע על תוצאתו. וראו לעניין זה דבריו כב' הנשיא א' ברק בע"פ 7929/96 קוזלי נ' מדינת ישראל, פסקה 60: '... פגם דיווני חמור הינו במידה רבה פגם מהותי חמור.' 4. והבעת עמדה בשלב זה שלא הכרת חומר הראות, יוצרת סיכון להתגשות בחובת הח"מ לנאמנות עבור הלקוח בהתאם לכללי האתיקה... 5.... למצער, יש לנתקוט בדרך זהירה ושaina בלתי הפיכה, היא דחיתת מתן ההחלטה למסגרת זמן זו שתאפשר את לימוד החומר וממן תשובה עניינית לבקשתה. 6. הפסקה אלה הפנתה המבקשת יכולה אינה רלוונטייה ולהלן התייחסות אליה ב частности...".

ב

26. בהשלמת הטעון בכתב של עו"ד שרון נהרי, ב"כ נאשם 3

 (בתיק הראשון), מיום 20.9.15, צוין בין היתר כי "... 1. הח"מ כאמור טרם הסדר סופית את הייצוג בתיק. משך טרם למד את חומר הראיות הנוסף. 2. אף על פי כן, מבלי לוותר על כל טענה, ומבליל שהדבר ישתמע כהסכמה כלשוי עם אי אלו מהראיות שהופקו במסגרת התקיק החדש, מותיר הח"מ את ההחלטה לשיקול בית המשפט".

ב. השלמת התגובה של ב'כ נאשם 9 (בתיק הראשון), ע"ד שחר חרמוני, מיום 15.9.2015, התקUSH ב庭 המשפט לדוחות את הבקשה, וזאת במספר טעמים: א. מועד הגשת הבקשה והשלב שבו מצוי המשפט בתיק הראשון, כאשר "תגובה הנאשמים לכתב האישום ניתנה בסמוך לחודש נובמבר של שנת 2019, זאת כМОונן גם נחשף קו ההגנה של כל אחד ואחד מהנאשמים..." ו"חקירתו הנגדית של עד המדינה הראשון בעיצומה". נטען כי אומנם "אין חולק ... איחוד המשפטים **אפשרי תיאורית**" (אכן המדבר על עובדות וסדרת מעשים הקשורים זה לזהה ואף ניתן לומר כי מדובר בפרשה אחת), אולם "אין תקדים לצירוף תיקים בשלב בו נמצא המשפט הראשון", "שעה שכל ההליכים המקדמים הסתיימו והעד המרכזי כבר סיים את חקירתו הראשית והוא בעיצומה של חקירה נגדית", כאשר "מושכלות יסוד כי אסור לעורך דין לשוחח עם עד מטעמו לאחר תחילת החקירה הנגדית של העד ע"י הצד שכנגד...". על כן, נטען כי "בשלב בו נמצא המשפט הראשון ... יגרם **יעות דין ממשמעותי** כפי הסיפה לסעיף 90 לחוק". **ב. עד המדינה הראשון**, אשר נטען כי הוא "נמצא בעיצומה של החקירה הנגדית", הוא **עד מרכזי** ו"מרכזו של עד המדינה הראשון ... לא מאפשר 'אתחול מחדש' למשפט, אין לך תקדים ולא בכדי". **ג. עד המדינה השני** הוא "מי שהוא, עד לא זמן, נאשם בתיק חדש' למשפט, אין לך תקדים ולא בכדי". **הראון ... היה שותף ...** ל��' הגנטם של חלק מהנאשמים ... נחשף לשיחות אשר חל עליהן חיסין עפ"י הדין... ל乾坤 אף חלק נכבד הן בהליך המו"מ ... שיחות חמורות של עורכי דין עם יתר הנאשמים ... אף ל乾坤 חלק ממשמעותי ביותר בהליך הגישור, אשר נערכו עם יתר הנאשמים...". **ד. סרבול ההליך וסופיות הדיון**,

כasher "... ברווח איפוא, באם יערר בית המשפט לבקשתה המאשימה לאיחוד המשפטים, המדבר ב'חזרה לנוקודת התחלה'... במצב דברים זה, סיום ההליך אינו נראה באופק ואף לא תחילתו (מחדרש) ... המדבר בתיק חדש הנושא חומר חקירה רב (עשרות קלסרים וכן שירותים תקיליטורים), אשר טרם הגיע במלואו לעיון ההגנה... יתר על כן, הייצוג עם הנאשם 9 טרם הוסדר... המדבר במצב משפטו של הנאשם שיתמוך בבקשתה בשלב פסיקה "... לא טרחה המאשימה להציג... ولو פסק דין אחד של בית המשפט העליון שיתמוך בבקשתה בשלב זה של המשפט... אתייחס ... להחלטה אחת ויחידה אליה הפנתה המאשימה של בית המשפט המוחזוי ... ת"פ 15-11-61448... בעניינו של פרנקו אין המדבר בבקשתה של המדינה לאיחוד אישומים אלא **בקשת נאשם להפרדת אישומים** אין עניינו של פרנקו דומה כהוא זה לעניינו אנו... ". **"סוף דבר:** ... המדבר בעיות דין אשר יפגע קשות בניהול ההליך וכפועל יצא בהגנתו של הנאשם... יעלות הדיון אינה חזות הכל ..." (ההדגשות הן במקור).

28. **בהשלמת התגובה של ב"כ נאשם 7** (בתיק הראשון), עו"ד משה סוחמי, מיום 20.9.2017, צוין בין היתר כי הייצוג בתיק החדש לא הוסדר ואף נתקבש מינוי של סניגור מטעם הסנגוריה הציבורית. הוטעם כי הנאשם אין אפשרות לממן הגנתו ע"י הח"מ ועל כן נעשתה פניה לבית משפט נכבד זה למנות לו עו"ד אשר עיין/ילמד/יבחן את חומר הראיות ויתן תגובה עניינית גם במסגרת התקיך החדש וגם במסגרת התקיך הישן... הגם שהח"מ לא עיין בחומר הראיות הנוסף, אין לו אלא להצטרף לנימוקיו המדיוקים של ב"כ נאשם 9... הח"מ מפנהה בעיקר לאמר בסעיף ג(3) לתגובה ב"כ נאשם 9... לשיטת הח"מ, מדובר בבקשתה שיש בה לרמוס בצוואה גסה כל אפשרות מצד המשיב לניהול הגנה ראויה, במיוחד בעובדה שמדובר בערר החל לניהול משא ומתן תוך כדי ניהול התקיך, כאשר נראה כי עורכי הדיון אשר יציגו אותו ידעו גם על קיומם של מגעים, חרף זאת לא הוזהרו אף לא אחד מבאי כוח הנאשמים האחרים שלא לחשוף בפניהם קו ההגנה בתיק... מדובר בתקדים מסוים ביותר העומד בנגדו לכל הלכה משפטית ובוודאי בנגדו לכל עיקרונו של צדק אם בכלל קיימם".

29. **בקשה לארכה של נאים 5 ו-6** (בתיק החדש), שהוגשה על ידי ב"כ נאשם 5, עו"ד נירה שבב, מיום 21.9.2020, צוין בין היתר כי אף שהסניגורים קיבלו את לבת חומר הראיות כפי שציינה המאשימה בהודעתה מסוף חודש אוגוסט האחרון, "מדובר בחומר חקירה בהיקף רחב מאוד (כ-25 קלסרים) ובארכה שניתנה, אין בה די על מנת לעיין במלוא חומר הראיות/בליבטו, לצורך מתן תגובה עניינית לבקשת המדינה לאיחוד משפטיים... ב"כ נאשם 6, עו"ד נס בן נתן, נטל את הייצוג אך לאחרונה... מتابקת דחיה אחרונה בהחלט, למשך כחודש ימים, על מנת ליתן תגובה עניינית לבקשת המדינה לאחר עיון בחומר החקירה...". [ההדגשות הן במקור].

30. **בתגובה המאשימה מיום 20.9.2017 להשלמת התגובה מיום 15.9.2017 של עו"ד צחירוני, ב"כ נאשם 9** (בתיק הראשון), צוין השאר כי **"א. מועד הגשת הבקשה:** ... עיון במענה של הנאשם 9 לכתב האישום מלמד כי **לא חשך כל קו הגנה בתגובהו לכתב האישום**, אלא כפר ברובו המוחלט של המioso לו מחוסר ידיעה... מועד הגשת הבקשה לא 'תוכנן' על ידי המאשימה, אלא בית המשפט התבקש לאחד את המשפטים **מיד** עם הגשת כתב האישום בתיק החדש. **ב. א.א. עד מרכז:** למרות שהמאשימה אינה חולקת על היותו של עד המדינה א.א. עד ממשותי ומרכזי, הרי שטעنته של הנאשם 9 בוגעת עד זה הנה אבסורדית, וזאת לאור העובדה שבמספר הזדמנויות ביקש לפטור את עצמו... מהתייצבות לדינום בהם מעיד א.א. - שכן העד אינו רלוונטי אליו. **ג. ב.ב עד המדינה השני:** ... ככל שהתקיימו שיחות בין ב"כ נאשם 9 עמו בנסיבות של נאים אחרים, לא חל על הדברים חיסכון מעולם ... לא ברור למאשימה מהו אותו קושי ... בכל הנוגע

לעובדה כי ב.ב. לפקח חלק בהליך הגישור, שכן מדובר בהליך חסוי, אשר אין להביא תוכנו בפני מותב נכבד זה...
ד. סרבול ההליך וסופיות הדיון: כתוב האישום החדש - הזהה בעיקרו לכתב האישום אשר הוגש בפני מותב זה, הינו עובדה מוגמרת... **מדובר בשני חלקיים - של אותו שלם.** איז קבלת הבקשה תגרום לכך שחלק לא מבוטל מהנאשמים יעדמו בפני שני הילכים שונים בבית המשפט המחויז ובפני שני מותבים שונים. **דוווקא באיחוד המבוקש יהיה בכך לחייב לעילות ואף לחיסכון בזמן שיפוטי שמננו יהנו גם הנאשמים. ה. פסיקה:** ... נראה כי נאשם 9 התעלם מהפסיקה הנרחבת שהוגשה על ידי המאשימה ביחס לבקשתה... למאשימה לא מוכרת כל חובה להגיש כتمICA בבקשתה פסקי דין שנוגעים רק לאותן נסיבות ספציפיות...".
[ההדגשות הן במקור].

31. **בתגובה המאשימה מיום 20.9.20 לבקשת הארץ מיום 21.9.20 שהגישה,** כאמור, עו"ד נירה שבב, גם בשם עו"ד נס בן נתן, צוין כי המאשימה מתנגדת לבקשתה, והו吐עם כי הودעה בדבר חומר החקירה בתיק החדש הועברה לסניגורים ולבית המשפט עוד ביום 20.8.20 וכי כבר ביום 6.9.20, בטרם הודיע ב"כ נאשם 6 בתיק החדש, עו"ד נס בן נתן, על הסדרת היציג, העתקו עבورو חומר החקירה ואף נלקחו על ידו.

חרף התנגדות המאשימה, שבנימוקיה יש ממש, החליטי עוד ביום 22.9.20 לקבל את בקשה הארץ של נאשמים 5-6 בתיק החדש, אך זאת רק באופן חלקי ולפניהם משורת הדין, והענקתי לבאי כוחם ארכה קצרה ואחרונה למתן תגובה עניינית לבקשת המאשימה לאיחוד המשפטים, עד ליום 29.9.20 - נוכח נימוקי הבקשה לארכה ובשים לב כך שבאי כוחם של שני הנאשמים הננספים לא הכירו עד לאחרונה אף את חומר החקירה הרב בתיק הראשון.

32. **בתגובה של עו"ד נירה שבב מיום 20.9.20, שהגישה גם בשם עו"ד נס בן נתן ובשם נאים 5-6 בתיק החדש,** צוין כי הם מתנגדים לאיחוד המשפטים. זאת, מכיוון ש"... מדובר בפרוצדורה יצאת דופן מהווה סטיה משמעותית מסדרי הדין הרגילים..., הפותחת פתח לסקנה מוחשית של פגעה בזכויות נאים ובגינות ההליך ומעלה חשש לגרימת עיוות דין... המאשימה, משיקוליה היא, בחירה להגיש שני כתבי אישום נפרדים במועדים... יקרה אי הבנות בכל הנוגע לניהול ההליך... כר, למשל, מר שחר לוי, ע"ת 3 [כתב] אישום השני הוא נאשם מס' 8 [כתב] אישום הראשוני... בקשה המאשימה מעוררת אף שאלות וקשיים פרוצדוראליים היוצרים חוסר וודאות... נאים 5-6 אינם נאים במסגרת [כתב] האישום הראשוני, וטרם השיבו לכתב האישום שהוגש כנגדם וברוי, שהמשפט בעניינם נמצא בשלבים מקדמים ביותר, בניגוד לשאר הנאים בשני התקנים... חקירת עדים במשותף תאריך מאוד את זמן החקירה, תעמיס עובדות וראיות שלא לצורך, תגדיל את מספר הדיוונים וכן את העליות הכספיות ועל כן, אין כל עילות דיןית בבקשת המאשימה... נאים 5-6 כלל לא שמעו את עדותו של א.א. כפי שהעיד בבית המשפט... אף באשר לטענת המדינה כי מדובר בשוטרים רבים ששם חופף עבدي תביעה... לא מדובר בעדים הגרים בחו"ל... מדובר בעדים שהם שוטרים ואופי עבודתם כולל עדות בinati המשפט. יתרה מזו... عشرות עבדי תביעה אינם חופפים כלל, כך שגם מטעם זה ההליך יימשך זמן רב והימשכות ההליך תגרום לעיוות דין....".

33. באי כוחם של יתר הנאשמים לא מצאו לנכון להשלים את טיעוניהם בכתב, לאחר ההחלטה החקלאית, למרות האפשרות שניתנה להם, בהתאם להחלטה החקלאית (בפסקה 44 שם), וחरף הארץ שניתנה להם לעשות כן אם ימצאו זאת לנכון, עד ליום 15.9.20, כאמור כדי שיוכלו לעיין בחומר החקירה החדש ולהכירו; או שיביקשו ארוכה נוספת להשלמת תשובותם, ללא סיבה מוצדקת, ובנסיבות נדחתה, בשים לב גם אם השם עוד להשלמת התשובות (15.9.20), אשר חלף לפני שבועיים, נקבע עוד בהחלטה החקלאית מיום 10.8.20.

34. הנושא של איחוד מפטים מוסדר בסעיף 90 לחס"פ, אשר קובע כי "בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדיון, למצוות על איחוד הדיון בכתב אישום נפרדים התלוים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרף בהתאם להוראות סעיפים 86 או 87 ובית המשפט סבור שהצרוף לא יגרום לעיוות דין".

35. סעיף 86 לחס"פ, אשר נזכר בסעיף 90 לחס"פ ואשר עניינו צירוף אישומים, קובע כי "מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת; בצירוף אישומים כאמור מותר, על אף כל דין אחר, לצרף לאישום בבית משפט מחוזי גם אישום בעבירה שאינה פשוטה".

36. סעיף 87 לחס"פ, אשר אף הוא נזכר בסעיף 90 לחס"פ ואשר עניינו צירוף נאשימים, קובע כי "מותר להאשים בכתב אישום אחד כמה נאשימים אם כל אחד מהם היהצד לעבירות שבכתב האישום או לאחת מהן, בין כשותף לבין בדרך אחרת, או אם האישום הוא בשל סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת; אולם איןabei צירופו של הצד אחד לעבירה מנעה לשיפתו של הצד אחר".

37. כפי שנקבע בסעיף 90 לחס"פ ובפסיקה, **איחוד מפטים מותנה בשני תנאים מצטברים**. התנאי הראשון הוא שМОותר היה לצרף את האישומים לפי סעיף 86 לחס"פ או לצרף את הנאשימים לפי סעיף 87 לחס"פ; וההתנאי השני והמצטבר הוא כי בית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין [ראו למשל: פסקה 10 להחלטתי ב-ת"פ 7970-11-16 מדינת ישראל נ' קדוש (31.10.2017) - החלטה שבה דחיתתי בקשה של המאשימה לאיחוד מפטים בשל אי-התקיימות אחד מתנאי סעיף 90 לחס"פ; ופסקה 8 להחלטה בעניין פינקלשטיין].

38. כפי שהובהר בפסקה, אין ההחלטה בבקשת לאיחוד מפטים **モותנית בנסיבות הריאות לכואורה** [ראו בג"ץ 5283/98 **חדר נ' בית המשפט המחוזי בירושלים**, פ"ד נה(3) 721, בעמ' 725 (1998) (להלן: "עניין חדר")].

39. מהפסקה עולה, לפחות באופן מסתמע, כי יש להבחן בין **לימוד** חומר החקירה, אשר נדרש לפני שמייעת הריאות אך אינו נדרש לצורך מתן תגובה עניינית בבקשת לאיחוד, לבין **עיוון** בחומר החקירה, או לפחות בלבתו, אשר נדרש לשם **הכרת** חומר החקירה, כשהכוונה היא **לעיוון ראשוני** בחומר החקירה להכרת החומר באופן **כללי, בטרם** מתן תגובה עניינית מצד ב"כ הנאשם בבקשת לאיחוד מפטים - כפי שעולה, למשל, **מעניין ליבורץ ומעניין פינקלשטיין**, כמובה בהרחבה בפסקאות 29-33 להחלטה החלקית מיום 10.8.20. מדובר אףוא בمعنى **תנאי סף מקדמי לפניו** מתן החלטה בבקשת לאיחוד מפטים בעקבות הגשת כתוב אישום חדש, וזאת בשים לבין היתר לזכותם של הנאשימים לעיוון בחומר החקירה עם הגשת כתוב אישום, על פי הוראת סעיף 74 לחס"פ, וכן לזכותם להיליך הוגן וראוי.

40. כמו כן, כפי שהובהר בפסקה, ובראשה הפסקה של בית המשפט העליון, "**הדעת נותנת כי המחוקק כיוון**

לכן שפרשה עובדתית אחת תתרור בפני בית משפט אחד על כל ספייחה. אין חולק כי זה המצב הרצוי" [ע"פ 866/95 סוסן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 793, בפסקה 5 (1996)].

על דברים אלו חזר כב' השופט א' מצא גם בעניין חדר (בפסקה 5 סיפה, בעמ' 727-728).

כב' השופט מצא הוסיף באותו עניין (עניין חדר, בפסקה 6, בעמ' 728) כי: "... לא רק שאין פגם בצרוף האישומים, אלא שלבירורם במאוחד יש גם יתרונותבולטים הן מצד שיקולי הייעילות והן מצד היכולת הגיעו לחקור האמת. השאלה היחידה שנותרה היא אם צירוף האישומיםינו עלול לקפח את יכולתו של העוטר להתגונן בפני האישומים החמורים המיוחסים לו".

כפי שציין כב' השופט צ' זילברטל ב"ת"פ (מח' י-מ) 1256/01 מדינת ישראל נ' כהן, בפסקה 8 (10.2.2003):
"ככל, צירוף אישומים וצירוף נאים נועד ליעיל את הדיון. צירוף זהה מאפשר שמייעת כל העדים הנוגעים לאותה פרשה על ידי מותב אחד.... הדבר ... מונע אפשרות של החלטות סותרות וממצאים מנוגדים שייקבעו על ידי הרכבים שונים".

על הדברים האמורים חזר כב' השופט ג' קרא, בהסכמה, הנו בעניין פרנקו (בפסקה 7) והנו בעניין ליבוביץ (בפסקה 7 ד. שם).

בעניין פרנקו דחה כב' השופט קרא בקשה להפרדת אישומים, תוך שהוסיף והטעים (בפסקה 9) כי "כל עוד אין בצרוף פגעה בהגנתו של הנאשם - המגמה השלטת היא להוציא על כנו את צירוף האישומים. באופן זה ישמעו העדים פעם אחת במאוחד, וינתן פסק דין אחד החורץ דין אחד על סמן קביעה עובדתית אחת באשר לראיות ולהערכתן".

דברים דומים כתבה כב' הנשיהה ר' יפה-כץ בהחלטתה להוותר לבקשתה לאיחוד משפטים בעניין בלבד (בפסקה 8 שם), תוך שהטעימה כי "**סעיף 90 לחסד"פ** קובע, כי **כל עוד לא ניתנה הכרעת דין**, רשאי בית המשפט להורות על איחוד הדיון בכתב אישום שונים שהונשו בתקיים שונים באותה בית משפט ובלבד צירוף הנאים או האישומים מותר על פ"י סעיפים 86 ו-87 לחסד"פ ... וכי בית המשפט... סבור שאיחוד הדיון לא יגרום **יעות דין (לנאים או לציבור)**" [ההדגשות בקוו הוספו ואין במקור].

41. א. אשר לפרשנות המונח "**יעות דין**", אקדמי ואצין כי המונח נזכר לא רק בסעיף 90 לחסד"פ, כי אם גם בחוקים נוספים, בין היתר בסעיף 31(א)(4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, בעניין האפשרות לבקש משפט חזיר, ובסעיף 215 לחסד"פ, שענינו "דחיית ערעור על אף טענה שנתקבלה" ובלבד שלא נגרם יעוט דין. ראו למשל והשו: מ"ח 7929/96 קוזל נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(2) 607 (2005); מ"ח 9054/03 לזרובסקי נ' (1999); מ"ח 8390/01 אקסטרוד נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(2) 607 (2005); מ"ח 2165/11 פלוני נ' מדינת ישראל (2.3.2006); מ"ח 1523/05 פלוני נ' מדינת ישראל (28.12.2005); ע"פ 15 (24.8.2011); מ"ח 6869/13 קצב נ' מדינת ישראל, פס' 8 (19.5.2014); ענת שkolnikov "מהו יעוט דין?" לפירושו של סעיף 215 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982" עלי משפט ב 65 (2002); עופר גוט **יעות דין בהליך הפלילי** (2008).

ב. כפי שziein כב' השופט קרא בעניין פרנקו (בפסקה 8), ועל כך הוא חזר גם בעניין ליבוביץ (בפסקה 7.ד): "לענין הפרשנות העקרונית למונח 'יעיות דין', נקבע ע"י הנשיא ברק, כתוארו אז, כי יש לפרש ביטוי זה בהקשרו החקיקתי ובהתייחס לתכלית העומדת בסיס דבר החקיקה ...' מ"ח 7929/96 קוזלי..., עמ' 563. לענייננו, המונח מובהר על ידי המלמד קדמי כר: 'פגיעה בהגנת הנאשם יכולת להיות נועוצה בחשיפת אופיו השלילי עקב ריבוי אישומים וכיירת משפט קודום לחובתו ... אzo - בשל ממדי הנטל המוטל עליו בעקבות הציגוף' (עמ' 944)".

ג. עם זאת, עוד בעניין חדר [אשר אף הוא הזכיר על ידי כב' השופט קרא בעניין פרנקו, (שם)] הבahir כב' השופט מצא (שם, בפסקה 7 סיפא, בעמ' 729) כי: "ככל, ובהיעדר בסיס ממשי לקיום חשש שבירור האישומים במאוחד עלול לפגוע בהגנת הנאשם, אין בית-המשפט שווה לטענה כי בעצם צירופם של אישומים המבוססים על עובדות דומות יש כדי להסביר את פני הנאשם ולפגוע בסיסיו שגרסתו ביחס לאישום זה או אחר תזכה לאמוןו של בית-המשפט ... וחזקתה על השופטים - כדי מקצועיהם וניסיונם - שידעו להכריע בדבר עצם אשמתו של העותר ומהותה, בכל אחת מן הפרשיות, על יסוד התשתית הראייתית שתונחה...".

ד. המונח "יעיות דין" אשר בסעיף 90 לחס"פ מתיחס, כאמור, לנאים ולשאלה האם תקופח ההגנה של הנאים אם יאוחדו המשפטים; אך זאת, מבלי להתעלם גם מהשיקולים הרלוונטיים מבחינת האינטרס הציבורי - ובמיוחד החתירה להגעה לחקירה האמת ולצדקה מהותי (ראו גם המשך הדברים בהחלטה זו, במיוחד תוכן הפסקה הבאה דלהלן, והשווא אל דבריו כב' הנשיאה ר' יפה-כץ בעניין אלון, בסיפה של הציגות המובא לעיל, שם).

42. למעשה, כפי שעולה מהפסקה, השיקולים לעניין ההכרעה בשאלה האם להורות על איחוד משפטים (לפי סעיף 90 לחס"פ) או על הפרדתם (לפי סעיף 88 לחס"פ), הם דומים, שהרי מדובר בمعنى "שני צדדים של אותו מطبع"; ובהכרעה בשאלה האם להורות על איחוד משפטים או על הפרדתם ובשאלה האם יגרם יעיות דין עקב האיחוד אם לאו, נדרש בית המשפט לאזן בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, בראש ובראשונה השיקול האם תקופח הגנת הנאים עקב האיחוד, אולם גם שיקולים נוספים כקשרים לאינטרס הציבורי ובראשם האינטרס לחקור האמת ולעשות צדק מהותי, האינטרס כי עדים יעדדו פעם אחת בפני מותב אחד, כך שלא תהיה הכרעת סותרות של שני מותבים שונים, יחסן זמן מיותר של העדים פעםיים וזמן שיפוטי ניכר, והאינטרס של יעלות הדיון ומינית סרבול ההליכים השיפוטיים; אך יעילות הדיון אינה חזות הכל והיא נסוגה ממקום שאיחוד המשפטים יקפח את הגנתם של הנאים ויגרום להם יעיות דין.

יפים - לעניין ההכרעה בבקשת לאיחוד משפטים או להפרדתם - דברי כב' השופט קרא בעניין פרנקו, בפסקה 9: "לפנינו בית המשפט מונחים על כפות המاذנים מצד אחד הטעמים לצירוף אישומים...: ייעילות דיןונית - מניעת סרבול הליכים; צדק מהותי - הערכה אחדית של מהנות העדים; מצד אחר, הטעמים להפרדת המשפט בשל קיופח יכולתו של הנאשם להתגונן מפני האישומים..." (והשווא: עניין פינקלשטיין, בפסקה 11).

כמו כן, ראו הדברים הכלליים שכתberti על תכלית ההליך הפלילי ועל החשיבות של מניעת יעיות דין לנאים: "כידוע, תכליתו של ההליך הפלילי היא בירור האמת וعشית צדק, ובמילים אחרות - הרשות האשמים וחיכוי החפים מפשע, תוך הקפדה על זכויות הנאשם להליך ראוי ולמשפט הוגן, לבלי יגרם להם יעיות דין, ותוך אין דין וראוי בין זכויות הנאשם מזה לבין צורכי החברה, זכויות הקורבנות והאינטרסים הציבוריים

במיצוי הדין ..." (מרדי לוי, הסכנה של הרשעות שווא בישראל - גורmia המרכזים והצעות לצמצומה" מאזני משפט 11, 15-16 (תשע"ה) [ההדגשות הוספו ואין במקור].

מן הכלל אל הפרט

43. במרקחה דנא, לא יכולה להיות מחלוקת כי מתקיים התנאי הראשון מtower שני התנאים המctrbutים לאיחוד משפטים, לפי סעיף 90 לחסד"פ, באשר מדובר בפרשה אחותובאים מובנאמאים שניתן היה מלכתחילה לצרף הן לפי סעיף 86 והן לפי סעיף 87 לחסד"פ (בהתאמה) - **בעוד שדי היה, מבחינת התנאי הראשון הנ"ל, כי היצירוף היה אפשרי לפי סעיף 86 או לפי סעיף 87 לחסד"פ; למעשה, מדובר בסדרה של משפטיים (נטענים על ידי המאשימה) של יבוא קוקאין במתווך אל על במספר הזדמנויות במהלך שנת 2018 - משפטיים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים כאמור פרשה אחת.**
44. השאלה הטעונה הכרעה בעניינו היא, אפוא, האם מתקיים גם התנאי השני המctrbut, לפי סעיף 90 לחסד"פ, דהיינו - **אם איחוד המשפטים, המבקש על ידי המאשימה, לא יגרום לעיוות דין.**
45. במרקחה דנא, מן הצד האחד, לאיחוד המשפטים המבקש יתרוגנות חשובים אחדים, כפי שהצביעה המאשימה, אך מן הצד האחר, הוא גם מעורר **קשה ובעייתית**, כפי שהצביעו בא' כוח רוב הנאים, המתנגדים לבקשתו; והכל, כפי שפורט לעיל בטיעוני הצדדים ובעיקר **כפי שיטעם להלן.**
46. **מחד גיסא**, קבלת בקשה המאשימה תביא לתוכאה טוביה יותר מבחינת האינטראס הציבורי, שכן היא תהיישב טוב יותר עם המטרת העיקרית של המשפט, היא החתירה לחקירה האמת ולצדק מהותי, תמנוע אפשרות של הכרעות סותרות על ידי שני מותבים שונים ביחס לתשתיית הראייתית זהזה או הדומה בשני התיקים, המהווים כאמור פרשה אחת, וזאת תוך חיסכון רב בזמן שיפוטי ובזמןם של העדים הרלוונטיים וטור ניהול הליך יעיל יותר - **לעומת** ניהולם של שני משפטיים נפרדים, בתיק הראשון ובתיק החדש, בפני שני מותבים שונים, בהם לב לכך שרק תיק ראשון נוטב אליו ואילו תיק השני מנוטב בפני שופט אחר (כב' השופט ב' שגיא), תוך שמיית רוב העדים המרוביים פעמיים, בפני כל אחד מהמותבים הנפרדים שידונו בכל אחד משני התיקים, ותוך אפשרות שתהיה הכרעות שיפוטיות סותרות מצד כל אחד מהמותבים בכל אחד ממשי התיקים.
47. **עם זאת, מאידך גיסא**, במרקחה דנא אין מדובר במרקחה פשוט של איחוד שני משפטיים כבר בשלב ראשוני, כشرط הchèלה שמיית הראיות בשני המשפטים אחד. זאת, שכן בעניינו, כאמור, בתיק הראשון כבר הchèלה שמיית הראיות, ועד התביעה הראשון, עד המדינה המרכזי' א.א., כבר סיימ את חקירותו הראשית ואף הchèלה חקירתו הנגדית על ידי הסגנו הראשון, הוא ב'כ נאשם 2 (כאמור, נאשם 1 כבר נדון).
48. **אלא** שכפי שהדגשו בצדק בא' כוח המאשימה, שמיית הראיות בתיק הראשון אף הchèלה ובינתיים הchèלה להיעיד רק עד התביעה הראשון, עד המדינה המרכזי' א.א., אשר חקירתו הראשית אומנם הסתיימה, אולם **חקירתו הנגדית של א.א. אינה בעיצומה, נקבע על ידי ההגנה, אלא רק בתחילתה.**

כמו כן, כפי שציינו בא' כוח המאשימה, בכל מקרה, גם אם לא תתקבל הבקשה לאיחוד המשפטים, המאשימה תבקש, בעקבות חומר החקירה החדש, להשלים את החקירה הראשית של א.א. וכן להוסיף לרשימת העדים בתיק הרាលן עשרות עד תביעה וביניהם **עד המדינה השני, אשר קיימים צו איסור פרסום על שמו ועל כל פרט**

מזהה לגביו.

על כן, גם שחומר החקירה החדש אינו מועט, אין לומר כי אם יعتר בית המשפט לבקשתו לאיחוד המשפטים יגרם לנאים עיוזת דין כתוצאה מנטל כבד מדי שיטול עליהם.

49. אכן, כפי שבצדך צינו באי כוח הנאים, אין לקבל מצב שבו יוכל באי כוח המאשימה לשוחח עם עד המדינה א.א. לפני ולצורך השלמת חקירתו הראשית, בעקבות חומר החקירה החדש, וזאת לאחר שחקירתו נגדית כבר התחלה כאמור. מדובר במצב בעייתי ומוקשה, שאין להתייחס.

אלא שהפתרון במצב בעייתי זה אינו דחיתת הבקשתו לאיחוד המשפטים (חרף יתרונוטו הגדולים של האיחוד המבוקש), כי אם הטלת איסור על באי כוח המאשימה לשוחח עם א.א. לפני השלמת חקירתו הראשית ומצומצם השאלות של המאשימה אך לשאלות - בלתי מדיניות - הנובעות מחומר החקירה החדש, בטרם תימשך חקירתו הנגדית.

כאן המקום להוסיף כי **דווקא** אם ידחה בית המשפט את הבקשתו לאיחוד משפטים, אפשר כי ב"כ המאשימה יהיה רשאי לשוחח עם עד המדינה א.א. ולראין אותו בטרם יחקיר חקירתו ראשית עדותתו בתיק החדש, אם שמייעת הראיות בתיק החדש תחול בטרם הסתיימה חקירתו הנגדית של א.א. על ידי כל הסניגורים בתיק הראשון.

לשון אחרת, דווקא איחוד המשפטים יאפשר למוטב בית המשפט לאסור על באי כוח המאשימה לראיין את א.א. או לשוחח עימו בטרם תימשך ותשטיים עדותו.

50. **נוסף על כן**, כפי שציינו בעיקר באי כוח הנאים, אכן איחוד המשפטים יצריך דחיה נוספת לפרקי זמן ניכר של המשפט המאוחד, בטרם חידוש שמייעת הראיות, לצורך לימוד חומר החקירה החדש על ידי כל הסניגורים ובמיוחד לצורך לימוד כל חומר החקירה הנו בתיק הראשון והן בתיק החדש על ידי הסניגורים של שני הנאים הנוספים, שלא היו נאים בתיק הראשון.

עם זאת, לטעמי, עדין איחוד המשפטים עדיף על פני ניהולם של שני משפטיים נפרדים, בפניו שני מותבטים שונים, כאשר בכל מקרה, גם אם לא יאוחדו המשפטים, מילא יctraco הסניגורים בתיק הראשון ללימוד את חומר החקירה החדש בטרם תחודש שמייעת הראיות.

51. כפי שהבהירו באי כוח המאשימה, במקרה של איחוד המשפטים, יהא צורך להגיש כתוב אישום מתקון (ומאוחד) (להלן: "כתב האישום המתוקן"), תוך גրיעת שמו של נאשם 8, שמו נכלל בראשימת עדי התביעה בתיק החדש, מרשימה עדי התביעה בכתב האישום המתוקן, תוך הוספה عشرות עדי תביעה, בעקבות חומר החקירה החדש.

כמו כן, **בכל מקרה**, דהיינו בין אם יאוחדו המשפטים ובין אם לאו, בעקבות הגעה של המאשימה ושל נאשם 5 (בתיק הראשון) להסדר טיעון, ובעקבות החלטתי (במסגרת ההחלטה החקלאית מיום 10.8.20) לקבל את בקשה המאשימה להפריד את משפטו של נאשם 5 ממשפטם של יתר הנאים בתיק הראשון - צפוי נאשם 5, אשר כאמור קיימים צו איסור פרסום על שמו ועל כל פרט מזהה לגביו, להיכל ברשימת עדי התביעה בכתב האישום המתוקן ולהיות עד מדינה נוספת נגד יתר הנאים.

אכן, הדבר יוצר קושי לנאים האחרים, בשים לב גם לכך שנאים 5 (בתיק הראשון) היה, ככל הנראה ולפי

הנטען על ידי באי כוח הנאים האחרים, שותף למ"מ עם המאשימה ולהליך גישור (שלא צלח) יחד עם יתר הנאים. אך אין זה מצב נדיר שבו לאחר תחילת משפט מגע אחד מהנאים להסדר טיעון עם המאשימה ומיד נגד יתר הנאים; ומילא, התוכן של כל מ"מ הוא חסוי; יש חשש על דברים שהוחלפו בין נאים לבא כוחו; עדות שמוועה היא כולל בלתי קבילה; וכל הлик גישור הוא חסוי בפניו המוטב הדן בתיק העיקרי, כפי שציינו בצדק באי כוח המאשימה.

כאמור, עד המדינה השני יעד ככל הנראה נגד יתר הנאים בתיק הראשון, בין אם יאוחדו המשפטים ובין אם לאו.

על כן, אין גם בכך כדי למנוע קבלת הבקשה לאיחוד משפטיים.

52. **אומנם**, מבין הנאים בשני התקדים, שניים מהנאים (נאים 6 ו-8) בתיק הראשון כלל אינם נאים בתיק החדש, וכאמור בתיק החדש יש שני נאים נוספים שאינם נאים בתיק הראשון.

ברור כי איחוד המשפטים יגרום לדחיה ניכרת של המשך שימוש הראות וכן להთארכות ניכרת של המשפט המאוחד.

עם זאת, רוב הנאים, וליתר דיוק - חמשה נאים (מתוך תשעת נאים בסך הכל אשר לא הגיעו להסדר) טיעון עם המאשימה, בשני התקדים גם יחד), **הם נאים הן בתיק הראשון והן בתיק החדש**. זאת,abis לב לכך שנאים 1 בתיק הראשון כבר נדונם ולכך שמשפטו של נאים 5 בתיק הראשון כבר הופרד, כאמור, מזה של יתר הנאים, בהתאם להחלטתי החלקיות מיום 10.8.20, כפי שביישה המאשימה.

כפי שבצדק צין ב"כ המאשימה, אם לא יאוחדו שני התקדים "רובה הנאים כאן ינהלו שני הליכים מקבילים אצל שני מותבים שונים" ו"חומר זהה [חומר החקירה החדש] לא יתרדה ולא יעלם".

כמו כן, כאמור, גם אם לא יאוחדו המשפטים, המאשימה מבקשת להוסיף עשרות עדי תביעה לרשותם העדים בתיק הראשון, בעקבות חומר החקירה החדש.

על כן, איחוד המשפטים **לא** יגרור התארכות ממושכת מדי של המשפט המאוחד, **לעומת האפשרות של דחיתת הבקשה לאיחוד - הגם** שיגרום להთארכות ניכרת של המשפט המאוחד.

53. **אומנם**, איחוד המשפטים יוצר קשיי ניכר לסניגורים ובמיוחד לאותם סניגורים בתיק הראשון שהוצע בתיק החדש לא הוסדר עימם; **אולם**, כפי שבצדק הטיעים ב"כ המאשימה, "יעוות הדיון שבית המשפט צריך לבדוק על פי החוק והפסיקת הוא של הנאשם ולא של הסניגור".

54. **בניגוד** לנטען על ידי ב"כ נאים 9, כי כביכול אין תקדים או "אח ורע" לאיחוד משפטיים לאחר שהחלה שימוש ראות באחד מהמשפטים שאיחודה התבקש, ראו למשל עניין רוקנסטיין, אליו הפנהה המאשימה, שבו בית המשפט קיבל את בקשת המאשימה לאיחוד משפטיים למטרות שקדום **לכן** נשמעו חמישה עדי תביעה בתיק הראשון דשם, אליו אוחד התקיק השני. אומנם, מדובר בהחלטה של בית המשפט המחויז - ולא בפסק דין של בית המשפט העליון - אך כידוע הערכאה הדינית היא זו שמכרעה בבקשת לאיחוד משפטיים (או להפרידם).

חשוב מכך, כפי שנקבע במפורש בסעיף 90 לחסד"פ וכפי שהובחר גם בפסקה (ראו למשל החלטת כב' הנשיאה ר' יפה-כץ בעניין אלון), **ההחלטה על איחוד משפטים אפשרית "בכל שלב שלפני הכרעת הדין"**, דהיינו גם לאחר תחילת שמיית הראות, מה גם שכאמר בעניינו שמיית הראות בתיק הראשון אף הchallenge וחקירתו הנגדית של עד התביעה הראשון אינה בעיצומה, לנוכח על ידי ההגנה, כי אם רק בתחילת.

55. כמו כן, ובניגוד לנטען על ידי ב"כ נאשם **9**, כי כביכול במקרים שנמסרו לבית המשפט על ידי ב"כ הנאים נחשף קו ההגנה שלהם, **בפועל אף אחד** מהנאשמים לא חשף את קו ההגנה שלו במסגרת המענה לכתב האישום; וכפירות כל הנאים הייתה כללית, לكونית למדוי ובלתי מפורטת; וגם אם מי מהנאשמים הרחיב מעט את גרסת הקפירה שלו לגבי עובדה זו או אחרת המיוחסת לו בכתב האישום - לא היה בכר כדי לחשוף את קו ההגנה שלו במשפט.

זאת ועוד, גם בחקירה הנגדית (שהחלה וטרם הסתיימה) של עד התביעה הראשון א.א. על ידי ב"כ נאשם **2**, טרם נחשף קו ההגנה של נאשם **2** (ואף לא של מי מבין הנאים האחרים).

למעלה מן הצורך, אוסיף כי גם היה נחשף קו ההגנה של מי מהנאשמים - ספק רב בעיני אם היה באיחוד המשפטים כדי להביא לעייפות דין.

56. **למעשה, הגם** שאיחוד המשפטים כאמור אינו חף מקשישים ומחסرونות, לרבות הצפי להתר釗ות ניכרת של זמן המשפט המאוחד בעקבות האיחוד, **לאחר שבchnerתי את כל טיעוני הסניגורים, אינני סבור כי ייגרם עייפות דין למי מהנאשמים אם יאוחדו המשפטים במובן זה שתוקופת הגנתם**.

לעומת זאת, דחית הבקשה לאיחוד המשפטים עלולה לפגוע באינטרס הציבורי, עקב ניהול משפטי נפרדים בפני שני מותבים שונים באותה פרשה, שבמהלכם יעדיו פעמים אחרות עדים משותפים רבים בפני שני מותבים נפרדים ובסיום של המשפטים הנפרדים עלולות להתקבל הכרעות שיפוטיות סותרות על ידי שני המותבים, דבר שאינו עולה בקנה אחד עם המגמה של המשפט לחזור לבירור האמת כשמדבר בפרשא אחת כמו בעניינו.

לשון אחרת, אומנם הן לקבלת הבקשה לאיחוד המשפטים והן לדחיתה יתרונות וחסרונות, **אך** למרות שאיחוד המשפטים אינו חף מקשישים, האיחוד לא יגרום לעייפות דין לנאים והיתרונות הטמוניים באיחוד המשפטים עולים במידה רבה על החסרונות של האיחוד.

57. **מהמקובץ לעיל עולה, אפוא, כי** במקרה דין מתקיים שני התנאים המctrברים המנוים בסעיף **90** לחסד"פ, באופן המאפשר בבית המשפט להורות על איחוד המשפטים בשני התקנים; **ונוסף על כן, באיזו ראייה בין האינטראסים והשיקולים הרלוונטיים המתנגשים, הCPF נוטה לטובת הענות לביקשת המאשימה לאיחוד המשפטים.**

58. **זכור**, בהחלטה החלקית ביטלי את מועד ההחלטה שהיו קבועים בחודש ספטמבר 2020, לאחר שהתברר כי עד מועד מתן ההחלטה החלקית (10.8.20) המאשימה טרם העמידה לעיון הסניגורים את חומר החקירה החדש ואף לא את ליבתו, תוך שהטעמי, בין היתר, כי בכל מקרה, גם אם לא תתקבל בקשה המאשימה לאיחוד המשפטים - ומכל וחומר, אם **תתקבל הבקשה לאיחוד, במיוחד בכל הנוגע לסניגורים של שני הנאים הנוספים בתיק החדש שאינם מכירים גם את חומר החקירה הרבה בתיק הראשון** - ידרש לסניגורים (גם בתיק הראשון) זמן ניכר כדי ללמוד את חומר החקירה החדש, לאחר שיועמד

לעינום, בטרם תימשך שמייעת הראיות בתיק.

59. **בפועל**, בעקבות איחוד המשפטים, יהא נדרש לבטל ישיבות הוכחות נוספת הקבועות בתיק הראשון בחודשים הקרובים, בשים לב לאמור לעיל וגם להלן.

סוף דבר - סיכום ומסקנות

60. כללו של דבר, לאחר שבנתתי את כל טענות הצדדים ואת מכלול השיקולים הרלוונטיים, החלמתי לקבל את הבקשה לאיחוד משפטים, מהנימוקים שפורטו לעיל.

61. כמו כן, בעקבות איחוד המשפטים, מתאפשרת גם הבקשה לתקן כתוב האישום, באופן שעיל המאשימה להגיש כתוב אישום מאוחד נגד הנאים בשני בתיקים (מלבד נאשם 5 בתיק הראשון שהמשפטו הופרד), ביחס לכל האישומים שככתי האישום בשני התיקים, וזאת על ידי צירוף כל הנאים כאמור ועל ידי צירוף כל האישומים בשני התיקים, בכתב אישום מאוחד, שיכלול גם רשות עדים מאוחדת (שלא תכלול את נאשם 8 בתיק הראשון עד תביעה בכתב האישום המאוחד, למורת שנקכל עד תביעה בתיק החדש שבו לא היה נאשם).

מכיוון שמייעת הראיות בתיק הראשון כבר הchallenge, על המאשימה לשמר על סדר הנאים בכתב האישום הראשון גם בכתב האישום המתוקן והמאוחד, כך **שני הנאים הנוספים** בכתב האישום החדש יהיו הנאים האחרונים בכתב האישום המתוקן והמאוחד; וזאת, בהתאם לסדר של כלל הנאים בפתח של החלמתי זו.

על המאשימה להגיש לבית המשפט, עם עותק לסניגורים (בשני התיקים), את כתב האישום המתוקן (המאוחד) עד ליום **עד ליום 20.10.20**.

עד ליום **18.10.20** יהיו באי כוח הנאים **רשאים להעלות** בכתב טענה מקדמית בכתב האישום המתוקן-המאוחד, עם עותק למאשימה; **ומאשימה תגיב** בכתב על כל טענה מקדמית שתועלה וזאת תוך שבעה ימים, דהיינו **עד ליום 20.10.20**.

עד ליום **29.11.20** ייגשו באי כוח הנאים **מענה מפורט** בכתב **ביחס לכתב האישום המתוקן**. בمعנה המפורט יתיחסו כל הסניגורים בפירוט לכל אחת מהעובדות הנUTESה בכתב האישום המתוקן, יבהירו את גדר הכפירה, יתיחסו לשאלת האם קיימת טענת אלibi וכן יתיחסו לעדים שברישימת עדוי התביעה המתוקנת - על מי הם מוויתרים ואת מי הם מבקשים לחקור. כמו כן, הסניגורים (במיוחד של שני הנאים הנוספים) יתיחסו גם לשאלת האם הם טענות זוטא; ואם כן, יפרטו אותן במסגרת המענה בכתב.

כדי לקצר ככל האפשר את משך המשפט וליעלו, **במידת האפשר מתבקשים באי כוח הצדדים להגיש לבית המשפט, עד שלושה ימים לפני המשך שמייעת הראיות, קלסר מוצגים מוסכמים**, שיכיל את אמרות הנאים (שלגביהם אין טענות זוטא, או שלגביהם כבר נדחו טענות הזוטא שהועלו על ידי נאשם 6 בכתב האישום הראשון) וכן אמרות של עדים שהסניגורים מוויתרים על העדתם או מסכימים שאמרותיהם תוגשנה במקוםCHKIRA ראשית כפוף לחקירותם הנגדית.

בעקבות איחוד המשפטים, בשים לב לאמור לעיל ולהלן, **וכדי לאפשר לכל הסניגורים** בשני התיקים ללמידה את

חומר החקירה החדש, שהיקפו אינו מועט, ובעיקר כדי לאפשר לסניגורים של שני הנאשמים הנוספים ללמידה נוספת לחומר החקירה החדש גם את חומר החקירה בתיק הישן, שהיקפו הוא רב, וכן בשים לב להערכת הסניגורים החדשניים של הנאשמים הנוספים כי ידרשו להם חדשניים אחדים ללימוד כל חומר החקירה הרוב בשני התקנים ובמיוחד בשים לב **להערכתה שהשمية עוזד נירה שגב, באת כוחו של אחד הנאשמים הנוספים בתיק החדש** (יעקב פליסיאן), במהלך הדיון בבקשתה, כי יידרשו לה שלושה חדשניים (פחות) ללימוד כל חומר החקירה בשני התקנים - הערכה המקובלת עליי בעיקרה (כאשר, כאמור, על פי הودעות המאשימה לבית המשפט, ליבת חומר החקירה החדש הועברה לסניגורים על ידי המאשימה ביום 20.8.20 וחומרי החקירה נוספים הועברו אליהם בסוף חודש אוגוסט 2020 ומקצתם אף בחודש ספטמבר הנוכחי) - **אין מנוס מביטול ישיבות ההוכחות הקבועות בחודשים הקרובים, אוקטובר ונובמבר 2020.**

זאת, כדי שלא תיפגע הגנתם של הנאשמים, לרבות הנאשמים הנוספים בתיק החדש, בשים לב לזכותם של הנאשמים להיליך הוגן וראוי, וכי לאפשר לסניגורים, ובכל זה לשני הסניגורים של הנאשמים הנוספים שלא הכירו את חומר החקירה בתיק הראשון, ללמידה את כל חומר החקירה (בשני התקנים, לרבות חומר החקירה החדש).

62. **ישיבת ההוכחות הבאה תתקיים אפוא ביום 20.12.2020.** בישיבה זו יתאפשר לבא כוח המאשימה להפנות שאלות בלתי מדריכות לעד המדינה א.א. אשר תתייחסנה לחומר החקירה החדש או תנבענה ממנו, ולאחר מכן תימשך חקירותו הנגדית של א.א. על ידי ב"כ נאשם 2.

עם זאת, בשים לב לכך שחקירתו הנגדית של עד המדינה כבר החלה, **בית המשפט אוסר בהזע עלbai כוח המאשימה לראיין את עד המדינה א.א. או להזכיר עימיו את השלמת החקירה הראשית.**

כפי שנקבע מראש עוד במסגרת התקיק הראשון, **המשך שמיית הראיות יהיה בכל יום רביעי בשבועו; וכל ישיבת הוכחות תחל בשעה 09.15 ותימשך يوم מלא.**

במידת הצורך ולאחר שיתברר, מהמענה המפורט שיוגש על ידי הסניגורים ביחס לכתב האישום המתוקן, מה מספר העדים הכוללים שהסניגורים יבקשו לבחור במסגרת המשפט המאוחד, **בית המשפט ישוקל להוסיף עוד יום דיונים שבועי, מדי שבוע, נוסף על ימי ד'**. זאת, בשים לב לתוספת של שני נאשמים, במסגרת המשפט המאוחד (יעקב פליסיאן ולידן שניו), וכן להצרת המאשימה שכונתה להוסיף עשרה עדות תביעה, לרבות עד המדינה השני, בראשימת עדות התביעה בכתב האישום המתוקן (המאוחד), וכן בשים לב לכך שרוב הנאשמים נתונים במעטץ, מרביתם (בתיק הראשון) מזה תקופה ארוכה למדוי, ושמיית הראיות רק החלה ותימשך בתחילת חודש דצמבר 2020, כאמור כדי לאפשר לכל הסניגורים ללמידה את חומר החקירה החדש ובעיקר כדי לאפשר לסניגורים של שני הנאשמים הנוספים ללמידה גם את חומר החקירה הרוב בתיק הראשון.

63. **המציאות מתבקשת להעביר החלטה זו לבאי כוח הצדדים בשני התקנים** מושא הבקשת לאיחוד, וכן **לקשר את שני התקנים** - בעקבות ההחלטה על איחוד המשפטים.

כמו כן, מתבקשת המזכירות לבטל את **זמן משב"ס של הנאשמים בתיק הראשון ושל עד המדינה א.א. למועדים שהיו קבועים בחודשים אוקטובר ונובמבר 2020**, אשר בוטלו כאמור לעיל, ולזמנם **ליישיבות הוכחות הקבועות ליום 20.12.2020** ואילך.

כן מתבקשת המזכירות להביא החלטה זו לידעו המוטב שלו נוטב התקן החדש עם הגשתו - כב' השופט ב' שנייה - ולשנות את הגורם השיפוטי בתיק החדש וכן לבטל את מועד הדיון שנקבע על ידי כב' השופט שגיא בתיק החדש - כפועל יוצאה מאיחוד המשפטים בשני התקנים.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשפ"א, 30 ספטמבר 2020, בהעדך
הצדדים.