



ת"פ 15160/05/13 - מע"מ רחובות נגד יעקב קבוטי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 15160-05-13 מע"מ רחובות נ' קבוטי

בפני
בעניין: כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מע"מ רחובות

המאשימה

נגד

יעקב קבוטי

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מרלן אלוהאב

ב"כ הנאשם עו"ד גלית שאקי

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בשש עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ניהל הנאשם מסעדה ובניגוד להוראות החוק לא הגיש דו"חות תקופתיים בחודשים יולי 2012 - דצמבר 2012.

התביעה פתחה את טיעוניה בכך כי על פי הדו"חות שהציג הנאשם לרשויות המס הרי שסכום המע"מ לתשלום במקור הוא 61,865 ₪, כאשר סכום התשומות הוא 76,324 ₪. בהעדר הגשת הדו"חות הרי שהמחדל מבחינתה של המאשימה הוא כ- 138,000 ₪.

הערך שנפגע במעשיו של הנאשם, כך טענה התביעה, הוא פגיעה בשיוויון בנשיאה בנטל המס והציגה את פסיקת ביהמ"ש העליון, אשר הדגיש את החומרה שיש לייחס למעשים מעין אלה.

התביעה הדגישה כי מדובר בשש עבירות וכי הנאשם לא עשה דבר על מנת להסיר את המחדל.



מתחם הענישה הראוי לטעמה של התביעה נע בין 4-8 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

התביעה הדגישה את חשיבות הטלת הקנס במקרים מעין אלה, שיש בה משום לקיחה בחשבון של הנזק שנגרם לקופה הציבורית ואף משום ההרתעה. לטעמה, הרף התחתון של מתחם הענישה לענין הקנס הוא 1000 ש"ח לגבי כל עבירה.

מאחר, שלטעמה של התביעה יש להעניק משקל בכורה לאינטרס הציבורי שבענישה, היא עתרה להטיל על הנאשם שישה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

ב"כ הנאשם טענה כי ביום 12/9/14 (לאחר טיעוני המאשימה לעונש - ע.ר) הגיש הנאשם שלושה מן הדו"חות ובכך הסיר מחצית מן המחדלים ושילם כ-26,000 ₪. ב"כ הנאשם הציגה מסמכים באשר לכך.

ב"כ הנאשם טענה כי אי הכרה בתשומות בשל הגשה מאוחרת היא מדיניות שגויה, לא ראויה ואינה הוגנת ואף הציגה פסיקה של בית משפט שלום אשר התייחסה לסוגיה זו וקיבלה טענתה זו.

ב"כ הנאשם תארה כי הנאשם הפעיל מסעדה במשך תקופה קצרה ובעקבות קריסה כלכלית נקלע למצב קשה ובמהלך תקופה זו לא הוגשו הדו"חות.

ב"כ הנאשם הגישה לבית המשפט אסופת פסיקה באשר למקרים דומים בהם הוטלו עונשים מקלים ומקלים מאלה להם עתרה המאשימה.

לטעמה של ב"כ הנאשם, העונש הראוי במקרה זה הוא עונש מאסר מותנה ולחלופין עונש מאסר לריצוי בפועל שירוצה בעבודות שירות ולתקופה קצרה.

לטעמה של ב"כ הנאשם יש להסתפק בעונש מאסר מותנה. מדובר בנאשם בן 57, אב לשני ילדים וסב לארבעה נכדים, אשר מצבו הכלכלי קשה ביותר, ואשר אין לו כל נכסים או רכוש הוא מתגורר עם רעייתו אצל חמותו בהעדר יכולת אף לשכור דירה. לנאשם חובות בסכום של כ-400,000 ₪, לבנקים ולהוצאה לפועל, כפי שהציגה במסמכים ואף ניתן בעניינו צו כינוס, על פיו הוא משלם 800 ₪ בכל חודש. כיום מועסק הנאשם כסגן מנהל סניף בסופר מרקט ומשכורתו נמוכה.

עוד הדגישה כי הנאשם נטל אחריות והודה באשמות ויש ליתן לכך משקל ולהוסיף לכך אף את עברו הנקי.

אף לענין הקנס עתרה ב"כ הנאשם כי זה יהיה נמוך ויפרס לתשלומים.

כאמור לעיל נחלקו דעות הצדדים באשר לגובה החוב של הנאשם לרשויות המס.



לאחר תיקונו של חוק העונשין בתיקון 113 לו קובע סעיף 40(ד) לחוק כי על כתב האישום לכלול את כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

כתב האישום אשר הוגש בעניינו של הנאשם לא כלל את סכום החוב, כפי שהציגה אותו התביעה, או בכל דרך אחרת.

ברי, כי גם לאחר תיקון 113 ניתן להביא נסיבות ועובדות אשר לא נכתבו בכתב האישום ויש בהן כדי להשפיע על העונש, ואולם אם הן נותרו במחלוקת יש להוכיחן (סעיף 40(ג) לחוק).

כך לא ארע בעניינו.

על כן, לא אקבע ממצא באשר לגובה החוב של הנאשם לרשויות המס.

ברי ואין חולק כי הנאשם לא הגיש במועד שישה דו"חות תקופתיים כפי שהיה עליו לעשות.

מטיעוני באת כוחו וממסמכים שהגישה למדנו כי הגיש עתה ולאחרונה ולאחר טיעוני המאשימה לענין העונש, שלושה דו"חות, דהיינו באיחור של כשנתיים.

לא אחת נאמר על ידי בית המשפט העליון כי יש להחמיר בענישתם של עברייני מס, הגם שמרביתם אנשים נורמטיביים ופועלים דרך כלל באורח חיים כזה. ועם זאת, אין הם ככל הנראה, נרתעים משליחת ידם לכיס הציבורי, באופן שמעשיהם פוגעים בשוויון בנטל נשיאת המס.

ראה: רע"פ 5906/12 עזרא נ. מ"י; רע"פ 1689/09 אוראל נ. מ"י.

כך גם נקבע כי אפילו הסירו הנאשמים את מחדליהם, הענישה הראויה היא מחמירה לרבות הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל.

ראה 6095/06 לוי נ. מ"י.

מתחם הענישה הראוי לעבירות מעין אלה נע בין מאסר על תנאי לשמונה חודשי מאסר בפועל.

ראה לענין זה: רע"פ 5953/08 עתמאללה נ. מ"י; רע"פ 3873/07 בושנאק נ. מ"י; רע"פ 288/13 אלחאוולה נ. מ"י.

בעניינו מדובר באי הגשת שישה דו"חות במועד על פי חוק. אמנם שלושה מהם הוגשו סוף דבר, אך היה זה



רק כשנתיים לאחר המועד הנדרש בחוק ואף זמן רב לאחר הגשת כתב האישום בעניינו של הנאשם ויתר על כן, אף לאחר שמיעת הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם ועתירתה של המאשימה למאסר בפועל.

על כן והגם שנתתי לכך משקל כלשהו, היה זה משקל מסוים בלבד.

גם לחלוף הזמן יש ליתן משקל מסוים מאוד, כיון שלא מעט דחיות ניתנו בתיק זה לבקשת הנאשם אשר ביקש להסדיר את עניינו ולהסיר את המחדלים.

נתתי משקל לעברו הנקי של הנאשם ולהודאתו באשמה, כמו גם לנסיבותיו האישיות והכלכליות,

כפי שפורטו לעיל.

אני גוזרת על הנאשם שלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות, כפי שהתווה הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 23/10/14.

עוד אני גוזרת על הנאשם שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי על פי חוק מס ערך מוסף.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 7,000 ₪ או 55 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/2/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו - יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 18/01/15 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז בשירות בתי הסוהר. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק ההחלטה יועבר אל הממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ה, 18 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.