

## ת"פ 15133/08/21 - מדינת ישראל נגד נידאל ابو מדיעם

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן

19 Mai 2022  
ת"פ 15133-08-21 מדינת ישראל נ'  
אבי מדיעם(עציר)

בעניין:  
המאשימה: מדינת ישראל  
נגד:  
הנאשם: נידאל ابو מדיעם (עציר)

nocchim:

ב"כ המאשימה, עו"ד הדס עמר

הנאשם ובא-כוcho, עו"ד אהוד בן יהודה

### גזר דין

### כללי

1. בטרם שמיעת הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו כתוב האישום שהוגש נגד הנאשם תוקן  
והנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, שאליה עיקריה:

ביום 21 ביולי 2023 בשעה 02:55 הנאשם שהה מחוץ לדירתו ברתה, לבוש מכנסיים קצרים ולא חולצה, והחזיק באקדח חצי אוטומטי בעל קליבר 9 מ"מ. בהמשך, הוא ירה מהאקדח 3-7 יריות באוויר. שכנותו של הנאשם שמעה את קולות הירי וצעקו ופתחה את דלת ביתה לראות מה קרה, ואז הנאשם ניגש אליה, דחף בכוח את דלת ביתה וזרק את האקדח לתוכו סלון הבית. בנסיבות המתוירות הנאשם החזיק ארבעה כדורים בקליבר 9 מ"מ.

2. על יסוד הודהה הנאשם בעובדות כאמור, הוא הורשע בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא בחוק העונשין התשי"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); ובעבירה של ירי מנשק חמ באזרז מגורים, לפי סעיף 340א'(ב)(1) בחוק העונשין.

3. תחילה, הצדדים לא הגיעו במסגרת הסדר הטיעון ביניהם הסכמה מוגדרת בענין העונש. אולם בישיבת הטיעונים לעונש, הצדדים הצהירו על הסכמה לפיה התביעה תעתר על ההייל על הנאשם 42 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס, וההגנה תטען לעונש קראות עיניה.  
עמוד 1

### תסוקיר שירות המבחן

4. שירות המבחן ערך תסוקיר על הנאשם, בו צוינו בין היתר הדברים הבאים -

הנאשם בן 25, נשוי. לא עבר פלילי. טרם מעצרו עבד כקבלן בתיווך עובדים לבתי אריזה. סיים 7 שנות לימוד. נשר מהמסגרת החינוכית על רקע קשיים כלכליים. אביו נשוי לשלווש נשים ולנאים 24 אחיהם. תיאר קשר קרוב ומשמעותי עם כל משפחותו. אשר לעברות, לקח אחריות עליהן וביטה חרטה. עם זאת, התקשה להעמק בתכנים הקשורים למשמעותו, לביצוע העברות, למקור הנשק ולהתנהגו באירוע. שירות המבחן סבר שהעבירה קשורה בקשרים שליליים שהנאשם מנהל עם גורמים עובי חוק בתחום הנשק, ככל הנראה על רקע מצבו הכלכלי. והעריך שעל הנאשם לעורוך שניי משמעותיים בחיו. ובסיומו של דבר המליץ לנאשם להשתלב בטיפול בכלל, ונמנע מהמליצה שיקומית.

### טענות הצדדים

5. התביעה טענה, כי מתחם העונש הולם למעשה הנאשם נע בין 3 ל- 5 שנות מאסר בפועל. היא עמדה על הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העברות; על מדיניות הענישה בעברות הנשק; ועל נסיבות ביצוע העברות. צינה כי עבירות הנשק לסוגיהן הפכו למכת מדינה ויש צורך בענישה חמירה ומרתיעת. הפנתה לתקן בחוק העונשין שקבע בהוראת שעה שתוקפה לשלווש שנים, עונש מצער לעברות הנשק, ולדברי ההסביר להצעת החוק, וטענה כי גם שעתה תיקון אינו חל בעניינו של הנאשם, שכן העברות בוצעו טרם נכנסו לתוקף, הרי שניתן להיעזר בו על מנת לאמוד את מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים. צינה את חומרת מעשי הנאשם, שמעבר לנשיאות הנשק גם ביצע בו ירי. הדגישה את פוטנציאל הנזק במעשה ואת הצורך בהרתעת הרבים. והסבירה, כי בהתחשב בהתרששות שירות המבחן מהנאשם ובצורך להטיל עונש מרתיע, יש להטיל על הנאשם עונש במחצית התחרותה של המתחם, ועתרה לקבל את עמדתה ולהטיל על הנאשם 42 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪. ביחס לknos טענה התביעה שעתירתה מtabסת על הנחיות פרקליט המדינה.

6. ההגנה טענה, כי הנאשם בחור צעריר, לא עבר פלילי, העומד לדין לראשונה בחיו. הוא הודה במיזוח לו ולקח אחריות על מעשיו. והוא נתון במעט מזה כעשרה וחודשים. טענה כי הירי לא בוצע כלפי אדם או רכוש, לא נגרם נזק, ומדובר במעשה שנבע מרוח שטוח. וכיום הנאשם משלב במערכות חינוך בכלל. וטענה, כי מתחם העונש הולם למעשה הנאשם נע בין 2 ל-4 שנות מאסר, וכי נסיבות העosa מאפשרות למקם את העונש הראו' בתחום המתחם.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ומספר כי הוא משלב בכלל בלימודים ובטיפול.

### דין והכרעה

8. נשק הוא כלי שנועד לירות כדורים שבכוחם להמית אדם. הפעלתו פשוטה יחסית, כח הפגיעה שלו רב, ניתן לעשות בו שימוש רב פומי, וקשה מאוד להתגונן מפניו. בשל מאפייניו המייחדים, הוא מעורב

בעיריות פליליות חמורות, הן בהפעלהו לפגיעה פיזית באדם או ברכוש, והן באיום לעשות בו שימוש כזה; מעורב בפיגועים חכליים; ומעורב בתאונות הנגרמות מהחזקקה ושימוש בלתי נאותים שלו.

.9. נוכח הסכנות הכרוכות בנשך, יש למדינה ענן לפקח על החזקת כל הנשך בתחוםה, להגבילה ולהתנויה ברישון - הכרוך בURITYIONIM ובהכשרה מעשית.

.10. פוטנציאל הפגעה של הנשך מצדיק הפללת עצם החזקתו ונשיאותו ללא רישון, עודטרם עשית שימוש פוגعني בו. ואכן, העונשים הקבועים לעיריות ההחזקאה והניסיאה של נשך ללא רישון - 7 ו- 10 שנות מאסר, חמורות.

.11. למורת האיסור הפלילי החמור והעונשים הקבועים לעיריה, התופעה של החזקת נשך שלא כדין נפוצה מאוד והיא הגעה למדדים בלתי נסבלים, במיוחד בחברה הערבית. אחד ממאפייני התופעה באזורי, בחברה הבדואית, הוא, שכלי הנשך הבלתי חוקיים מוחזקים לאו דווקא בידי ערביים מובהקים, לצורך שימוש למטרות ערביניות טיפוסיות, אלא על ידי נשים מהשורה, המקאים אורח חיים רגיל ונורטטיבי, לצורך שימוש בהם במסגרת סכסוכים שגרתיים פנימיים.

תופעה נוספת, הקשורה לכך, הינה, שב吃过, באירוע האלים בחברה הבדואית השתמשו במקרים ובאירועים ובמקרים החמורים נעשה שימוש בסכינים ושרירות. ובשנים האחרונות, למרבה הצער, ניתן לראות שבסכסוכים פעוטים - לעיתים על רקע ריב שגרתי בין ילדים - רובים נשלפים וירוי שכונות מגורים הף לשגרה ממש.

השלכות המצב על שלום הציבור וביטחונו ועל תחושת הביטחון האישי במרחב הציבורי, ניכרות ובולטות. והציבור משוער לשינוי המצב. והעינים נשואות למערכות אכיפה החוק.

.12. הדברים הבאים, מתוך ע"פ 4406-19 מדינת ישראל נ' יונס סובח (נבו, 19.11.05),

מתארים היב את המצב ודברים בעד עצמו.

"התופעה של החזקת נשך שלא כדין על ידי אזרחים מהווים איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית והגורם בלבד איין" (*hoc sine qua non*) למגון רחוב של עיריות, החל בעיריות איום ושורש מזון, המשך בעיריות גרים תחלה חמורה וכלה בעיריות המתה. לעיתים קרובות הנשך הבלתי חוקי נרכש מלכתהילה למטרות עיריה, אף אם הנשך נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמיןות של הנשך מעודדת את השימוש בו לביצוע עיריות שונות ולהחרפת תוכאותה... על כן, המאבק בתופעות האלים החמורים בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשך מחייב, מעבר למאץ "לשימן יד" על כל הנשך הבלתי חוקים

הרבבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. אזכור כי המחוקק ביטא את גישתו המחמורה לתחיפה זו כאשר קבע עונשים חמורים של 7 שנות מאסר על רכישה או החזקה של נשק ללא רשות על פי דין, 10 שנות מאסר על נשיה או הובלה של נשק ללא רשות על פי דין,

ו - 15 שנות מאסר על "צורך, יבוא או סחר בנשך ללא רשות על פי דין (סעיף 144 לחוק העונשיין, התשל"ז - 1977); זאת אף ללא שנעשה בנשך שימוש לביצוע עבירה נוספת. **ביעור תופעת החזקת כל נשך בלתי חוקים הוא אפוא אינטגרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "ייבוש הביצה" המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב היררכיות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה חממירה ומרתיעה לעבירות נשך בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשך כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן".**

13. כאן, הנאשם החזיק אקדח תקני, בקוטר 9 מ"מ, וכדורים תואמים, ללא רישוין, וירה באקדח בשעת לילה מאוחרת מאוד, בלבד שכנות מגורים, כשההתושבים נמיים את שנותם בבתיהם. ומעשו פגעו בערכיהם החברתיים של שמירת הגוף והנפש, שמירת בטחון הציבור ושמירת הסדר הציבורי, במידה משמעותית מאוד.

14. העונשים הקבועים לעבירות נשיאת נשך ורי באזר מגורים, בהן הורשע הנאשם, 10 - 5 שנות מאסר, מבטאים את התיחסות המחוקק למעשים אלה ומסמנים לעבר ענישה משמעותית.

15. מטבע הדברים, מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות נשך הינה מינימלית רצינית וחומרה. בשנים האחרונות, נוכח ריבוי העבירות בתחום זה והשפעתן הרחבה והקשה, מגמה זו התחזקה ביתר שאת ומדיניות הענישה הינה של חומרה מובהקת.

"... לעיתים מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החומרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכיהם אשר בסודה, ובכך לבلوم את נפיצותן של עבירות מסוימות ההפכות ל"מכת מדינה", ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן. המקירה שלפנינו נמנה לטעמי עם אותם מקרים אשר בהם נדרש התרבותו של בית משפט זה בשbetaו כערעור, וזאת לנוכח מדיניות הענישה המחמורה אשר יש לנகוט כלפי עבירות הכלולות שימוש בנשך חם [...]. השימוש בנשך חם ככלי ליישוב סכסוכים הפרק לרעה חולה, וכמעשה של יום ביום גבוה חי אדם ולעתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטא היה כי התהלוכו באותו עת ברחובות של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עלייה מתמדת במספר אירועי הירוי המדוזחים למשטרה (ראו למשל: דוח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקים ואירועי ררי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)). על רקע המציגות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים ל夸יה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשך - ולהחומרה במידיניות הענישה הנהוגת."

(ע"פ 4406/19 מדינת ישראל נ' סובח (05.11.2019))

16. הילכה ל谋ה, בעבירות נשק הדומות בנסיבותו לענייננו, בתא המשפט מטילים עונשי מאסר לתקופות משמעותיות.

בע"פ 1059-21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.04.21) נקבע מתחם עונש הולם של 3-5 שנים מאסר והוטלו על המערער 42 חודשים מאסר בפועל, בעיקר על החזקת אקדח גנוב וירי ממנו.

בע"פ 20-20 5522 **נזאר חלייל נ' מדינת ישראל** (24.02.21) המערער נדון על נשיאת נשק וירי ממנו בשעת לילה באזרע כפרי, ל- 41 חודשים מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי של 5 חודשים.

בע"פ 1509-20 **מדינת ישראל נ' רפאאת נבاري** (02.07.20) בית המשפט העליון החמיר בעונשו של הנאשם, אשר הורשע בנשיאה והובללה של נשק וירי מנשך חמ באזרע מגורים, והטיל עליו 36 חודשים מאסר בפועל, תחת עונש מאסר של 27 חודשים שנקבע לו בבית המשפט המחוזי, תוך ציון הילכה שערכאת הערעור אינה ממחה את הדיון.

בע"פ 21-6068 **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה** (19.12.21) בית המשפט העליון החמיר בעונשו של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי באזרע מגורים, והטיל עליו 25 חודשים מאסר בפועל, תחת עונש מאסר של 14 חודשים שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי.

17. מעשי הנאים היו הכרוכים בפעולות מקדיימות וקדם להם תכנון. עצם ההתחמשות בכספי נשק ובתחמושת ללא רישיון מחייב יזמה ופעולה. ובודאי שהרי באמצע הלילה ואחר כך זריקת הנשך לתוך ביתה של השכנה, הם תוצאה של מעשים יזומים ומכוונים של הנאשם.

הרקע להחזקת הנשך וליר, לא הוברו. וכשהנאים התבקש על ידי שירות המבחן להתייחס לניסיות ביצוע העבירות הוא התהמק מכך, וכך הענן נותר לוט בערפל. אולם הדעת נתנתה שריי בנסיבותם כבעניינו איןנו סתמי, ואין להסבירו ב"מעשה שנות" של הנאשם, קטעת הסגנון.

למרבה המזל, מעשי הנאים לא גרמו לפגיעה פיזית, אולם עצם השגת הנשך הבלתי חוקי ונשייתו, טומנת בחובה סכנות רבות וחרומות. וודאי שריי בלב שכנות מגורים, בטבורה של עיר, גם אם הוא "באוויר", הינו מעשה חמור ומסוכן מאוד היכול להשיטים באסון. ורק בתקופה האחורונה פורסמו שני מקרים של פגיעת אנשים תמיימים שהיו ספונים בדירותם, מריי תועה בישובם.

מעבר לכך, ירי באמצע הלילה בשכונות מגורים, מכניס פחד ודאגה לבן האנשים ופגע בשלוחות הנפש של הציבור.

הנאים ביצעו את העבירות בעצמו ולבדו.

18. נכון הסדר הטייעון שבגדרו הסכימו הצדדים על טווח עונשה שחלקו העליון הוא 42 חודשים מאסר בפועל, ובහינתן שהעונש לו עותרת התביעה איננו מעמיד לדין את האפשרות לדחיתת ההחלטה ולהטלת עונש חמור יותר על הנאשם, הרי שההשאלה שעל הפרק נוגעת למיוקם העונש בתוך הטווח שנקבע. ובמצב דברים זה אין צורך לקבוע במידוק את גבולות מתחם העונש ההולם. (ראה ע"פ 6943/16 גנדי גליק נ' מדינת ישראל (28.1.2018)). אזכיר את השוני הידוע בין מתחם העונש ההולם הנקבע על ידי בית המשפט לבין טווח העונשה המוסכם על ידי הצדדים, המתיחס לעונש עצמו ומשקל גם נתונים ונסיבות שאינם קשורים ביצוע העבירה.
19. בגיןת עונשו של הנאשם אני מביא בחשבון גם את גילו הצעיר של הנאשם; העובדה שאין לו עבר פלילי והוא שמר על יציבות תעסוקתית; נסיבותו האישיות והמשפחתיות המורכבות של הנאשם; הודאת הנאשם - על משמעוותיה; עמדת התביעה לעונש במסגרת הסדר הטייעון; והעובדת שזהו מאסרו הראשון של הנאשם ומטבע הדברים הוא יגרום לפגיעה בנאשם ובמשפחה.
- מנגד, מעשי הנאשם, התרשמות שירות המבחן בדבר הרקע להם, והתייחסות הנאשם למעשיו, מעלים את הצורך בהרעתה הנאשם מפני חזרה על מעשים דומים.
20. בעבירות החמורות, ובهن בעבירות הנشك, הבכורה ניתנת לאינטראס הציבורי המתבטא בעיקרו ההלימה, בעוד נסיבותו של הנאשם תביא להרעתם הרבים.
- שמירת שלום הציבור ובוחנו מפני הפגיעה הנובעות מזמיןנותם הגבוהה של כל נشك המוחזקים באופן בלתי חוקי, הינה ערך ראשון במעלה, המצדיק נקיטה בצדדים, גם חריפים יותר מאשר שנקטו עד כה, הדרושים להשגת המטרה. אין מדובר כאן בהתנגשות בין אינטרסים לגיטימיים של שני צדדים הגוננים, המחייבת מציאות נקודת אייזון בין הרצונות המנוגדים, אלא בהתנגשות בין ציבור אזרחי המדינה, המבקש לחיות את חייו בביטחון מוביל להיות נתון לסכנות הנובעות מהשימוש הבלתי חוקי בנشك - שהשפעתן על החברה ופרטיה הרסניות, לבין פרטים עוברי חוק, הפוגעים הציבור בצורה בוטה וחסרת רسان. ובמצב דברים זה, קיימת הצדקה מלאה לתנועת נגד, השמה את עיקר המשקל על טובת הציבור ונונחת משקל נמוך לאינטראס הפרט שפהרין, ומ ממש את קו החומרה שהותווה בפסקת בית המשפט העליון בנוגע לעבירות הנشك, בהטלת עונשי מאסר חמורים.
21. עמדת התביעה לעונש, מגלה את ההתחשבות בנסיבות הנאשם ונסיבות הנוגעים לעניין ביחס לעונש שהוא ראוי להטיל עליו בלבדיהם, ואני רואה הצדקה להקלת נספת בעונשו של הנאשם.

.22. בהתחשב בכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 42 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי מעצרו.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא עבר עירנת נשך המسوוגת כפשע.
- ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 20 ימי מאסר תחתיו.
- זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשפ"ב, 19/05/2022 במעמד הנוכחים.**

**אליהו ביתן, שופט  
סגן נשיאה**