

ת"פ 15026/19 - מדינת ישראל נגד קאיד עאבד

בית משפט השלום ברוחובות

ת"פ 15026-19 מדינת ישראל נ' עאבד

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

קאיד עאבד

הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד רענן ברוך, עו"ד הדר פרשר ומתמחה הגב' קים סלמה הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד ליז'
שובל

גמר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 22.1.20 הורשע הנאשם, לפי הودאות בעובדות כתוב האישום המתוקן, בעבירות של גנבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי כתוב האישום המתוקן, הנאשם עבד כסדרן מוצריים קופאים בסניף שופרסל אונליין בעיר יבנה. בערב יום 2.6.19 נגש הנאשם אל מחסן הסניף נטל 4 קרטונים המכילים 12 יחידות של תחליף חלב אם מסוג סימילאק, בכל קרטון, והשליך הקרטוניים אל מעבר לגדר המחסן. במקום המתין אחר והשניים העמיסו הקרטוניים לרכבו של الآخر.

בערב יום 11.6.19 נגש הנאשם שוב אל מחסן בסניף נטל 6 קרטוניים המכילים 12 יחידות של תחליף חלב אם מסוג סימילאק, בכל קרטון, העמיסם על עגלת סופר ריקה ויצא מהמקום. סך הכל הנאשם נטל 126 יחידות תחליף חלב אם בשווי כולל של כ-8,000忿.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעירית תסקير שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسקיר שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 22.6.20, ציין שירותי המבחן, כי הנאשם בן 35, נשוי בשנית ללא ילדים ומתגורר עם משפחתו ברהט. הנאשם סיים 11 שנות לימוד ובגיל 17 עזב את המסלגת הלימודית כדי לעבוד. מגיל 17姤הו בעקבות מגפת הקורונה פוטר הנאשם מקום עבודתו ועתה הוא מחפש עבודה. אביו של הנאשם עובד כנהג משאית ואמו עקרת בית. הנאשם תיאר קשר קרוב להוריו, אשר הבינו צער וכעס על אודות התנהלותו בפעולות העבירות. הנאשם נישא לראשונה בגיל 19 ולאחר מספר חודשים אשתו ביקשה להתגרש. הנאשם תיאר את

הגירושים כմשבר קשה בחיו בעקבותיו החל לצורך אלכוהול באופן يومי. הנאשם נגמל בכוחות עצמו ומצה שבע שנים אינם צריכים אלכוהול. לפני חמישנים הנאשם נשא בשנית, אשתו עבדת כסדרנית בספר בעיר לוד. הנאשם תיאר קשר טוב עם אשתו ותמיכה הדדית. הנאשם היה במבצע העברות, הביע חרטה על מעשי וצער על הפגיעה באמון נתנו בו מנהל המרכול והעובדים. הנאשם שיתף כי ביצע העברות ללא תכנון מוקדם ובשל קשיים כלכליים.

להתרומות שירות המבחן, מצוקה נפשית ולzech כלכלי הובילו את הנאשם לביצוע העברות. עוד העירין שירות המבחן, כי הנאשם זוקק להליך טיפול, אולם אלה שלל נזקקות טיפולית. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית וממליץ להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

4. בתסaurus משלים מיום 16.9.20 ציין שירות המבחן כי נפלת טעות בתסaurus הקודם בכר שנכתב כי הנאשם שולל טיפול, הוואיל והנ帀ם משתק פעליה באופן מלא, מגע לכל הפגישות, יוצר קשר ביוזמתו ומשתק בחיו. הנאשם מכיר בכך ומביע רצון להשתלב בטיפול. הנאשם עובד למחייתו. הנאשם ואשתו מתמודדים עם קשיי פוריות. להערכת שירות המבחן, הנאשם אחראי, רצני ומשתק פעליה. בתקופת הדחיה הינו זוקק לשפטו של מבחן הכספי הכספי הוכיחו שהוא פנו לשינוי משפטי להסדרת חוב. מכאן, הממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבנן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכטאזה מביצוע העברות בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על יחסיו האמון בין מעבידים ועובדים, כמו גם ההגנה על הרוכש. לטענתה, מדובר בעבירה החמורה מעבירה של גנבה, וזאת ממשום לצד הנזק הכלכלי למעביד, יש גם הפרה בוטה של האמון בין הצדדים.

6. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות בנסיבות העונש הולמים: מדובר בשני איורים גניבה ממعبיד בהפרש של שבוע; הנאשם גנב 126 יחידות של תחליף אם מסוג סימילאך בשווי כולל של כ- 8,000 ₪; המוציאים שנגנוו לא הוחזרו למעביד.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש הולם את העברות מושא כתוב האישום, נع בין מאסר לתקופה של חודשיים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

8. עוד הוסיף וטענה באת כוח התביעה, כי בנסיבות העונש הולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הניסיבות הבאות שאינן הקשורות במבצע העברות: הנאשם יליד 1985, הודה במיחס לו וחסר בזמן שיפוטו; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהתשקייר עולה כי מדובר באדם נורומטי ותפקודו לרוב תקין. עוד עולה מהתשקייר, כי העברות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית ומצב נפשי, וכי עודנו ישנו סיכון בהקשר זה.

9. לעומת זאת, הואיל והנ帀ם לא עבר הליך שיקומי כלשהו, אין לאמץ את המלצה שירות המבחן להסתפק בעונש הכלול צו שירות לתועלת הציבור בלבד.

10. לאור האמור, עטרה באת כוח התביעה למקם הנאשם בתחום המתחם ולהטיל עליו מאסר לתקופה של חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לUMBID.

11. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי מדובר באירוע אחד ובאישור אחד ברף נמוך והעברות בוצעו בשל משבר אישי על רקע טיפול פוריות שלא צלחו ומשבר כלכלי בעקבות זאת. מכאן עטרה לקבוע מתחם העונש הולם הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר.

- עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לנקח בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות ביצוע העבירות: הנאשם בן 35, נשוי ללא ילדים; הנאשם הודה במיחס לו, לוקח אחריות על מעשי ומבייע צער וbosha; הנאשם נעדר עבר פלילי; מצבו הכלכלי של הנאשם קשה, הוא נמצא בחובות, נפתחו נגדו הליכי הוצאה לפועל וחשבונו עמוק; הנאשם משפט פועל עם שירות המבחן; בתקופת הדחיה לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים, ומכאן ניתן למסוד שהנ帀טט לא ייחזר לבצע עבירות; הנאשם אינו עובד ולא מוצא עבודה קבועה; הנאשם מסלם שכירות ואין לו דירה בבעלותו; ההליך הפלילי אינו תחולף לתביעה אזרחית ככל שתגש בעתיד.
13. מכאן עטרה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולצד זאת להטיל על הנאשם קנס ופיצוי נמוך.
14. בדבריו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצור על מעשי וחש בושה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערן החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות**.
16. כתוצאה מביצוען של עבירות גנבה ממعبد, בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכשו של המעסיק, לצד הפגיעה באמון המעסיק כלפי עובדיו. הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף נמוך - ביןוני. המדובר בשני מעשי גנבה של תחליף בסכומים של אלפי שקלים. העבירות בוצעו על רקע מצבכלכלי של הנאשם ומ抒ר אישיש בשל CISLON טיפולי פוריוט.
17. על מדיניות הענישה המקובלת והנוגנת בעבירות של גנבה רכוש ממعبد, ניתן למוד מהפסיקה שלහן:

- רע"פ 5819/18 **בן דוד נ' מדינת ישראל** (7.8.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של גנבה בידי עובד בסכום של כ- 45,560 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 2,000 ₪;
- ע"פ 4434/14 **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (11.12.14) - בית משפט המחויז הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של ניסיון גנבה וגנבה בידי עובד. לפי כתוב האישום, הנאשם עבד כפועל מחסן בבית החולים וגנב מזון וצideal. בית המשפט הטיל על הנאשם על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור ופיצויים בסכום של 2,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם;
- ע"פ 1687/14 **בלביסי נ' מדינת ישראל** (24.7.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של הפרת הוראה חוקית ובعبارة של גנבה בידי עובד. לפי כתוב האישום גנב הנאשם חלקו של רכבים בסכום של 10,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם, ובית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש;

- עפ"ג (ת"א) 14-11-598 **קדאנן נ' מדינת ישראל** (7.10.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של גנבה בידי עובד בסכום של 85,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל

עמוד 3

لتקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופיצוי בסכום של 85,000 ₪. בית המשפט המוחזק קיבל את ערכו של הנאשם והטיל עליו מאסר בדרכו של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים;

- עפ"ג (ת"א) 14-02-9725 **קורסיה נ' מדינת ישראל** (6.3.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהה, בעבירה של גנבה מעביד בסכום של 66,499 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בדרכו של עבודות שירות במשך 50 ימים ומאסר על תנאי. בית המשפט המוחזק דחה את ערכו של הנאשם;

- ת"פ (-מ) 18-01-379 **מדינת ישראל נ' אדרי** (15.7.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של גנבה בידי עובד. לפי כתוב האישום הנאים נטל ממחסני החברה 15 מכשירי טלפון נייד חכמים וכן כרטיסי סים בסכום של 33,000 ₪. בית המשפט חרג ממתחם העונש לקולא והטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 450 שעות, צו מבחון, פיצוי בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 5,000 ₪;

- ת"פ (ק"ג) 17-07-68094-6 **מדינת ישראל נ' חייאב** (25.6.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של גנבה בידי עובד בסכום של 11,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, צו מבחון, קנס בסכום של 1,000 ₪, פיצוי בסכום של 10,000 ₪, והתחייבות;

- ת"פ (ק"ג) 16-05-8419-2 **מדינת ישראל נ' אלמלא** (ביחס לנאים 1)(14.1.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של גנבה בצוותא חדא בידי עובד. לפי כתוב האישום, הנאשם ואשתו גנבו סולר בשווי המוערך כ- 9,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, קנס בסכום של 2,000 ₪, פיצוי בסכום של 7,000 ₪ והתחייבות בסכום של 3,000 ₪;

- ת"פ (ק"ג) 14-10-28466 **מדינת ישראל נ' מoiseynko** (3.1.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהה, בעבירה של גנבה בידי עובד בסכום של 8,927 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם צו מבחון, צו שירות לתועלת הציבור, ממאסר על תנאי, פיצויים בסכום של 5,000 ₪, קנס בסכום של 500 ₪ והתחייבות בסכום של 3,000 ₪

.18. ההגנה הגישה פסיקה שאינה מתאימה למתחם כולל צירוף תיקים בעבירות אחרות (ראו למשל: ת"פ (נץ') 08-06-613 **מדינת ישראל נ' אווחין** (26.5.10)).

.19. מطبع הדברים, לא כל הפסיקה שפורטה מתאימה באופן מדויק לעניינו, ובחלק גדול מהמקרים מדובר בגנבות מעביד בסכומים ובהיקפים גדולים יותר, או גנבות הכוללות רמת תחכם גבוהה יותר. מכאן, שיש להתאים את המתחם לנסיבות העניין הכוללות גניבת מזון בסכום של כ-8,000 ₪.

.20. מתחם העונש ההולם את העבירות של גנבה בידי עובד מעביד, במקרים מסוימות הכוללות סכום גנבה שאינו גבוה, נע בין מאסר על תנאי, לצד עונשה נלווה, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד עונשה נלווה.

העונש ההולם בתוך המתחם

.21. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לחייב בחשבן את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במינויו לו, נטילת אחריות, הבעת צער וחרטה וחיסכון בשמיית עדויות; הנאשם נשוי בשנית ללא ילדים. הנאשם ואשתו נמצאים בהליך פוריות לא קלים; הנאשם נעדר עבר פלילי וזה הסתובבו הראשוña עם רשות החוק; הנאשם מתגורר בשכירות ואינו מחזיק דירה בבעלותו; מצבו הכלכלי של הנאשם קשה ותלוימן ועומדים נגדו היליכי הוצאה לפועל; הנאשם עובד ומשכורתו אינה גבוהה.

לחובתו של הנאשם עומדת אי החזרת הגנבה.

מהתקירים עלות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם והקשיים שחוווה בהליך פוריות ממושכים. להערכת שירות המבחן, המצוקה הנפשית ולחץ כלכלי הובילו את הנאשם לביצוע העבירות. שירות המבחן אמן צין תחיליה, כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית. אולם בתסוקיר משלים הדגש כי נפלת טעות בתסוקיר הראשון, וכי הנאשם משתייך פעולה באופן מלא עם שירות המבחן והביע נוכנות לקחת חלק בהליך טיפול. הנאשם אף פנה למחלקת הרווחה בבקשנה לסייע. מכאן, המליץ שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד הכולל צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

22. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם, לרבות הודהתו, נסיבות חייו הלא פשוטות, היעדר עבר פלילי והירთמות להליך טיפול. לאור זאת יש לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולהטיל על הנאשם צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור ופיזיים. בקביעת שיעור הפיזיים לקחתי בחשבון את הנזק שגרם הנאשם למעבידו. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם ושיעור הפיזיים המשמעותי לא יוטל עליו קנס.

סוף דבר

23. **לפיין, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש מסוג פשע;
- ב. מסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש מסוג עוון;
- ג. צו מבחן למשך שנה.

ד. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

רשמתי לפני נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דיןנו וגירסת דיןנו מחדש;
ה. הנאשם ישלם למשaicק פיזיים בסכום של 8,000 ₪. את הפיזיים ישלם ב-10 תשלוםoms שווים ורכזפים, הראשון עד ליום 1.11.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדי של אחר מכון. התביעה תעבור פרטיה המוטב לתשלום תוך 7 ימים.

עוותק גזר דין יועבר לשירות ושירות המבחן.

אבוקש כי הממונה על שירות המבחן במחוז דרום תיתן דעתה על התקלה שנפלת בתסוקיר הראשון של שירות המבחן, שכמעט והובילה - אלמלא הדחיה - לתקלה ממשית בגמר הדיון.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' תשרי תשפ"א, 23 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים.