



ת"פ 15026/10/19 - מדינת ישראל נגד קאיד עאבד

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 15026-10-19 מדינת ישראל נ' עאבד

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

קאיד עאבד

הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד רענן ברוך, עו"ד הדר פרשר ומתמחה הגב' קים סלמה הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד לזי שובל

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 22.1.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של גניבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום המתוקן, הנאשם עבד כסדרן מוצרים קפואים בסניף שופרסל אונליין בעיר יבנה. בערב יום 2.6.19 ניגש הנאשם אל מחסן הסניף נטל 4 קרטונים המכילים 12 יחידות של תחליף חלב אם מסוג סימילאק, בכל קרטון, והשליך הקרטונים אל מעבר לגדר המחסן. במקום המתין אחר והשניים העמיסו הקרטונים לרכבו של האחר.
בערב יום 11.6.19 ניגש הנאשם שוב אל מחסן בסניף נטל 6 קרטונים המכילים 12 יחידות של תחליף חלב אם מסוג סימילאק, בכל קרטון, העמיסם על עגלת סופר ריקה ויצא מהמקום. סך הכל הנאשם נטל 126 יחידות תחליף חלב אם בשווי כולל של כ-8,000 ₪.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 22.6.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 35, נשוי בשנית ללא ילדים ומתגורר עם משפחתו ברהט. הנאשם סיים 11 שנות לימוד ובגיל 17 עזב את המסגרת הלימודית כדי לעבוד. מגיל 17 הנאשם עובד ברציפות, למעט בתקופה שלאחר גירושיו הראשונים וחודש לאחר ביצוע העבירות. בעקבות מגפת הקורונה פוטר הנאשם ממקום עבודתו ועתה הוא מחפש עבודה. אביו של הנאשם עובד כנהג משאית ואמו עקרת בית. הנאשם תיאר קשר קרוב להוריו, אשר הביעו צער וכעס על אודות התנהלותו בביצוע העבירות. הנאשם נישא לראשונה בגיל 19 ולאחר מספר חודשים אשתו ביקשה להתגרש. הנאשם תיאר את



הגירוסים כמשבר קשה בחייו בעקבותיו החל לצרוך אלכוהול באופן יום יומי. הנאשם נגמל בכוחות עצמו ומזה שבע שנים אינו צורך אלכוהול. לפני חמששנים הנאשם נישא בשנית, אשתו עובדת כסדרנית בסופר בעיר לוד. הנאשם תיאר קשר טוב עם אשתו ותמיכה הדדית. הנאשם הודה בביצוע העבירות, הביע חרטה על מעשיו וצער על הפגיעה באמון שנתנו בו מנהל המרכול והעובדים. הנאשם שיתף כי ביצע העבירות ללא תכנון מוקדם ובשל קשיים כלכליים.

להתרשמות שירות המבחן, מצוקה נפשית ולחץ כלכלי הובילו את הנאשם לביצוע העבירות. עוד העריך שירות המבחן, כי הנאשם זקוק להליך טיפולי, אולם הלה שלל נזקקות טיפולית. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית והמליץ להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

4. בתסקיר משלים מיום 16.9.20 ציין שירות המבחן כי נפלה טעות בתסקיר הקודם בכך שנכתב כי הנאשם שולל טיפול, הואיל והנאשם משתף פעולה באופן מלא, מגיע לכל הפגישות, יוצר קשר ביוזמתו ומשתף בחייו. הנאשם מכיר בצורך בטיפול ומביע רצון להשתלב בטיפול. הנאשם עובד למחייתו. הנאשם ואשתו מתמודדים עם קשיי פוריות. להערכת שירות המבחן, הנאשם אחראי, רציני ומשתף פעולה. בתקופת הדחייה הנאשם ואשתו החליטו לעשות הפסקה בטיפול הפוריות בשל מצבם הכלכלי והם פנו לסיוע משפטי להסדרת חוב. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על יחסי האמון בין מעבידים ועובדים, כמו גם ההגנה על הרכוש. לטענתה, המדובר בעבירה החמורה מעבירה של גניבה, וזאת משום שלצד הנזק הכלכלי למעביד, יש גם הפרה בוטה של האמון בין הצדדים.

6. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: המדובר בשני אירועי גניבה ממעביד בהפרש של שבוע; הנאשם גנב 126 יחידות של תחליף אם מסוג סימילאק בשווי כולל של כ- 8,000 ₪; המוצרים שנגנבו לא הוחזרו למעביד.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של חודשיים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

8. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם יליד 1985, הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהתסקיר עולה כי מדובר באדם נורמטיבי ותפקודו לרוב תקין. עוד עולה מהתסקיר, כי העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית ומצב נפשי, וכי עודנו ישנו סיכון בהקשר זה.

9. לעמדת התביעה, הואיל והנאשם לא עבר הליך שיקומי כלשהו, אין לאמץ את המלצת שירות המבחן להסתפק בעונש הכולל צו שירות לתועלת הציבור בלבד.

10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה למקם הנאשם בתחתית המתחם ולהטיל עליו מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למעביד.

11. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי מדובר באירוע אחד ובאישום אחד ברף נמוך והעבירות בוצעו בשל משבר אישי על רקע טיפולי פוריות שלא צלחו ומשבר כלכלי בעקבות זאת. מכאן עתרה לקבוע מתחם העונש ההולם הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר.



12. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 35, נשוי ללא ילדים; הנאשם הודה במיוחס לו, לוקח אחריות על מעשיו ומביע צער ובושה; הנאשם נעדר עבר פלילי; מצבו הכלכלי של הנאשם קשה, הוא נמצא בחובות, נפתחו נגדו הליכי הוצאה לפועל וחשבונו מעוקל; הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן; בתקופת הדחיה לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים, ומכאן ניתן ללמוד שהנאשם לא יחזור לבצע עבירות; הנאשם אינו עובד ולא מוצא עבודה קבועה; הנאשם משלם שכירות ואין לו דירה בבעלותו; ההליך הפלילי אינו תחליף לתביעה אזרחית ככל שתוגש בעתיד.

13. מכאן עתרה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולצד זאת להטיל על הנאשם קנס ופיצוי נמוך.

14. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על מעשיו וחש בושה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

16. כתוצאה מביצוע של עבירות גניבה ממעביד, בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של המעסיק, לצד הפגיעה באמון המעסיק כלפי עובדיו. הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף נמוך - בינוני. המדובר בשני מעשי גניבה של תחליף בסכומים של אלפי שקלים. העבירות בוצעו על רקע מצב כלכלי של הנאשם ומשבר אישי בשל כישלון טיפולי פוריות.

17. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירות של גניבת רכוש ממעביד, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 5819/18 **בן דוד נ' מדינת ישראל** (7.8.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של גניבה בידי עובד בסכום של כ- 45,560 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 2,000 ₪;

- ע"פ 4434/14 **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (11.12.14) - בית משפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של ניסיון גניבה וגניבה בידי עובד. לפי כתב האישום, הנאשם עבד כפועל מחסן בבית החולים וגנב מזון וציוד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור ופיצויים בסכום של 2,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם;

- ע"פ 1687/14 **בלביסי נ' מדינת ישראל** (24.7.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של הפרת הוראה חוקית ובעבירה של גניבה בידי עובד. לפי כתב האישום גנב הנאשם חלקי חילוף לרכבים בסכום של 10,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם, ובית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש;

- עפ"ג (ת"א) 598-11-14 **קעדאן נ' מדינת ישראל** (7.10.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של גניבה בידי עובד בסכום של 85,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל עמוד 3



לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופיצוי בסכום של 85,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים;

- עפ"ג (ת"א) 9725-02-14 **קורסיה נ' מדינת ישראל** (6.3.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירה של גניבה ממעביד בסכום של 66,499 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת מאסר בדרך של עבודות שירות למשך 50 ימים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של הנאשמת;

- ת"פ (י-ם) 379-01-18 **מדינת ישראל נ' אדרי** (15.7.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גניבה בידי עובד. לפי כתב האישום הנאשם נטל ממחסני החברה 15 מכשירי טלפון נייד חכמים וכן כרטיסי סים בסכום של 33,000 ₪. בית המשפט חרג ממתחם העונש לקולא והטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 450 שעות, צו מבחן, פיצוי בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 5,000 ₪;

- ת"פ (ק"ג) 68094-07-17 **מדינת ישראל נ' חיאייב** (25.6.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גניבה בידי עובד בסכום של 11,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן, קנס בסכום של 1,000 ₪, פיצוי בסכום של 10,000 ₪, והתחייבות;

- ת"פ (ק"ג) 8419-05-16 **מדינת ישראל נ' אלמלא** (ביחס לנאשם 1)(14.1.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גניבה בצוותא חדא בידי עובד. לפי כתב האישום, הנאשם ואשתו גנבו סולר בשווי המוערך כ- 9,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, קנס בסכום של 2,000 ₪, פיצוי בסכום של 7,000 ₪ והתחייבות בסכום של 3,000 ₪;

- ת"פ (ק"ג) 28466-10-14 **מדינת ישראל נ' מויסינקו** (3.1.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירה של גניבה בידי עובד בסכום של 8,927 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור, ממאסר על תנאי, פיצויים בסכום של 5,000 ₪, קנס בסכום של 500 ₪ והתחייבות בסכום של 3,000 ₪

18. ההגנה הגישה פסיקה שאינה מתאימה למתחם וכולל צירוף תיקים בעבירות אחרות (ראו למשל: ת"פ (נצ') 613-06-08 **מדינת ישראל נ' אוחיון** (26.5.10)).

19. מטבע הדברים, לא כל הפסיקה שפורטה באופן מדויק לענייננו, ובחלק גדול מהמקרים מדובר בגניבות ממעביד בסכומים גדולים יותר, או גניבות הכוללות רמת תחכום גבוהה יותר. מכאן, שיש להתאים את המתחם לנסיבות העניין הכוללות גניבת מזון בסכום של כ-8,000 ₪.

20. מתחם העונש ההולם את העבירות של גניבה בידי עובד ממעביד, בנסיבות המקרה הכוללות סכום גניבה שאינו גבוה, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

21. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:



לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות, הבעת צער וחרטה וחיסכון בשמיעת עדויות; הנאשם נשוי בשנית ללא ילדים. הנאשם ואשתו נמצאים בהליכי פוריות לא קלים; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק; הנאשם מתגורר בשכירות ואינו מחזיק דירה בבעלותו; מצבו הכלכלי של הנאשם קשה ותלויים ועומדים נגדו הליכי הוצאה לפועל; הנאשם עובד ומשכורתו אינה גבוהה.

לחובתו של הנאשם עומדת אי החזרת הגניבה.

מהתסקירים עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם והקשיים שחווה בהליכי פוריות ממושכים. להערכת שירות המבחן, המצוקה הנפשית ולחץ כלכלי הובילו את הנאשם לביצוע העבירות. שירות המבחן אמנם ציין תחילה, כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית. אולם בתסקיר משלים הדגיש כי נפלה טעות בתסקיר הראשון, וכי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן והביע נכונות לקחת חלק בהליך טיפולי. הנאשם אף פנה למחלקת הרווחה בבקשה לסיוע. מכאן, המליץ שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד הכולל צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

22. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם, לרבות הודאתו, נסיבות חייו הלא פשוטות, היעדר עבר פלילי והירתמות להליך טיפולי. לאור זאת יש לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולהטיל על הנאשם צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור ופיצויים. בקביעת שיעור הפיצויים לקחתי בחשבון את הנזק שגרם הנאשם למעבידו. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם ושיעור הפיצויים המשמעותי לא יוטל עליו קנס.

סוף דבר

23. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון;

ג. צו מבחן למשך שנה.

ד. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. הנאשם ישלם למעסיק פיצויים בסכום של 8,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.11.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. התביעה תעביר פרטי המוטב לתשלום תוך 7 ימים.

עותק גזר הדין יועבר לשירות ושירות המבחן.

אבקש כי הממונה על שירות המבחן במחוז דרום תיתן דעתה על התקלה שנפלה בתסקיר הראשון של שירות המבחן, שכמעט והובילה - אלמלא הדחייה - לתקלה ממשית בגזר הדין.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.



ניתן היום, ה' תשרי תשפ"א, 23 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים.