



ת"פ 15012/03/14 - מדינת ישראל נגד עופר סנקאר

בתי המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

ת"פ 15012-03-14
03 מאי 2015

לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

בעניין: מדינת ישראל
באמצעות עו"ד ברסאנו מפמ"ד

המאשימה

נ ג ד

עופר סנקאר באמצעות עו"ד אליגון

הנאשם

החלטה

עניינה של החלטה זו, בחוות דעת הממונה על עבודות השרות, לפיה נמצא הנאשם לא כשיר לבצע מאסר בדרך של עבודות שירות (להלן: "חוות הדעת").

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), איום לפי סעיף 192 לחוק, והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק.

הסדר הטיעון כלל הסכמה עונשית, לפיה, יטענו הצדדים במשותף למאסר בן שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות, ועונשים נלווים.

לנאשם אין עבר פלילי.

בהתאם להסדר הטיעון, לאחר הרשעתו, הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות, לצורך קבלת חוות דעת.

בתאריך 7.12.14 הוגשה חוות הדעת הממונה, לפיה, הנאשם נמצא לא כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות, לאחר שהודיע לממונה כי הוא חבר בארגון פשיעה. גם המשטרה התנגדה לשלבו בעבודות השירות. מפרפראזה של אגף המודיעין במשטרה, שצוטטה בחוות הדעת, עולים הדברים הבאים:

הנאשם עוסק במתן הלוואות בריבית, וחייב כספים בשוק האפור. לכן, לא מן הנמנע שנושיו ינסו לגבות את החובות באלימות. ביתו של הנאשם מרושת במצלמות אבטחה, וככל הנראה התקין מחשש לפגיעה בחייו. הנאשם מוכר למשטרה מזה מספר שנים, כחבר ארגון פשיעה ידוע בדרום, והוא משמש כיד ימינו של אחד מראשי הארגון. עיקר



פעילותו, בתחום ההלוואות בשוק האפור, והפעלת חנויות להמרת כספים. אנשים אלה נוהגים לפעול בדרך של איום על החייבים אשר אינם עומדים בתנאי התשלום. להערכת יחידות השטח, ינצל הנאשם את תקופת עבודות השירות והעובדה שאינו שווה במעצר בית, לקידום מטרותיו הפליליות והכלכליות. מדובר בארגון פשיעה אלים ודומיננטי, העומד בפני צומת דרכים, על רקע שחרורו של ראש הארגון ממאסר, ורצונו לחזק את ארגונו באזור הדרום.

בדין שהתקיים בתאריך 30.12.14, בעקבות חוות הדעת, טען ב"כ הנאשם כי הנאשם נמצא כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות, ואף נמסר לו מועד לתחילת עבודות השירות ביום 13.1.15 במועצה הדתית בקריית גת.

בהמשך לטענות ב"כ הנאשם, התבקשה תגובת הממונה. הממונה הבהיר בתגובתו, כי הובהר לנאשם, כי בהעדר התנגדות מטעם המשטרה, ימליץ הממונה על ביצוע המאסר בעבודות שירות. עם זאת, הוכחש כי קצינת המיון שיתפה את הנאשם בעניין שיבוצו במועצה הדתית קריית גת.

בדין שהתקיים ביום 25.2.15, הציגה ב"כ המאשימה את המידע המודיעיני, אודות מסוכנותו של הנאשם, וקשריו לארגון הפשיעה. לטענתה, על רקע מעמדו בארגון הפשיעה, כאיש ביצוע, הוא מהווה סכנה לאזרחים, הן בעצמו, והן עקב ניסיונות פגיעה בו. משכך, עלול להיפגע מערך עבודות השירות. עוד הוסיפה, כי הפרקליט שהגיע להסדר הטיעון לא היה מודע למניעה הקיימת לשלב את הנאשם במערך עבודות השירות.

ב"כ הנאשם טען, כי המאשימה הגיעה להסדר הטיעון עם הנאשם, למרות התנגדות היחידה החוקרת, ותוך שהיא מודעת לכל הפרמטרים הרלוונטיים, כולל המידע המודיעיני שקיים לגביו. לטענתו, היחידה החוקרת מנסה בדרך זו לטרפד את הסדר הטיעון, לו התנגדה מלכתחילה. ב"כ הנאשם הפנה לע"פ 779/08 מוסלי נ' מדינת ישראל (2008), וטען, כי על הממונה למצות את כל האפשרויות, בטרם יפסול את הנאשם מביצוע עבודות שירות, והדבר לא נעשה כאן. עוד הוסיף, כי קיומן של מצלמות אבטחה סביב הבית, אינו מצביע בהכרח על סכנה לחייו, וכי לנאשם אין עבר פלילי. לפיכך עתר, להורות לממונה לבחון מעסיקים פוטנציאליים.

הממונה על עבודות השירות הבהירה בדין, כי הוסבר לנאשם בראיון, כי במידה והמשטרה תאשר את מועמדותו, הוא ישולב במועצה הדתית.

דין

התנגדות המדינה מבוססת על חומר מודיעיני, לפיו, הנאשם קשור קשר אמיץ לח"י הפשע. החשש הוא מפני ניסיון לפגוע בו, ובדרך זו עלולים להיפגע גם הסובבים אותו.

בע"פ 779/08 מוסלי נ' מדינת ישראל (2008) נקבע, כי בית המשפט, ולא הממונה על עבודות השירות הוא האמון על קביעת הסכנה הנשקפת לנאשם, או ממנו לציבור. משהפנה בית המשפט את הנאשם לממונה, לשם בדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות, אין זה בגדר סמכותו של הממונה לקבוע כי הנידון אינו מתאים לביצוע עבודות שירות מטעמים של חשש לביטחונו ולביטחון הציבור, או פגיעה במוסד עבודות השירות ובמרקם היחסים עם המעסיקים השותפים למוסד זה.



נקבע כי על הממונה לפעול לאיתור מעסיקים פוטנציאליים.

"ניתן להפנותו למקום בו לא נדרשת חשיפה לציבור הרחב וניתן לשלוט על זהות האנשים המגיעים אליו. דעתי היא כי אימוץ מדיניות של "יד קלה" בקביעה כי אדם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות עלולה להביא לפגיעה הן בנידונים השונים והן בהשגת התכליות של מוסד עבודות השירות ככלל ..."

עוד נקבע, כי רק ידיעות חדשות וקונקרטיות, שמקורן בתקופה שלאחר חתימת הסדר הטיעון, יצדיקו המלצה שלילית מצידו של הממונה, ולא פעילות שהיתה ידועה לגורמי המערכת השונים, בטרם החתימה.

דברים אלה יפים לענייננו.

מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, עמו חתמה המאשימה על הסדר טיעון, ביודעה את כל שנדרש לדעת אודותיו. בנסיבות אלה, יש צורך בנימוקים יוצאי דופן, כדי לפסול את כשירותו של הנאשם, ומכל מקום, לא הממונה הוא שאמון על כך, אלא בית המשפט.

לאחר ששוכנעתי, כי הממונה לא ערך בדיקה ממצה של אפשרויות התעסוקה הספציפיות עבור הנאשם, כנדרש, אני מורה לממונה על עבודות השירות, לערוך בדיקה מקפת ועניינית לאיתור מקומות עבודה אופציונאליים עבור הנאשם, ולהודיע לבית המשפט מהם המקומות שנבדקו ואם קיימת מניעה, מהי המניעה.

חוות הדעת המשלימה תוגש תוך 30 יום מהיום.

ניתן והודע היום, י"ד אייר תשע"ה, 03 מאי 2015, בהעדר הצדדים.