

ת"פ 150/12 - מדינת ישראל נגד יבגני פרמנוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 12-150 מדינת ישראל נ' פרמנוב

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשו
המאשימה מדינת ישראל
נגד
יבגני פרמנוב ע"י ב"כ עוז דין
הנאשם

נזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של איוםים, תקיפת עובד ציבור בתפקיד והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, כמפורט בכתב האישום המתוון.

בהתאם לכתב האישום המתוון, ביום 12.09.2012 בשעה 22:00 ערך ביקש הנאשם להיכנס לבית חולים בילינסון. המבטח שעמד בכניסה (להלן: **המתلون**) שאל את הנאשם לאן הוא מבקש להגיע, אך הנאשם מלמל והדיף ריח עז של אלכוהול.

המתلون מנע את כניסה של הנאשם לבית החולים ובתגובה איים עליו הנאשם באומרו "אני אזין אתכם". מיד לאחר מכן תקף הנאשם את המתلون בכך שמשך בחולצתו.

בהמשך לכך, בחיפוש שנערך על גופו של הנאשם בתחנת המשטרה, נמצא כי הנאשם נשא בכיס מכנסיו סם מסוכן מסווג חשיש במשקל כולל של 0.58 גרם נתו, ללא היתר או רשות כדין.

הוסכם כי הנאשם ישלח לקבלת תסקير שירות המבחן אשר יתיחס לנקיונו מסמים וכן יתיחס להפעלת המסר המותנה התלו依 כנגדו.

עבורי הפלילי של הנאשם

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש לבית המשפט גלוון הרשעות של הנאשם, ממנו עולה כי לחובת הנאשם 5 הרשעות בין השנים 2004 - 2012, ותיק נוסף מבית משפט לנעור בו נשפט, ללא הרשעה.

עמוד 1

בשנת 2004 הורשע הנאשם בעבירות אלימות וסמים ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר בפועל.

בשנת 2007 במסגרת ת"פ (שלום כ"ס) 2335/07 הורשע הנאשם בשתי עבירות של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית.

בגין עבירות אלה נגזרו על הנאשם 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא עברו עבירה סמיים מסוג פשע, ו- 4 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא עברו עבירה סמיים מסוג עונן.

גור הדין הוגש לבית המשפט במסגרת הטיעונים לעונש.

בשנת 2010 הורשע בעבירות אiomים ותקיפת שוטר.

כן הורשע בשנת 2010 בעבירות תקיפת שוטר בעת مليי תפקידו, אiomים והעלבת עובד ציבור ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר בפועל לרבות הפעלת מע"ת.

בשנת 2012 הורשע הנאשם בעבירות של חבלה בمزיד ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

تسקירי שירות המבחן

ביום 8.9.13 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

בהתאם לאמור בתסקיר, הנאשם בן 28, יליד רוסיה, רווק ואב לשני ילדים בגלאי 4 ו- 5 קשר זוגי קודם.

ה הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבריאות חלנית, ולא שרת בצה"ל על רקע קשיים כלכליים של המשפחה.

ה הנאשם מסר כי במהלך השנים עבד במשך תקופה קצרה במפעלים שונים, וכן אף כיים.

נמסר כי הנאשם עשה שימוש בחומרים פסикו-אקטיביים מגיל 14, אך הנאשם מסר כי מאז 3 שנים אינם עושים שימוש בסמים. בדיקת שתן שנמסרה על ידו נמצאה נקייה משרידי סם.

התרשםות קצינת המבחן הייתה כי הנאשם עשה שימוש בסמים לאורך השנים והתקשה לשמור על נקיונו לאורך זמן ועל כן הוצע לנימוק לעבור תהיליך אבחון במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרותות במקום מגוריו לבדיקת נזקקותו הטיפולית.

ה הנאשם ביטא נוכנות לעבור תהיליך אבחון, ועל הומלץ על דחיה לצורך כך.

ביום 24.11.13 התקבל תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם.

במהמשך למסקיר הקודם, נמסר כי הוריו של הנאשם התגרשו כשהיה בן 5 ולו שני אחים צעירים ממנו. הנאשם עלה עם אביו לארץ בהיותו בן 12.

תוואר כי המשפחה סבלה ממצב כלכלי ירוד וכי לאור זאת הנאשם עבד מגיל צעיר.

להתרשות קצינת המבחן הנאשם חש אחראיות רבה כלפי משפחתו ובנוסף נחשף לחווית טראומטית בילדותו, לרבות פרידה מאמו והתנהלות התמכרותית של סבו.

לגביו העבירות נשוא כתוב האישום, הנאשם טוען כי היה תחת השפעת אלכוהול בעת שביצעו העבירות, ועל כן אינו זכור את הפרטים במדויק, אך הוא נתה לצמצם את חומרת התנהלותו.

קצינת המבחן התייחסה לעברו הפלילי של הנאשם.

הנאשם מסר כי בעבר ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי, אך לטענתו ביום הוא עושה מאמצים לניהל אורח חיים נורמלי.

לנוח שימושו האינטנסיבי של הנאשם בשמות, הופנה הנאשם, כאמור בתסaurus הקודם, לאבחן במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרות במקום מגוריו.

גורם הטיפול נמסר כי הנאשם החל את תהליכי האבחון אך לא הגיע לשיחה נוספת שנקבעה ולא מסר בדיקות שtan.

בשיחת עם הנאשם מסר כי התקשה לשלב בין מסגרתו התעסוקתית העמוסה לבין השלמת תהליכי האבחון, אך התחייב לשתחף פעולה בהמשך.

נתבעה דחיה בכך לאפשר לנאשם להשלים את תהליכי האבחון.

ביום 23.2.14 התקבל תסaurus משלים ובו נמסר כי הנאשם אינו משותף פעולה בהליך האבחון.

אוור זאת נמסר כי אין אפשרות קצינת המבחן להתייחס לנקיונו מסוימים והפעלת המאסטר המותנה, ולא ניתנה המלצה בעניינו.

בדין שהתקיים מסר הנאשם כי שיתף פעולה ומסר בדיקות שtan, ובנסיבות אלה הוחלט על בדיקה נוספת מטעם שירות המבחן מול היחידה לטיפול התמכרותית.

ביום 27.5.14 התקבל תסaurus נוסף.

בהתאם כאמור בתסaurus הנאשם הזמין לשיחות שבועית, והגיע לשתי שיחות בלבד וכן מסר בדיקת שtan אחת שנמצאה נקייה.

מסר כי הנאשם הודיע לגורם הטיפול שלא יוכל להגיע לפניות פעם בשבוע ומסר כי לא ניתן היה ליצור עמו קשר טלפוני במועדים בהם לא הגיע.

מסר כי בהעדר קשר עימו נסגר תיקו ביחידה להתמכרות ביום 16.2.14.

קצינית המבחן מסרה כי לא ניתן היה ליצור קשר עם הנאשם לקביעת פגישה עמו, אף לא באמצעות בא כוחו.

לאור זאת לא ניתן המלצה בעניינו.

בדיוון נטען לבעה ביצירת קשר עם הנאשם עקב קלקל מכשיר הטלפון וכן נטען כי נמסרו בדיקות שתן, ובמצב זה ניתנה למניטו הזדמנות נוספת לשירות המבחן.

בתסקירות מיום 3.12.14 נמסר כי הנאשם מסר בדיקת שתן אחת שנמצאה נקייה וכי לא הגיע למסירת בדיקה נוספת ולשיכה בשירות המבחן. נמסר כי לא ניתן היה ליצור עמו קשר.

בדיוון מיום 7.12.14 נטען כי הנאשם עבר דירה וכן לא ניתן היה ליצור קשר עמו, והוצגה פניה שלו לשירותי הרווחה. בסיבות אלה ניתנה למניטו הזדמנות אחרונה לשיתוף פעולה עם שירות המבחן.

ביום 4.3.15 התקבל תסקיר אחרון.

קצינית המבחן פנתה ליחידה לטיפול בהתמכרותם מהם נמסר כי הנאשם הקפיד על מסירת בדיקות שתן אשר נמצא נקיות אך התקשה להגיע לפגישות. נמסר כי הנאשם הגיע לאחרונה ליחידה כשהוא תחת השפעת אלכוהול, וסבירו שנערכ עמו מסר כי צורך אלכוהול בכמויות גדולות ובאופן תדר. התקבל רושם כי הנאשם המיר את השימוש במסמיכים לצריכת אלכוהול.

באבחון שנערך לו ביום 24.2.15 מסר הנאשם כי אינו רואה קשר בין צריכת האלכוהול לבין התמכרותו לסמים בעבר.

נמסר כי בהתחשב בחוסר המודעות של הנאשם לחומרת מצבו, ולאור חוסר שיתוף הפעולה עם גורמי טיפול, הנאשם זקוק לטיפול במסגרת טיפולית אינטנסיבית. הנאשם עצמו לא רואה עצמו צורך לטיפול מעין זה.

קצינית המבחן התרשמה מהצורך של הנאשם בטיפול כאמור, ובפרט לאור זאת שהעברית נשוא כתוב האישום בזעעה בהיות הנאשם תחת השפעת אלכוהול.

נמסר כי בהעדר מסגרת טיפולית מתאימה לא ניתן לשלול את רמת הסיכון להישנות עבירות.

נמסר כי בימים אלו נעשו נסיון על ידי גורמי הטיפול לגייס את הנאשם לטיפול אינטנסיבי כאמור.

לנוח האמור לעיל הומלץ על מתן אפשרות למצוי הליך טיפול כנ"ל, ולצורך כך נתקבלה דחיה של חדש נוסף.

בדיוון שהתקיים ביום 10.3.15 עתר ב"כ הנאשם להיעדר לבקשת שירות המבחן בכך לבדוק התגיסותו של הנאשם לטיפול.

לנוח ההיסטוריה הארוכה של התסקירים בתיק, המצביעים על חוסר שיתוף פעולה של הנאשם, נדחתה הבקשה והתיק

נקבע לשמעת הטיעונים לעונש.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש הולם בעבירות המוחסנת לנאשם, הינו בין מספר חדשם בעבודות שירות למספר חדשם מססר בפועל.

ב"כ הנאשם הפגנה בהקשר זה לרע"פ 7504/13 **הרצל אליו נ' מד"**, שם הורשע הנרשם בעבירות תקיפה עובד ציבור ותקיפה סתם כנגד פקח עיריה. בית המשפט העליון התייחס לחומרת עבירות כנגד עובדי ציבור. באותו מקרה אישר בית המשפט העליון את העונש שנגזר במסגרת הערעור - עונש מססר בן שלושה חודשים ויום, זאת לאחר שקוצר עונש המססר בן ה- 4 חודשים שנגזר בבית משפט השלום.

צוין כי בעניינו נלוות עבירות נוספות בעקבות האלים והנאשם הורשע אף בהחזקת סמים ואיומים. נתען כי הערך החברתי המוגן שנפגע בעניינו הינו שלום הציבור.

נתען כי כאשר האלים מכוון כלפי עובדי ציבור, על בית המשפט להגן על עובדי הציבור בפרט כאשר מטרתם הינה לשמר על הסדר הציבורי ועל הביטחון, כפי שהיא במקורה שבפנינו.

באשר לנسبות שבתו המתחם, נתען כי לנאשם 6 הרשעות קודמות משנה 2004 עד 2013, בעבירות של איומים, תקיפה, תקיפה כנגד שוטרים, איומים כנגד עובדי ציבור, רכוש, הפרעה לשוטר וUBEIRUT ALIMOT CLFY ציבורי,

נתען כי מדובר למי שהרשעתו האחרון היא משנת 2012, וכבר הורשע בעבר בעבירות אלימות כלפי עובדי ציבור לרבות שוטרים.

נתען כי במסגרת עבורי הפלילי ריצה הנאשם שני מסרים בפועל מאחורי סור גבריה.

כמו כן נתען כי כנגד הנאשם תלוי ועומד מססר על תנאי בן 4 חודשים מ.פ. (שלום כ"ס) 2335-07 וכן התcheinבות בסך 2,500 ₪ אשר אותו עותרת המאשימה להפעיל.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם אינו נרתע מעונשי מססר על תנאי העומדים כנגדו ושב ומבצע עבירות חרף אותה חרב המונפת על צווארו.

כמו כן התייחסה ב"כ המאשימה למסקרים שנתקבלו בתיק זה, כאשר מדובר ב- 7 מסקרים.

נתען כי בתסaurus הראשון מספטמבר 2013 הוצע לנאשם טיפול לאור התמכרותו לסמים וכי בתסaurus השני הנאשם ניסה לצמצם מחומרת התנהגותו, ומסר כי היה נתון תחת השפעת אלכוהול.

נתען כי הנאשם לא שיתף פעולה עם שרות המבחן, לא הגיע לשיחה ולבידות אליהן זמן.

נתען כי גם מהתסקרים הנוספים שהתקבלו עולה כי היה קושי ביצירת קשר עם הנאשם וחסר שיתוף פעולה מצדיו.

בנוסף, נתען כי מהתסקרים האחרונים עולה כי הנאשם צורך אלכוהול בכמות גבוהה ובתדרות אינטנסיבית, והרושם שהתקבל הינו כי הנאשם סובל מחוסר יציבות, העדר מודעות לחומרת מצבו, ואינו מביע רצון בהליך טיפול ושיקומי התואם את מצבו.

ב"כ המאשימה טענה כי כל התסקרים הללו והנסיבות ההליליות משנהת 2013 ועד היום, עומדים לנימוק לרועץ.

נתען כי הנאשם לאertia לדינום והתיק נדחה לצורך איתורו, כאשר במהלך חמיש השנים בהם תיק זה הוגה הדין הנאשם הורשע בעבירות אלימות נגד שוטרים, איזומים וUBEIRUT ALIMOT ALIMOT משנת 2010, מה שמעיד כי העבירות נשוא כתוב האישום אין בבחינת מעידה חד פעמי.

כן נתען כי הנאשם אנו נרתע מלבצע עבירות אף כאשר קיימים הליכים משפטיים ומשפטיים נגדו.

לאור כל האמור לעיל עתירה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בתוך המתחם שהזגג, והפעלת המאסר המותנה בגין - 4 חודשים במצטבר לעונש שהושת.

כמו כן עתירה ב"כ המאשימה להשתתת מאסר מותנה, פיצוי הולם למיטלון וחילוט ההתחייבות.

טייעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע בשנת 2009, כאשר כתוב האישום הוגש בשנת 2012, וההליליכים נמשכים מספר שנים.

נתען כי אין מקום לטענות נגד הנאשם בדבר אי התיאצבות לדינום והנסיבות ההליליות, שכן המאשימה לא זימנה הנאשם כדין מכתבתו הנcona, ולאור זאת התארכו ההליליכים.

נתען כי גם היום בכתב האישום מופיע כתובות מבת ים כשהנאשם שניהם גר בכרכיאל, כך שבchalut מדובר בשינוי של שנים ממועד ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום.

לא זו אף זו, במהלך אותה תקופה, כמה חודשים לאחר ביצוע העבירה, הנאשם הוועמד לדין על ביצוע עבירה אחרת.

ב"כ הנאשם טען כי לא מדובר במית שמתחמק, או לא מתיאצב לדין והוא אף הוועמד לדין בתיק אחר וריצה עונש מאסר, ובכל אותה תקופה לא הגישה המאשימה את כתב האישום נגדו.

בנסיבות אלה נטען כי לא ניתן ליחס לנאשם טענות בדבר התחמקות והארכת ההליכים, כאשר המאשימה היא שבחורה להגיש את כתוב האישום זהה שנתיים לאחר המאסר.

ב"כ הנאשם טוען כי כתוב האישום בתיק זה הוגש במרץ 2012, ובוילוי, בדיון הראשון, הנאשם הודה. נטען כי היו בתיק מספר דוחות לתסקיריהם, וכן כתוב האישום תוקן לקלול.

טען כי בכל התסקירים צוין כי הנאשם סובל מבעיית סמים, והנאשם עמד על כך כי הינו נקי.

טען כי שירות המבחן פרש זאת כהכחשה והדקה מצד הנאשם. נטען כי רק לאחר חודשים ארוכים בהם סרבו לבצע לו בדיקות, נמצא כי הנאשם הינו אכן מסמם.

ב"כ הנאשם טוען כי על אף טענות שירות המבחן להעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם, הוצג לבית המשפט מסמך לפיו הנאשם פנה מיזומתו ליחידה לטיפול בהתמכרות בעיר מגוריו, שם בוצעו הבדיקות שנמצאו נקיות, בעוד שירות המבחן הזמין את הנאשם לביצוע בדיקה אחת בלבד.

ב"כ הנאשם טוען כי לאחר קבלת תסקרים רבים והכרה כי אין לנאשם בעית סמים נטען בתסקירות האחרון כי הנאשם הגיע לאחת הפגישות כشنודף ממנה ריח של אלכוהול, ומכך הסיק שירות המבחן כי לאוראה הנאשם החליף את בעית הסמים בבעית האלכוהול, ועל כן עליו לפנות לטיפול בבעית האלכוהול, ולא בבעית הסמים כפי שנטען עד כה.

ב"כ הנאשם טוען כי הנאשם הביע נכונות לשיחות, ואף צוין כי הוא הופנה לקונסטנטין על ידי שירות המבחן ותואמה לו פגישה.

לאור זאת טוען כי הנאשם כן מביע רצון ומוכנות לטיפול.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שהוא מספר דוחיות לאור אי הצלחת שירות המבחן לזמן את הנאשם, ונטען כי אכן היה קושי באיתורו כי היו לו בעיות עם הפלאפון.

ב"כ הנאשם טוען כי הנאשם מבקש להוכיח כי אינו סובל מהתמכרות לאלכוהול וכי שלבסוף הוא הצליח להוכיח לגביו הטענה להתמכרותו לסמים.

ב"כ הנאשם התייחס לטענת ב"כ המאשימה כי הנאשם נדון גם בשנת 2012.

טען כי עיון ברישום הפלילי מעלה כי מדובר בעבירה משנת 2005.

טען כי הנאשם אמונה נדון גם בשנת 2010 לעונש מאסר בפועל בן 6 חודשים, ונטען כי אין ספק שלו הנאשם היה מצרף את התקיק הזה לאותו תיק עונשו לא היה משתנה כלל.

ב"כ הנאשם התייחס לכטב האישום וטען כי בכתב האישום לא נטען שהנאשם היה שיכור בעת שביצע את העבירות, אלא נכתב כי נדף ממנו ריח אלכוהול.

ב"כ הנאשם טען כי המאבטח פנה אל הנאשם ושאל אותו לאן הוא הולך, והנאשם ענה לו. נטען כי המאבטח לא הבין אותו וחשב שהוא מלמל, ועצר אותו פיזית.

טען כי הנאשם היה באותו עת בסערת רגשות, שכן שני ילדיו הפעוטים כבני שנה היו מאושפזים באותו העת בבית חולים והמאבטח מנע ממנו להיכנס.

טען כי הנאשם בתגובה אמר למאבטח "אני אציג אותך", כאשר לא מדובר באיים קונקרטי ומוחשי, ובנוסף הנאשם משך את המאבטח בחולצתה.

טען כי מדובר בעבירות ברף הנמור ביותר, ולכך יש להוסיף את חלקו של המאבטח ואת סערת הרגשות בה היה נתון הנאשם כשה שני ילדיו מאושפזים.

טען כי שם שנמצא בכיסו הוא חצי גרם של חשש.

טען כי כל העבירות בהן הורשע הנאשם - איומים, תקיפה וסמים הין ברף הנמור ביותר.
בנסיבות אלה טוען כי הענישה הרואה לאירוע, ולא לסוג העבירה, הינה מאסר על תנאי.

בנוסף טוען כי היה שמדובר בעבירות ישנות שהוגשו בשיהו ניכר, על בית המשפט לקחת זאת בחשבון כשיקול ממשי לקולא לעניין העונש.

ב"כ הנאשם טוען כי מבחינת האינטרס הציבורי - הענשת אדם על עבירה שבוצעה לפני 6 שנים ומבליל שתתקיים כל זיקה בין העבירות לעונש, אינה מסקפת את האינטרס הציבורי.

טען כי ההחלטה שהוגשה לא רלוונטית, שכן שם מדובר על עבירות אלימות קשה, עבירת אלימות מתגללת שנמשכה פרק זמן וכללה מכות של הנאשם כלפי הפקח, אשר לאחר האירוע הוא דרדר את רכב עברו.

טען כי מכלול השיקולים שפורטו מצדיקים הארכת המאסר על תנאי.

לחילופין ומטעמי זהירות, במידה ובית משפט לא ימצא לנכון להאריך את המאסר על תנאי, טוען כי יש לקבל חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

כן ביקש ב"כ הנאשם לשקל שוב את נושא קבלת התפקיד המשלים.

מתחם הענישה בגין העבירות נשוא כתוב האישום, המהוות אירוע אחד, הינו בין מסר על תנאי לבין מסר בפועל של מספר חודשים. זאת בשים לב לcker, שהתקיפה והאיומים הינם מהרף הנמוך ביותר, וכך גם החזקת הסם. הנאשם הינו בבית החולים למטרת ביקור לידיו המאושפזים (הוגג אישור רפואי על כך) ולא כדי להטריד או לעboro עבירה, והעובדת כי המבטיח לא הצליח להבין את דבריו מעידה ככל הנראה על מצבו, בהיותו תחת השפעת אלכוהול, ולא על כוונה פלילית כלשהי. האירוע בנסיבות החל בעקבות שהמבטיח מונע פיזית את כניסה הנאשם ביה"ח, ותגובהו של הנאשם לcker, הגם שעלהה לכדי עבירות איומים ותקיפה, הייתה מינורית, בהתחשב במצבו.

לנายนם עבר פלילי בעבירות דומות, הן לפני והן אחרי האירוע דן, ואף תלוי נגדו מע"ת של ארבעה חודשים בגין עבירות סמים, שנגזר עליו בספטמבר 2007 בת"פ (כ"ס) 2335/07. מע"ת זה הינו בר הפעלה.

לחובת הנאשם עומדת העובדה כי חרב ההזדמנויות הרבות שניתנו לו, לא השכיל להשתלב בהליך טיפולו למניעת שימוש לרעה בסמים/אלכוהול, כאשר עולה מהתזכיר שניתן לאחרונה כי הנאשם משתמש באלכוהול באופן מופרז, בניגוד לטענותו, ושימוש לרעה זה עמד גם ברקע לביצוע העבירות נשוא כתוב האישום.

מנגד, אין להתעלם מהעובדת כי האירוע הינו משנת 2009, כתוב האישום הוגש בשנת 2012, וכי הנאשם יכול היה לצרף תיק זה לתיק בגין נדון בשנת 2010, שם נגזר עליו מסר בפועל של ששה חודשים כולל הפעלת מע"ת, מבלי שהעונש שהוטל עליו השתנה בצורה ממשית.

בנוסף, עולה כי מאז שנת 2010 לא ביצע הנאשם עבירות נוספות, והרשעתו الأخيرة מתיחסת לתיקים משנת 2005.

בנסיבות אלה, אני סבורה כי יש מקום לחדש את המע"ת התלוי כנגד הנאשם, ולגוזר עליו עונש צופה פני עתיד, לצד קנס וחילופ התחייבות.

לפיכך, אני מחדשת את המע"ת התלוי נגד הנאשם מתק"פ (כ"ס) 2335/07 למשך שנתיים מהיום.

אני גוזרת על הנאשם מע"ת של ארבעה חודשים למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירות אלימות או איומים.

אני מפעילה את התחייבות ע"ס 2,500 ₪ התלויה כנגד הנאשם מתק"פ (כ"ס) 2335/07, ומטילה על הנאשם קנס בסך 500 ₪. לא ישלם את הסכום של 3,000 ₪ עד יום 1.10.15, ירצה 30 ימי מסר תמורה.

כל שקיימת בתיק הפקדה עקב צו הבהא - תקוזץ כנגד חלק מהקנס.

צו להשמדת המוצג.

הodata זכות הערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד איר תשע"ה, 03 Mai 2015, במעמד הצדדים.