

ת"פ 14882/04 - מדינת ישראל, המחלקה להנחת תובעים
בפרק ליטות המדינה נגד דוד נח, מריאנה נוח, "תיבת נח"ichi והצומח
בע"מ, יהודה נח, נח עובדות נירוסטה בע"מ

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 14882-04-19 מדינת ישראל נ' נח ואח'

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא מנחם מזרחי
המאשימה: מדינת ישראל המחלקה להנחת תובעים בפרק ליטות
המדינה באמצעות ב"כ עזה"ד אמיר ברק

- נגד הנאים:
1. דוד נח
 2. מריאנה נוח
 3. "תיבת נח"ichi והצומח בע"מ
 4. יהודה נח
 5. נח עובדות נירוסטה בע"מ באמצעות ב"כ עזה"ד עידן
ואראס

החלטה
ההחלטה בטענותיהם המקדמיות של הנאים.

כתב-האישום מייחס לנאים עבירה של שימוש אסור במרקען בנגד חוק התכנון והבנייה, התשכ"ח - 1965 וכן עבירות נוספת, כאמור בו.

בקליפת אגוז נתען בעובדות, כי הנאים הפרו צוים שיפוטיים במרקען בsburg משמר השבועה במרקען חקלאות, שבבעלות מקרקעי ישראל, בכך שבתו על הקרקע מבנים לא חוקיים, כמתואר בעובדות, שבעקבותיהם הוגשנו נגד כתבי-אישורם, הם הורשו, ניתנו נגדם גזר דין, בין השאר הכללים צוים להריסת המבנים, שאותו לא קיימו.

הנאים הציגו טענות מקדמיות שענין פסול או פגם בכתב-האישור, כדלקמן:

הראשונה, טענה להעדר סמכות מגישת כתב-האישור, תוך הפנייה לכך שההיליכים הקודמים המתוארים בכתב-האישור הוגשו בדרך שגרה עליידי הוועדה המקומית עמוק לצד ונאכפו עליידה, והטענה כי זהה דרך המלך, והנה עתה פתחה המאשימה בחקירה נגד הנאים והגישה את כתב אישום תוך הפעלת סמכות מקבילה בהתעלמות מהנהנית הייעץ המשפטי לממשלה, שמספרה 8.1101, שאינה מתישבת עם המתואר בכתב-האישור.

השנייה, טענת השתק פלילתית כלפי המאשינה מלטען, כי היה מקום להפעלת הסמכות המקבילה.

השלישית, או גביית גרסה מהנאשמים עובר להגשת כתב-האישום לאחר הייעוץ עם עורך-דין, ובו נטען זה מפרטים הנאשמים השתלשלות של תכחות, ובהן הטענה כי הם בקשרו למסור את גרסתם וטעין זה מקיים לטענותם הגנה מן הצד.

לענין הטענה הראשונה:

עיוון בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1101.8 מאי 2013 שכותרתה "הפעלת סמכות האכיפה של המדינה בעבירות תכנון ובניה במרחב תכנון מקומיים", מלבד, כי קיימת סמכות מקבילה, תוך פרישת הקווים המנחים להפעלת הסמכות המקבילה.

נקבע כי הפעלת הסמכות המקבילה תעשה באופן נקודתי, בהתקיים נסיבות מיוחדות לגבי מקרה שבו קיימים עניין ציבורי חשוב והובאו שם רשותה מקרים לא במצב, כגון: הוועדה המקומית אינה מפעילה סמכות כלל או שאינה מפעילה אותה כראוי, מערכת האכיפה המקומית מתנסה לבצע את משימת האכיפה, קיימים חשש לניגוד עניינים של הוועדה המקומית בטיפולה במקרה, מראית פני הצדך מחייבת כי הטיפול במקרה המסוים יעשה על-ידי גורם אחר והטיפול במקרה הינו חלק מסווג מקרים שהם חלק מתופעה עברינית חזות גבולות מרחבי תכנון מקומיים.

המאשינה הגיבה לענין זה תוך שהוא מפנה לפסיקה, אשר קבעה כי אין כל מניעה להפעלת הסמכות המקבילה, תוך הפניה לשון סעיף 245(א) לChuck הנ"ל המעניק סמכות מקבילה, כללית, מפורשת, לכארה בלתי מסוגת, שאינה מחייבת התקיימות תנאים מיוחדים, תוך הפניה לשיקול הדעת הרחב שאותו העניקה ההחלטה למאשינה בענין זה.

מלבד הדברים הכלליים הללו, הפניה המאשינה אל המקרה המיוחד דן (סעיף ב' לתגובה), אל כתבי-האישום שהוגשו נגד הנאשמים, אל הליכי האכיפה רב הימים, שלא צלחו בידי הוועדה המקומית, אל ההרשעה ואל גזרי-הדין שאותם הנאשמים אינם מכבדים.

וכoch הפירוט דלעיל, ומכל שבע דעה סופית לגופם של דברים, אך נכון העובדות המתוארכות בכתב-האישום, אני סבור שאין לדחות את טענת המאשינה, שבמקרה זה אכן קיימים עניין ציבורי חשוב המצדיק את הפעלת הסמכות המקבילה.

על כן, אני>Doughה את הטענה.

לענין הטענה השנייה:

אני מקבל את עמדת המאשימה, שבמקרה זה לא יכול לקיים כל השתק פלילי מעצם קיומה של הסמכות המקבילה, המותנית בשיקול דעת, כאשר המאשימה כלל לא "הבטיחה" לנאים, כי ההתנהלות מולם במסגרת הוועדה המקומית, אשר לא נשאה פרי, תימשך לעד, וכן זכotta של המאשימה לשנות את מדיניות האכיפה כלפים.

טענת השתק היא סניף של ההגנה מן הצדק - טענה בעלת עוצמה שבודאי אינה מתקיימת במקרה זה.

על כן, אני>Dコーナー את הטענה.

לענין הטענה השלישית:

מסתבר, כי בחודשים אפריל - מאי 2018, שלחה המאשימה אל הנאים הרלוונטיים זימונים לחקירה, שהתקבלו אצלם כדין (העתקים צורפו לתגובה המאשימה).

נוכח בקשרתם לדחיתת מועד החקירה, כדי לאפשר הייעוץ עם עורף-דין, אפשרה המאשימה את הדבר ודחתה את מועד הזימון.

בנסיבות שפורטו, אין להורות למאשימה להלך יד ביד עם הנאים עד אין סוף, עד אשר יתרצו ויתיצבו לחקירה בתנאייהם - אין להם כל זכות קניה שהחקירה תתנהל כפי המרשם שלהם לחקירה, ובבודאי ושאין לומר כי המאשימה התנהלה מולם תוך פגמ או פסול שכוחו להוביל לביטול כתב-האישום במסגרת טענה של הגנה מן הצדק.

על כן, אני>Dコーナー את הטענה.

לסיכום אני>Dコーナה את הטענות המקדמיות ומורה לנאים להשיב לאשמה במועד הדיון הקבוע.

ניתנה היום, י"א בטבת תש"פ, 08 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.