



ת"פ 14829/07/16 - מדינת ישראל נגד דוד בן ישי

בית משפט השלום בירושלים

04 יולי 2018

ת"פ 14829-07-16 מדינת ישראל נ' בן ישי

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין: מדינת ישראל

על ידי יחידת תביעות משטרת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

דוד בן ישי

על ידי ב"כ עוה"ד עינת סופר בסרגליק

גזר דין

1. הנאשם תושב בני ברק, יליד 1993, הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, עבירות לפי סעיפים 6 ו-10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

מכתב האישום עולה, כי ביום 23.6.16 בשעה 12:00 בסמוך לדירה ברח' הרב עוזיאל 37 בירושלים, גידל הנאשם ביחד עם אחר בשם מיכאל בוכניק, סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 3.18 קילוגרם נטו וכן החזיק כלים להכנת סמים מסוכנים שלא כדין.

באותן נסיבות גידל הנאשם בדירה 227 עציצי קנבוס בגדלים שונים וכן החזיק 12 שנאים, 8 בקבוקים המכילים חומרי דיזון, 12 מנורות בגדלים שונים, 7 בתי מנורות, מד טמפרטורה, 3 מאווררים, 4 מפוחים, 4 בתי פלורוסנט, 3 שרוולי אוורור ובידוד מנייר כסף.

הודאתו של הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון שהתקיים בדיון בפני כב' השופטת ח' לומפ מיום 7.11.16, בו סוכם על שליחתו של הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הצדדים לא הגיעו לידי הסכמה לעניין העונש וכל צד טען טענותיו באופן חופשי. כמו כן, נשלח הנאשם, חרף התנגדות המאשימה, לממונה על עבודות שירות להכנת חוות דעת.

2. תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן הכין 4 תסקירים בעניינו של הנאשם. האחד מיום 16.3.17, השני

עמוד 1



מיום 5.7.17 והשלישי מיום 11.1.2018 והרביעי מיום 18.4.2018.

בתסקיר הראשון מציינת קצינת המבחן כי הנאשם בן 24 מתגורר בבית הוריו בבני ברק. הוא שולב במסגרות חינוך חרדיות, תוך קשיי הסתגלות והשתייכות מגיל צעיר. בהיותו בן 17 עזב את מסגרת הישיבה, תוך התרחקות מהדת. בתקופות בהן לא למד, עבד בעבודות שונות, התקשה לשמור על יציבות בתפקודו, צבר חובות וחבר לחברה שלילית. כיום עובד בתחום מכירת טלפונים ולומד להשלמת בגרויות.

באשר להיסטוריה העבריינית של הנאשם צוין, כי מגיל צעיר קיים קשרים שוליים, נחשף לצריכת סמים ולחוסר תפקוד מסודר. הוא נקלע לקשיים כלכליים וראה בביצוע העבירות פתרון מידי שיאפשר סגירת חובות שצבר ולפיכך פעל בלא שיקול דעת וללא שהבין את השלכות מעשיו.

בהערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, התקבל הרושם כי הנאשם מגלה קשיי השתלבות כבר מגיל צעיר ומוצא מענה לצורכי השתייכות בקבוצות שוליות. נראה כי עבר גבולות פנימיים מובחנים וקיימות תנודות בהתנהלותו סביב השתייכותו הדתית ובמסגרת העבודה והלימודים. הוא ממוקד בחיפוש אחר פתרונות מידיים, מתקשה להיעזר בבני משפחה כגורמים מכוונים ומבטא עמדות בעייתיות ביחס לציות לחוק.

לצד זאת, התרשם שירות המבחן מקיומם של גורמי סיכוי לשיקום. נראה כי הנאשם מכיר בבעיות בהתנהלותו ומגיב להרתעת הסנקציות שננקטו נגדו.

דווח על קיומה של נזקקות לטיפול, בו יעמיק הנאשם הבנתו באשר לגורמים העומדים בבסיס ביצוע העבירות וירכוש כלים להתנהלות בוגרת, והנאשם הביע באופן ראשוני נכונות לקחת חלק בטיפול. לפיכך ביקש שירות המבחן דחיית הדיון ל-3 חודשים על מנת להמשיך ולהשתמש בהשפעתו המרתיעה של ההליך המשפטי. בית המשפט נעתר לבקשה והדיון נדחה כמבוקש.

בתסקיר השני - מודיעה קצינת המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית לצעירים שהתנהלותם שולית. הוא מתמיד בהגעתו לקבוצה ולוקח בה חלק פעיל. החל לשתף אודות הרקע המשפחתי שלו, קשריו החברתיים והשליליים ואף באשר לביצוע העבירה. ניכר כי הנאשם השתלב היטב בקבוצה ונוצר קשר טיפולי טוב, אולם הוא עדיין נמצא בראשית התהליך וזקוק להמשך טיפול.

הנאשם הביע בפני קצינת המבחן שביעות רצונו מהטיפול הקבוצתי בו שולב, הוא תופס את הקשר הטיפולי ככזה המאפשר לו לבחון את עצמו בתחומים השונים וכגורם מכוון ותומך.



יצוין, כי בתקופת הדחייה בבדיקה נוספת לא נמצאו שרידי סמים.

על מנת להמשיך ולחזק את תפקודו החיובי וכדי להפחית סיכון להמשך התנהלות שלילית, מעריך שירות המבחן כי קיימת חשיבות להמשך הטיפול בו יעמיק הבנתו באשר לגורמים העומדים בבסיס ביצוע העבירות, באשר לדפוסיו הבעייתיים וירכוש כלים להתנהלות מווסתת יותר המאופיינת במשמעת וגבולות עצמיים.

בתסקיר השלישי מציינת קצינת המבחן כי הנאשם מתמיד בהגעתו לקבוצה טיפולית ולוקח בה חלק פעיל. כמו כן מסר בדיקות שתן לאיתור סמים שנמצאו נקיות משרידי סם. על אף התמדתו בקבוצה חלה נסיגה במצבו באופן השתתפותו בקבוצה. בתקופה זו נערכה בחינה מחודשת של מצבו וצרכיו של הנאשם, כמו גם בחינת יכולתו להיעזר בטיפול. על כן ביקש שירות המבחן דחיה נוספת בת 3 חודשים על מנת להמשיך להשתמש בהשפעתו המרגיעה והמדרבנת של ההליך המשפחתי לצורך גיוסו לבחינת מצבו כנדרש.

בתסקיר הרביעי צוין, כי במהלך תקופת הדחיה הנאשם המשיך בהשתלבותו בטיפול קבוצתי במסגרת שירות המבחן. כמו כן מסר בדיקות שתן נקיות מסמים. מאז ביצוע העבירה לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. במהלך תקופת הדחייה הנוכחית הנאשם התמיד בהשתתפותו בקבוצה ומשתף פעולה. מדובר בנאשם צעיר, מופנם, חסר ביטחון אשר ביצע את העבירה נשוא הדיון לפני כשנתיים על רקע קשרים שוליים, קשיים רגשיים וכלכליים, חוסר יציבות, כשבמועד ביצוע העבירה לא היה מודע לחומרתה, לאסור שבה והתקשה לבחון השלכות התנהלות על אורח חייו. קצינת המבחן מציינת כי הנאשם נמצא בעיצומו של שלב גיבוש זהות וחיפוש מסגרת שייכות. עוד התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם מנסה לסגל לעצמו גבולות פנימיים ולנהל לעצמו אורח חיים יציב, בוגר ועצמאי. על מנת לסייע לו בתהליך שעובר ובמאמציו לתפקוד תקין, קיימת חשיבות כי ימשיך בהשתלבותו בטיפול במסגרת שירות המבחן.

על כן ממליץ השירות להעמידו בצו מבחן ולהטיל עליו עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות, ענישה שהיא מוחשית וקונקרטית אשר תפגיש אותו עם האסור והבעייתיות שבמעשיו, לצד האפשרות לשמור על תהליך שיקום בו החל.

חוות דעת הממונה

3.

הנאשם התייצב לראיון התאמה להשמה ביום 20.3.17 ולאור בחינת מכלול נתוניו נמצא מתאים לביצוע עבודות



שירות בבית אבות "משען" ברמת אפעל, עם זאת מועד

תחילת הביצוע חלף זה מכבר.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

4.

ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה, כי הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקת כלים להכנתם.

הוא הודה שגידל יחד עם אחר סם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל של 3 ק"ג ב-227 עציצים. לצורך הגידול החזיק הנאשם חומרים וכלים רבים אשר שימשו לגידול הסמים, ולמעשה יצר מעבדה בדירה ששכר על שמו.

בהתייחס לתסקיר שירות המבחן הממליץ על מאסר שירוצה בעבודות שירות, המאשימה סבורה שבעבירות כאלו של גידול סמים בכמות שאינה מבוטלת, ונוכח ביצוע העבירה בצוותא, כשהאחר נדון למאסר בפועל של 15 חודשים, מתחם העונש ההולם במקרה שלפנינו נע בין 12 ל-24 חודשים. נוכח היותו של הנאשם נעדר עבר פלילי ונוכח ההמלצה כמפורט בתסקיר שירות המבחן, מדובר ברף התחתון של המתחם ועל כן מבוקש להטיל על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס כספי.

5. ב"כ הנאשם הכינה טיעוניה לעונש בכתב להם צירפה פסיקה עניפה של בתי המשפט השונים. לטענתה, המתחם שקבעה המאשימה אינו מקובל עליה והמתחם נע בין אי הרשעה ושל"צ למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. בטיעוניה התייחסה לאחר בשם בוכניק המוכר בכתב האישום שנסיבותיו שונות בתכלית מנסיבות הנאשם שלפנינו. באותו מקרה הופעל מאסר על תנאי וצורפו תיקים נוספים ולכן נגזר עליו עונש של מאסר מאחורי סורג ובריא.

הסנגורית סבורה, שכפי שנגזר על הנאשם מוילאל בתיק אחר, יש לגזור על הנאשם שלפנינו מאסר למשך 5 חודשים בעבודות שירות. לטענתה, קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ויש לאמץ את המלצת שירות המבחן במיוחד כשמדובר בנאשם צעיר נעדר כל עבר פלילי וביצוע העבירה למטרות כלכליות בלבד.

בטיעוניה בכתב התייחסה באריכות לתיקון מספר 113 לחוק, לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו ולמדיניות הענישה הנוהגת.



כאמור, הוגשה אסופת פסיקה של מקרים דומים המצביעים על מתחם ענישה ההולם במקרה דנן:

-עפ"ג 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד** - גידול של 21 שתילים במשקל 3.6 ק"ג קנאבוס. בערעור הותר בית המשפט את אי ההרשעה על כנה.

-עפ"ג 49266-02-17 **מדינת ישראל נ' אוחיון** - גידול של סם מסוג קנאבוס במשקל 12.85 ק"ג. נגזר על הנאשם מטעמי שיקום עונש של של"צ. הערעור במקור נדחה.

-ת"פ 54187-05-14 **מדינת ישראל נ' נתנוב** - גידול של 49 שתילי קנאבוס במשקל למעלה מחצי קילו, העונש שהוטל - ביצוע של"צ, מאסר על תנאי וקנס.

- ת"פ 35647-04-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** - גידול של 12 שתילים במשקל למעלה מ-16 ק"ג נטו - הוטל על הנאשם עונש של של"צ בהיקף של 300 שעות ועונשים נלווים אחרים.

- עפ"ג 8082-04-15 **מדינת ישראל נ' פרידמן** גידול של סם מסוג קנאביס במשקל 2.8 ק"ג. בית המשפט השלום בירושלים גזר של"צ בהיקף של 300 שעות ואילו בערעור שהתקבל הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל.

-ת"פ 19256-02-13 **מדינת ישראל נ' מרציאנו ואח'**. גידול של שיחי מריחואנה במשקל 2.68 ק"ג. נגזר על הנאשם עונש מאסר לתקופה של חודשיים אשר ירוצו בעבודות שירות ועונשים נלווים אחרים.

-ת"פ 42690-11-14 **מדינת ישראל נ' קדר** - גידול של 25.38 ק"ג נטו עם החזקת כלים כשלנאשם 7 הרשעות קודמות, בשל שיקולי שיקום הוטלו עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

בטיעוניה המעידים על שקידה ראויה לציון, הפנתה הסנגורית לגזרי דין נוספים (בסה"כ 15 גזרי דין) ולא ראיתי לנכון לפרט כל אחד ואחד בנפרד. עם זאת בשל ההשקעה הרבה אציין רק את מספר התיק: ת"פ **54487-02-16**; **8843-02-15**; רע"פ **5177/14**; ת"פ **11069-06-12**; ת"פ **6660-07-15** ת"פ **42234-04-12**; **29504-09-13**; ת"פ **957-02-15**.

על יסוד כל אלה, תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה, נסיבותיו האישיות של הנאשם, המלצת שירות המבחן ומטעמי שיקום המאפשרים לבית המשפט לסטות ממתחם העונש, מבקשת הסנגורית המלומדת לקבל את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות.



בדיון מיום 27.6.2018, שנקבע להשלמת הטיעונים לעונש, שבו באי כוח הצדדים על טיעוניהם, כל אחד על פי דרכו ונימוקיו.

בנוסף, הגישה באת כוח הנאשם פסיקה עניפה נוספת בתמיכה לטענותיה לחריגה ממתחם העונש הראוי וזאת מטעמי שיקום.

6. מתחם העונש ההולם

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה בין חומרת מעשה העבירה, נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, מתחשב בית המשפט בערך המוגן שנקבע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות ביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה.

בענייננו, הערך החברתי המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה הוא הפגיעה בשלום הציבור, שכן להפצת הסם השלכות חברתיות וכלכליות. הסמים פוגעים ברבים, צעירים ומבוגרים כאחד. הם פוגעים בבריאותם, מובילים לתופעות נלוות שליליות כהתמכרות ועבריינות בתחום הרכוש והאלימות.

בע"פ 2681/15 **בן שטרית נ' מדינת ישראל** (מיום 14.2.16) חזר בית המשפט העליון והדגיש את החומרה שבעבירות הסמים ואת הצורך להיאבק בעבירות אלה באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה:

"נגע הסמים בפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי- קרי: למשולבים במערך ההפצה- מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח משלשוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלה ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים' (ע"פ 966/94 אמזלג נ' מדינת ישראל (12.12.1995))" (ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל (24.7.11), בפסקה 24).

על חומרת העבירות שהנאשם הורשע בהן ניתן ללמוד גם מהעונש המרבי הקבוע לצידן, עונש מירבי בן 20 שנות מאסר,



המעיד גם על חשיבותו של הערך החברתי המוגן בעבירות אלה.

נסיבות ביצוע העבירה מלמדות שהנאשם תכנן את המעשים מראש. הוא חבר לאדם אחר ויחד הם גידלו כמות גדולה של סמים מסוג קנבוס. על תכנון העבירה מלמדת הצטיידות הנאשם בכלים ובציוד הרב שהחזיק בדירתו לצורך גידול הסמים. מדובר בציוד משמעותי, שניכר שהנאשם השקיע בו את מיטב כספו ונראה שמטרתו של הנאשם בביצוע העבירות היתה בצע הכסף. הנאשם גידל כמות משמעותית של סמים מסוג קנבוס, שלא לצריכה עצמית, וככל הנראה תכנן להפיץ אותם, בעוד שלמרבה הצער, לנגד עיניו לא עמד הנזק שייגרם לאלה אשר הסם שגידל יגיע לידיהם.

לאחר שנתתי דעתי לערך המוגן, למידת הפגיעה בו בנסיבות ביצוע העבירה ולענישה הנוהגת בפסיקה, שוכנעתי כי מתחם הענישה נע במקרה זה בין שישה חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד למאסר בפועל בן 18 חודשים, לצד ענישה נלווית צופת פני עתיד.

7. חריגה ממתחם העונש ההולם

בסעיף 40ד לחוק נקבע כי במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמתו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, אם הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שהשתקם, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, יכול ביהמ"ש לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

הנאשם, בן 25 שנה כיום.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו זמן קצר לאחר שהוגש כתב האישום נגדו, ובכך נטל אחריות על ביצוע העבירות ושיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

זוהי הסתבכות יחידה של הנאשם עם הדין הפלילי, והוא לא הורשע בעבר בעבירה כלשהי, על אף שקורות חייו המפורטים בתסקיר מעידים על חיים מורכבים שהוא מקיים מגיל צעיר, לאחר שלא הסתגל למסגרות החינוך החרדיות, ומגיל 17 הוא למעשה נעדר מסגרת יציבה ותומכת.

נראה כי בהעדר מסגרת חינוכית או אחרת, הנאשם מצא את מקומו בחברה שולית, ושם נחשף לצריכת סמים, ובהמשך ביצע את העבירות האמורות.

שירות המבחן עקב אחר מצבו של הנאשם לאורך תקופה, ועל אף שמדובר בתהליך הדרגתי, נראה כי כעת הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן, הוא השתלב בקבוצה טיפולית, ונראה כי לראשונה בחייו, הוא בוחן את אורח חייו, את



קשריו החברתיים ואת הדפוסים שהביאו אותו לביצוע העבירה.

מדובר באדם צעיר בראשית דרכו בחייו, אשר ההליך הפלילי חייב אותו לעצור ולהתבונן פנימה ולבחון את אורחותיו. אמנם הנאשם נזקק לזמן על מנת להבין ולהטמיע את הצורך בטיפול ובהסתייעות בגורמי הטיפול, אך לבסוף הנאשם השכיל לשתף פעולה עם שירות המבחן והוא נמצא כעת בעיצומו של הליך טיפולי. שירות המבחן דיווח כי הנאשם נקי מסמים, אולם הליך הטיפול לא הושלם ודרכו של הנאשם לא תמה. על מנת להשלים את הטיפול, זקוק הנאשם לליווי המקצועי של שירות המבחן, ובהתחשב בגילו הצעיר, בחרטתו על המעשים, בעובדה שמדובר בהסתבכות יחידה לאדם בראשית דרכו, על העונש המתאים לו להיות כזה שיבהיר לו את חומרת העבירות וירתיעו מביצוע מעשים דומים בעתיד מחד, אך יאפשר את המשך הטיפול אשר בעיצומו הוא נמצא.

אשר לנאשם האחר שהורשע בשל אותן עבירות, הרי שמדובר בנאשם שלחובתו עמד עבר פלילי קודם ומאסר על תנאי בר הפעלה, וככל הנראה נסיבות אישיות שונות נוספות, הביאו לגזר דין חמור מזה של הנאשם בפניי. כל אחד מהנאשמים, נסיבותיו האישיות והעונש המתאים לו.

נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **שישה חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות. הממונה על עבודות השירות יקבע מועד חדש לתחילת ריצוי מאסרו וידווח על כך ללא צורך בקיום דיון נוסף.**
2. **ארבעה חודשי מאסר אשר אותם הנאשם לא יבצע אלא אם יעבור על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, וזאת תוך 3 שנים מיום מתן גזר הדין.**
3. **קנס בסך ₪ 1,000 או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.10.18. הקנס יקוזז מההפקדה ואת היתרה יש להשיב לנאשם באמצעות ב"כ.**
4. **ניתן צו מבחן למשך שנה מהיום. הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן.**
5. **מורה על השמדת הסם והמוצגים שבתיק.**

העתק יישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א תמוז תשע"ח, 4 ביולי 2018, במעמד ב"כ המאשימה עוה"ד מאיר לוברבאום עוה"ד, הנאשם וב"כ עוה"ד עינת סופר בסרגליק.