



ת"פ 14827/06/15 - מדינת ישראל נגד נדב יצחק פיוטרן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 14827-06-15 מדינת ישראל נ' פיוטרן
לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יונתן גנץ
נגד
הנאשם נדב יצחק פיוטרן
ע"י ב"כ עו"ד אסף אלוויה

הכרעת דין

כללי:

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של תקיפה הגורמת לחבלה ממשית כשנוכחים שניים או יותר לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן "החוק")
2. התביעה טוענת כי ביום 29.08.2013 בסביבות השעה 21:30 בספורטק בתל אביב, חגגו קבוצת אוהדי מכבי תל אביב את סיום עונת הכדור-סל. לקראת סיום המפגש החברתי הגיעו למקום כ-20 אוהדי הפועל תל אביב, ביניהם הנאשם, ותקפו את אוהדי מכבי תל אביב.
3. התביעה טוענת כי במהלך התקיפה שצויינה לעיל, תקף הנאשם יחד עם אחרים את א בכך שהכה בו באגרופים ובבעיטות וכן תקף את י מ בכך שלאחר שי הופל ארצה, הנאשם בעט בו בכל חלקי גופו למעט ראשו.
4. כתוצאה מן האמור לעיל, נגרמו לא חבלות דהיינו, שבר בקשת הזיגומה השמאלית, הגבלה בפתיחת הפה, שטף דם בשפה התחתונה ופצעים בראשו.
5. הנאשם טוען כי לא היה כלל במקום האירוע וכי זיהויו כאחד המשתתפים באירוע בטעות יסודה.
6. ב"כ של הנאשם טוען כי עדויות עדי התביעה ששוחחו ביניהם לאחר האירוע זוהמו, איש מהם לא הוזמן למסדר זיהוי, כמו כן לא נעשו עימותים בין הנאשם לעדי הזיהוי למרות בקשת הנאשם.
7. הסניגור המלומד הצביע על ליקויי חקירה שונים וטען כי נוכח טענותיו קיים ספק ממשי לגבי זיהויו של הנאשם ועל כן, יש מקום לזכותו מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.



עדויות הזיהוי:

8. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם הוא אוהד מוכר של הפועל תל אביב הן בכדור-רגל והן בכדור-סל. הסניגור טען כי נוכח מעמדו של הנאשם כאוהד פעיל ומוביל, עדי התביעה ידעו את שמו והזכירו שם זה כמי שהשתתף באירוע.
9. כבר בשלב זה עלי לציין כי אני מאמין לעדי התביעה לעניין ההתרחשויות באותו הלילה. בסוף החגיגות, הגיעו לספורטק קבוצת אוהדים של הפועל תל אביב, מצוידים בשרשראות, חגורות ואלות, כשחלקם רעולי פנים תקפו בברוטאליות את החוגגים וניסו לגנוב את ציודם.
10. לאחר קביעתי לעיל, יש לבחון את עדויות הזיהוי שהושמעו בפני וכן להתייחס לגרסתו של הנאשם בהודעתו במשטרה ובעדותו בפני.
11. חמישה עדי תביעה שצינו שהכירו את הנאשם כאוהד מוביל של הפועל תל אביב זיהו אותו בוודאות כנוכח בזירת האירוע. ראוי לציין כי נוכח הכרותם המוקדמת של עדים אלה את הנאשם לא היה צורך לערוך להם מסדר זיהוי. עדים אלה עשו עליי רושם אמין, הם העידו רק על הפרטים שהבחינו בהם והקפידו שלא לקשור את הנאשם לדברים שלא ראו במו עיניהם.
12. העד י מראה את הנאשם בין הכ-30 אוהדי הפועל שתקפו אותם "... גם נדב פיוטרן אני מזהה בוודאות .. קפצו על חבר שלי א .. ראיתי 5 אנשים מרביצים לו בדיים ובבעיטות רצתי לעזור לו..." העד מסר כי קיבל מכה בראשו מאחור "... נפלתי על הרצפה זיהיתי את נדב שהוא מרביץ לי הוא בועט, בעט בי בכל חלקי גופי חוץ מהראש..."
13. בהמשך מסר עד זה "...נדב תחילה הרביץ לחבר שלי א ראיתי את זה בעיניים באופן ודאי הוא הרביץ באגרופים ובעיטות..." בחקירתו הנגדית מסר כי הכיר את הנאשם חמש שנים לפני האירוע "... אני מכיר את הפנים שלו בוודאות..."
14. העד אישר כי שוחח עם חבריו אודות האירוע עד שנחקר במשטרה כחודש וחצי אחרי האירוע.
15. עד התביעה בן ברודר מסר כי ראה את הנאשם בקדמת החבורה שהגיעה למקום. "... הדמות של נדב, צורת הגוף שלו, מאד מוכרת. הוא בחור יחסית נמוך מהממוצע... הכרתי את תווי פניו, מבנה גוף והשם..." העד מסר כי לא ראה מה הנאשם עשה "...אני רק ראיתי שהוא הגיע יחד עם כולם למקום..."
16. עד זה שמסר עדות במשטרה ביום 13.09.10 אישר כי שוחח עם חבריו על האירוע, גם לא הסתיר כי הגיע באותו היום עם מספר חברים למסור את גרסתו במשטרה.
17. ב"כ הנאשם טען כאמור כי השיחות בין העדים זיהמו את עדויותיהם, לא התרשמתי כי יש ממש בטענה זו. ביום 13.09.10 הגיעו לתחנת המשטרה מספר אוהדי מכבי תל אביב כפי שעולה מההודעות שהוגשו בהסכמה (ת/6). שלושה אוהדים דליה נפתלי, אביתר נפתלי וגל בן צור לא זיהו את הנאשם כאדם שנוכח במקום. יש בכך כדי להפריך את הטענה שכביכול האוהדים סיכמו למסור את פרטי הנאשם כמי שנוכח



במקום.

18. העד רן לוי אף הוא זיהה את הנאשם כמי שנכח במקום. עד זה לא ידע באותו שלב מה שמו של הנאשם. בחקירתו הנגדית מסר " .. מכיר אוהדי הפועל בפנים פחות בשמות .. יש לי קושי להצמיד שמות לפנים... "

19. עד התביעה א א מסר " .. כשהתקרבו ראיתי את הנאשם הולך קדימה בפרונט..." בהמשך מסר " .. עלי ישירות קפצו 5 אנשים .. אני ראיתי את הנאשם יחד עם עוד אחרים קפצו עליי..." העד קיבל מכה ברקתו ואיבד את הכרתו. העד לא קשר את הנאשם למכה ברקתו.

20. העד יהונתן ללזר מסר בעדותו " .. זיהיתי את נדב אני מכיר אותו מהמגרשים הוא הוביל את החברה והשתתף בתקיפה.. לפי דעתי הוא לא היה רעול פנים..." בחקירתו הנגדית מסר העד כי לא הגיע באותו היום למשטרה כי רצה להשיג פרטים של בעל הטרימפולינה כדי להגיע לסרט וידאו. העד לא ידע להסביר מדוע מספר הטלפון של בעל הטרימפולינה נמסר למשטרה רק ביום 03.10.13. עד זה אישור כי הוא אחראי על הקשר עם המשטרה וכי שוחח עם קצין מודיעין בערב האירוע, הוא לא זכר אם הזכיר את שם הנאשם באותה השיחה.

גרסת הנאשם:

21. הנאשם נחקר באזהרה ביום 04.10.13 לאחר שהתייעץ עם עורך דינו. הנאשם הכחיש כי היה מעורב בתקיפת אוהדי מכבי תל אביב " .. אני כל היום בעבודה אין לי זמן לשטויות האלה..." הנאשם נשאל אם עבד ביום 29.08 והשיב כי אינו זוכר, הנאשם נשאל מי הם חבריו שאיתם הוא בקשר אולם סירב למסור פרטים.

22. הנאשם ביקש להתעמת עם אלה שזיהו אותו בזירה ואף הציע להיבדק בפוליגרף, הנאשם הוסיף " .. השם שלי מוכר ביציע של הפועל, אני מנהיג את העידוד אני מתופף ...מוכר זה השם שהכירו..."

23. הנאשם מסר כי הוא קרא על התקיפה באינטרנט אך לא שאל את חבריו אודותיה. הנאשם חזר על כך שאינו זוכר היכן היה באותו הלילה.

24. בעדותו בפני מסר הנאשם כי לא בירר אם עבד ביום 29.08 כיוון שסבר שהתיק נגדו נסגר. לאחר הגשת כתב האישום ניסה לברר נושא זה אך התברר לו כי היה שינוי בעלות במקום עבודתו דאז והחומר לא נשמר.

25. הנאשן מסר כי עיין בכתבת אינטרנט אודות האירוע יום יומיים אחרי אירוע זה הוא לא מצא לנכון לבדוק בשתיים לפנות בוקר אם חבריו היו מעורבים באירוע.

26. הנאשם אישר כי חתם ערבות כדי לשחרר אוהד שנעצר וכי הפגין רעול פנים מול תחנת משטרה לאחר מעצר אוהדי הפועל תל אביב.

27. לקראת סוף עדותו מסר הנאשם " .. אני לא יכול לומר במאה אחוז שעבדתי, אבל זה יותר הגיוני .." כשנשאל מדוע זה יותר הגיוני השיב כי ה-29.8 זה יום חמישי לכן זה יותר הגיוני. הנאשם לא ידע להסביר כיצד ידע כי ה-29.8 זה יום חמישי.



ליקויי חקירה:

28. הצדדים מסרו מספר פעולות חקירה שלא בוצעו בתיק זה כמפורט להלן: א. לא נערכו מסדרי זיהוי לנאשם. ב. לא נלקחו סרטי אבטחה מהזירה וממקומות סמוכים. ג. לא נערכה פניה לעיריית תל אביב לצורך איתור מצלמות אבטחה. ד. אין רישום בתיק לפיו פנו לבעל הטרמפולינה לקבלת סרטי אבטחה. ה. לא התבצע איכון לטלפון של הנאשם. ו. לא הייתה פניה למקום עבודתו של הנאשם כדי לבדוק אם עבד באותו הלילה.

הערכת העדויות וסיכומים:

29. עדי התביעה עשו עלי רושם אמין, התרשמתי כי מסרו ללא הגזמה את האירועים החמורים שהתרחשו ב- 29.08.13. כפי שכבר ציינתי זיהוי של הנאשם על ידי חמישה עדי תביעה הוא זיהוי אמין ביותר שניתן לבסס עליו ממצאים מרשימים.

30. כפי שצינתי, לא מצאתי כי היה תיאום בין הצדדים כדי להזכיר את שמו של הנאשם כנוכח במקום. חלק מהאזהדים כפי שהודגש כלל לא זיהו את הנאשם.

31. הנאשם עשה עלי רושם לא אמין. הוא לא זכר אם עבד או לא באותו לילה למרות שאישר כי ידע על האירוע יום יומיים אחרי התרחשותו.

אין זה סביר כי אדם כה מעורב בענייני אזהדים לא יזכור מה עשה יום יומיים לפני שעין באותה ידיעה.

32. גם אדישותו של הנאשם כלפי המעורבים באירוע היא אדישות שקרית. הנאשם ודאי שוחח עם חבריו. אפשר אולי להבין את רצונו לא לסייע למשטרה בחקירה אולם אין לקבל את טענתו כי לא היה לו קשר עם איש מחבריו. נאשם שחותר ערבות עבור אזהד אחר ומפגין רעול פנים מול תחנת משטרה אינו מתייחס באדישות לאירוע נשוא כתב האישום.

33. גם ידיעתו של הנאשם כי האירוע התרחש ביום חמישי מצביע על מעורבות הנאשם באירוע. בחקירה איש לא ציין בפני הנאשם שהאירוע היה ביום חמישי ולכן הנאשם לא יכול היה למסור לחוקריו "שזה יותר הגיוני שעבד באותו הלילה".

השפעת ליקויי החקירה:

34. מאחר והנאשם זוהה בודאות על ידי חמישה עדים שהכירו אותו כאזהד מוביל של הפועל תל אביב עוד לפני האירועים, אין השפעה לליקויי החקירה לעניין זיהוי של הנאשם.

35. למרות האמור לעיל מצאתי כי בתיק זה לא הושקעו מספיק מאמצים לבירור העובדות והבאתם לדין של



מעורבים נוספים.

36. במקרה חמור זה של אלימות מאורגנת היה מקום לעשות כל מאמץ לתפיסת סרטי האבטחה שכיסו את האיזור.

37. היה מקום גם לפנות למקום עבודתו של הנאשם, לנסות לחקור אותו סמוך יותר לאירוע (הסיבות לכך לא התבררו בפני) ואף לעשות איכון לטלפון שלו. אין בדברים האמורים כדי לפגוע במהימנות זיהוי של הנאשם על ידי חמישה עדים מהימנים.

סיכום:

38. נוכח זיהוי הוודאי של הנאשם והתיאור המהימן שנמסר על ידי עדי התביעה לגבי ההתרחשויות באירוע נשוא כתב האישום, אני קובע כי הוכחו בפני העובדות המפורטות בכתב האישום במידת הודאות הדרושה במשפט פלילי.

39. נוכח כל האמור לעיל מורשע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, במעמד הצדדים