



ת"פ 14693/11/20 - מדינת ישראל נגד אדם עכאשה - נדון, אופק יוסף - נדון, אלדור דוד בר מנשה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 14693-11-20 מדינת ישראל נ' עכאשה ואח' 12 פברואר 2023

לפני	כבוד השופטת אילה אורן	מדינת ישראל
	המאשימה	
	נגד	
הנאשמים		1. אדם עכאשה - נדון 2. אופק יוסף - נדון 3. אלדור דוד בר מנשה

גזר דין - נאשם 3

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, בכך ששכר דירה בעיר רמלה, בתמורה לתשלום בסך 3,600 ₪ לחודש, הקים בה מעבדה, וגידל בשניים מחדרי הבית קנבוס בהיקף של עשרות בודדות של שתילים, במשקל של 5 ק"ג, ונאשמים 1 ו-2 סייעו לו בכך.
2. בהתאם להסדר הטיעון הדיוני, הטיעונים לעונש נדחו לשם קבלת תסקיר מאת שירות המבחן, והמאשימה הצהירה כי היא תעתור להשית על הנאשם מאסר למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

תסקיר שירות המבחן

3. תסקיר שירות המבחן מיום 13.9.2022 שטח את נסיבות חייו של הנאשם, רווק המתגורר בבית הוריו בעיר רמלה, ועובד כמנהל מסעדה בבעלות המשפחה. הנאשם השלים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כלוחם בצה"ל, ושנתיים נוספות בצבא קבע. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, אך התמודד עם קשיים שונים והרושם הוא שכדרך להתמודדות חבר לחברה שולית, והחל בשימוש בסם מסוג קנבוס מגיל 15.
4. במסגרת התנאים המגבילים בהם שהה הנאשם הוטל עליו צו פיקוח, והוא שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. הנאשם לא הגיע למפגשים בקביעות, לדבריו בשל הפגיעה בשגרת עבודתו, ושירות המבחן התרשם כי הוא בעל כוחות אך פניות נמוכה לטיפול. הנאשם הופנה לביצוע בדיקות שתן, אך לא התייצב. בנוגע לעבירה בה הורשע טען הנאשם כי הוא גידל את הסמים לשם צריכתו העצמית, ושירות המבחן ציין כי הנאשם התקשה להכיר בחומרת מעשיו, בסיכון מהם ובבעייתיות שבצריכה וגידול של קנבוס. הנאשם שלל צורך במעורבות טיפולית, וסירב להפסיק שימוש בסם זה, ולפיכך נמנע שירות המבחן מהמלצה לגביו.



תמצית טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה עוה"ד עדי סעדיה, הפנתה לחומרת העבירה והפגיעה בערכים המוגנים, הפנתה לפסיקה ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל. ביחס לגזירת העונש נטען שיש להתחשב בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, אשר הודה במיוחד לו וחסך זמן שיפוטי. מנגד נטען כי בהיותו המוביל בביצוע העבירה כמי ששכר את הדירה ששימשה כמעבדה, והיות שהוא לא שיתף פעולה באופן עקבי עם שירות המבחן, צמצם את חומרת מעשיו ונעדר מודעות לסיכון בהם, קיים עדיין סיכון להתנהגות שולית מצדו. לפיכך עתרה המאשימה לגזור דינו של הנאשם לעונש מאסר למשך 6 חודשים שיכול שירוצה בעבודות שירות, למאסר על תנאי וקנס בסך 16,000 ₪.
6. ב"כ הנאשם עוה"ד ערן ראו, טען כי אין הבדל אלא סמנטי בין הנאשם לנאשמים 1 ו- 2, וכי אין מקום להתעלם מעונש המאסר על תנאי שנגזר עליהם במסגרת הסדר טיעון. לכן נטען כי בהתאם לעקרון אחידות הענישה, ומשאין זה נכון לטעון כי הנאשם היה הדומיננטי בחבורה, יש לגזור גם על הנאשם מאסר מותנה וקנס בלבד.
7. הוסיף הסניגור והפנה לנסיבות חייו של הנאשם, בהיותו לוחם בחיל השריון שהמשיך ושירת שנתיים בצבא קבע, והסביר כי זמן מה לאחר השחרור מהצבא עשה הנאשם טעות, עליה הוא נטל אחריות. מאז הגשת כתב האישום, נטען כי הנאשם עזב את החברה השולית עמה היה בקשר, והוא משקיע את כל מרצו במקום עבודתו, במסעדה שבבעלות המשפחה. זו גם הסיבה בעטייה הנאשם לא התייצב לבדיקות שتن בשירות המבחן, ולא היה פנוי להשתלב בטיפול.
8. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה בה נקטו בתי המשפט בענישה חינוכית, אף במקרים חמורים יותר בהיקף גידול הסמים, ועתר להשית על הנאשם מאסר על תנאי וקנס מידתי, כך שהמשך שיקומו בפועל של הנאשם לא יפגע. לחלופין, ככל שיושטו על הנאשם עבודות שירות, עתר הסניגור לתקופה קצרה בלבד.
9. הנאשם בדבריו לעונש אמר שהוא מבין שעשה טעות, והסביר שהוא השתחרר מהצבא עם חובות, והכל היה מעורפל. עוד הסביר שהוא לא התייצב לבדיקות שتن כי ידע שיהיו מלוכלכות, ואמר שעתה הוא עובד מדי יום משעה 11:00 ועד השעה 03:00 בעסק המשפחתי שמצליח. אשר לגידול הסמים, טען הנאשם שעשה כן לשם שימוש עצמי ולא למטרות סחר, וכל מטרתו עתה היא להתקדם בעסק שהקים.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

10. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים והם נוגעים לבריאות הציבור, ביטחון ורכוש. בפסיקה רבה עמד בית המשפט העליון על פגיעתם הקשה של עבירות הסמים בבריאות הציבור בשל השפעתם ההרסנית על הגוף והנפש, לצד הסיכון הנובע מצריכת הסמים לביצוע עבירות נלוות, כדוגמת רכוש ואלימות. משום כך נקבע הצורך בהכבדת הענישה (ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.2016); ע"פ 1274/16 עווד נ' מדינת ישראל (6.10.2016); ע"פ 4522/18 אסאבן נ' מדינת ישראל (11.11.2018); רע"פ 666/20 עמרם נ' מדינת ישראל (3.2.2020)).



11. ביחס לעבירות גידול סמים, פוטנציאל הסיכון הטמון בהן כלפי החברה דומה לעבירות סחר והפצת סמים, בהיותן חלק מרכזי בשרשרת אספקת הסמים. לכן, מצווים בתי המשפט להשתתף במאבק בתופעת גידול הסמים, בענישה הולמת ומרתיעה. יפים לענייננו דברי כב' השופט נ' הנדל (כתוארו אז), בע"פ 972/11 יונה נ' **מדינת ישראל** (4.7.2012), כדלקמן:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה".

12. עיון בפסיקה ענפה של בתי המשפט בעבירות גידול סמים, במקרים דומים, מלמדת כי דרך כלל הענישה הנוהגת נעה בין מאסר בעבודות שירות ועד מאסרים בפועל. מידת חומרת העבירה והפגיעה בערכים המוגנים נקבעים לפי גודל המעבדה; משך פעילותה; היצוד שהושקע בה; השותפים בהקמתה, ומוכן שניתן דגש על כמות הסמים שגודלו, לרבות השתילים שנתפסו ומשקלם הכולל. ניתן ללמוד על מתחם העונש ההולם בענייננו מהפסיקה כדלקמן:

א. ברע"פ 513/21 **יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.2021), הורשע המבקש בגידול 60 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 10 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות ל-24 חודשי מאסר, וגזר דינו עונש לאחר חריגה מהמתחם מטעמי שיקום, של של"צ בהיקף 150 שעות, מאסר על תנאי וקנס. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל לאחר שנקבע כי לא הייתה הצדקה לחריגה כה משמעותית מהמתחם, כך שנגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

ב. ברע"פ 2277/21 **יוחננוב נ' מדינת ישראל** (8.4.2021), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על חומרת עונש של 6 חודשי עבודות שירות, בגין הרשעה בגידול סמים במעבדה בה היה ציוד רב, ונתפס סם מסוג קנבוס במשקל של 1 ק"ג.

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 10371-03-22 **בכר נ' מדינת ישראל** (12.9.2022), נדון עניינו של מערער שהורשע לפי הודאתו בגידול סמים, בכך ששכר דירה והקים בה מעבדה שפעלה במשך 3 חודשים, ולשם כך החזיק בציוד וכלים. בעת חיפוש במעבדה נתפסו 94 שתילים של קנבוס במשקל כולל של כ-3.8 ק"ג. המערער בן 35, לא שיתף פעולה עם שירות מבחן, עברו הפלילי היה קל ולא רלוונטי. בימ"ש השלום קבע מתחם שנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר, וגזר על המערער 10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ד. עפ"ג (מרכז-לוד) 45102-06-22 **וטורי נ' מדינת ישראל** (4.12.2022), נדחה ערעור שהגיש



המערער בגין העונש שהוטל עליו לנוכח הרשעתו לפי הודאתו בגידול סם מסוג קנבוס במעבדה שהקים ובה גידל סמים ב- 4 חדרי הבית. סה"כ נתפסו במעבדה 290 שתילים, שמשקלם הכולל היה 4.3 ק"ג, ובתוך כך גנב חשמל בהיקף של 27,000 ₪ לערך. כמו כן החזיק בבית, סמים שונים, שלא לצריכה עצמית, ובהם קנבוס במשקל 1,200 גרם, חשיש במשקל של כ- 30 גרם, ובקבוקון שהכיל 5 מ"ל של Delta9-Tetrahydrocannabinol. הנאשם בן 41, נעדר עבר פלילי, לא עבר הליך טיפולי, ושירות המבחן קבע כי מסוכנתו נותרה בעינה, נגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל.

ה. בעפ"ג (מרכז-לוד) 66216-11-18 **מדינת ישראל נ' זדה** (21.1.2020), נדון ערעור המדינה על קולת העונש שהושת על נאשם שהורשע לפי הודאתו בגידול סמים במעבדה שהקים בבית פרטי ששכר לשם כך. במעבדה נמצאו 99 שתילים, במשקל כולל של 2.7 ק"ג, וקנבוס במשקל 58 גרם. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצה בעבודות שרות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של"צ בהיקף 300 שעות, לנוכח הליך טיפולי שיקומי משמעותי שעבר. ערכאת הערעור החמיר במתחם העונש וקבע כי הוא נע בין 8 ל- 20 חודשים, והכביד בעונשו של הנאשם, תוך סטייה משיקולי שיקום כך שנגזרו עליו חודשיים מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ו. ברע"פ 2870/18 **כהן נ' מדינת ישראל** (11.6.20218), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לאחר שערעור המדינה על העונש התקבל, ועונשו הוחמר והועמד על 9 חודשי מאסר בפועל, בגין הקמת מעבדה בה גידל 286 שתילי קנבוס במשקל של 2.85 ק"ג נטו, באמצעות כלים שהחזיק במעבדה, והחזקת סם מסוג קנבוס במשקל של 542 גרם נטו, שלא לשימושו העצמי. המבקש, נשוי בן 39 ואב ל- 5 ילדים, שיתף פעולה עם שירות המבחן והתסקיר שהוגש בעניינו היה חיובי.

ז. ברע"פ 2675/17 **ארצי נ' מדינת ישראל** (23.8.2017), הורשע המבקש לאחר ניהול הוכחות בגידול סם מסוג קנבוס, במעבדה בה הושקע ציוד רב, בהיקף של 148 שתילים במשקל של כ-5.63 ק"ג. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר, ונגזרו עליו 9 חודשי מאסר בפועל, תוך התחשבות בעבר רלוונטי ומאסר על תנאי למשך 3 חודשים הופעל בחופף ומצטבר, כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש על חומרת העונש נדחתה.

ח. ברע"פ 314/16 **בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.2016), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש שהורשע לפי הודאתו בגידול של כ- 2.5 ק"ג קנבוס במעבדה שבה ציוד רב, אותה הפעיל במשך כ- 9 חודשים. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר.

ט. ברע"פ 7819/15 **סלור נ' מדינת ישראל** (22.5.2016) נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש שהורשע בגידול 45 שתילי קנבוס במשקל כולל של 7.44 ק"ג, במעבדה שכללה ציוד רב, אותה הקים בביתו.



נקבע מתחם שנע בין 7 ל-18 חודשי מאסר, ולאור תסקיר חיובי מאת שירות המבחן נדון הנאשם לעונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים.

13. נתתי דעתי לפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם, אך מצאתיה פחות רלוונטית לענייננו היות ששם דובר בנאשמים שעברו הליך שיקומי: בת"פ (חדרה) 56927-06-15 **מדינת ישראל נ' אוהיון** (31.1.2017) נדון נאשם שהורשע בגידול 12.85 ק"ג קנבוס במעבדה בביתו, לעונש של"צ בהיקף של 300 שעות, מאסר על תנאי וקנס, לאחר שנקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בעבודות שירות למאסר בפועל למשך שנה - ונקבעה ענישה תוך חריגה מהמתחם לנוכח הליך שיקומי שעבר הנאשם; ת"פ (ירושלים) 38206-03-17 **מדינת ישראל נ' בנדל ואח'** (5.3.2018), נדונו נאשמים נעדרים עבר פלילי בגין גידול של כ- 24 ק"ג במעבדה עם ציוד רב, לעונשי מאסר על תנאי ושל"צ, תוך סטייה מהמתחם מטעמי שיקום.

14. מן הפרט אל הכלל, הנאשם שכר דירה לשם הקמת מעבדה וגידל סם מסוג קנבוס, ולשם כך נעזר בנאשמים 1 ו- 2 שסייעו לו. במעבדה נתפסו עשרות בודדות של שתילים במשקל כולל של 5 ק"ג. הנאשם טען כי גידל את הסמים לשם צריכתו העצמית, אך לא הובאה בעניין זה כל ראיה, הדבר אינו עולה מעובדות כתב האישום המתוקן, ואומר כי התקשיתי להאמין לנאשם, ולו מן הטעם שסיפר על קשייו הכלכליים עם שחרורו מהצבא. לכן תמוה כיצד מצא הנאשם את הממון הדרוש לתשלום שכירות דירה לשם גידול סמים, לצריכתו העצמית - לדבריו, ולא לשם הפקת כל רווח כספי, בעוד שהוא מתגורר בבית הוריו (ראו בהקשר זה רע"פ 513/21 **יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.2021)).

15. כך או כך, בשים לב לכמות השתילים הקטנה יחסית, בשילוב עם משקלם, והפסיקה הנוהגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין **מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.**

גזירת העונש בתוך המתחם

16. לזכות הנאשם אזקוף את נסיבותיו האישיות. הנאשם כבן 26, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן ובכך חסך מזמנו של בית המשפט. מאז ביצוע העבירה לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים, הוא עובד מרבית שעות היממה במסירות רבה במסעדה שבבעלות משפחתו, והרושם הוא כי שאיפותיו נורמטיביות.

17. מנגד, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לא מבין את הבעייתיות והחומרה שבמעשיו. יתרה מזו, הנאשם לא התייצב למסירת בדיקות שתן, ומדבריו נראה כי הוא ממשיך להשתמש בסם מסוג קנבוס, ולא רואה בכך כל בעייתיות. הנאשם שיתף פעולה באופן חלקי עם שירות המבחן והקבוצה הטיפולית, ושלל כל נזקקות טיפולית. המשמעות היא, כי קיים סיכון במצבו של הנאשם לביצוע עבירות דומות.

18. לכאורה היה מקום לאמץ את עתירת המאשימה לעונש. ואולם, לענישה של הנאשמים 1 ו- 2 יש השלכה לעניינו של הנאשם, אף שאיני מקבלת את טענת הסניגור כי חל עקרון אחידות הענישה בין הנאשמים. דהיינו, הנאשם הורשע כמבצע העיקרי של העבירה, כמי ששכר את הדירה והקים את המעבדה, ולכן מצבו שונה מהנאשמים 1 ו- 2 שהורשעו בסיוע לו.

19. עם זאת, העונש שהושת על הנאשמים 1 ו- 2 במסגרת הסדר טיעון מוסכם, למאסר מותנה וקנס בסך 8,000 ₪ משליך לקולה על העונש שיש לגזור על הנאשם, בתוך המתחם ההולם כך שיקבע בחלקו הנמוך של המתחם



אם כי לא בתחתיתו.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר למשך 4 חודשים, אותו יישא הנאשם בעבודות שירות החל מיום 21.3.2023 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות).**

על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, ברח' לוחמי בית"ר 6 בעיר רמלה, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השירות, אחרת יכול שיופקע העונש כך שירצה אותו במאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. **מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע למשך 3 שנים, מסיום ריצוי עבודות השירות.**

ג. **הנאשם ישלם קנס בסך ₪ 8,000 או 40 ימי מאסר תמורתו, שישולם 5, רצופים ושווים החל מיום 2.4.2023. לא ישולם תשלום מתשלומי הקנס תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.**

ככל שקיימת לטובת הנאשם הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז מהקנס, עם התייצבותו לריצוי עונשו, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול.

תשלום קנס יעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

ניתן צו להשמדת המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד, בתוך 45 ימים.

המזכירות תשלח את גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, כ"א שבט תשפ"ג, 12 פברואר 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סיימונס ועו"ד מאור בן לולו, הנאשם ובא כוחו עוה"ד ערן ראו.

