



ת"פ 14615/04/17 - מדינת ישראל נגד לורי ולרי שם טוב, מוטי לייבל, צבי זר

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 14615-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

לפני	כבוד השופט בני שגיא
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד מירב גבע ועו"ד אלירן גלילי
נאשמים	1. לורי ולרי שם טוב 2. מוטי לייבל 3. צבי זר

החלטה בעניין ייצוגה של נאשמת 1

1. ביום 10.11.19, **ובהמשך להנחיית בית המשפט העליון שניתנה במסגרת ע"פ 3798/19**, ניתנה החלטתי בגדרה נקבע כי ככל שהנאשמת תאתר עורך דין פרטי אשר יסכים לייצגה, תישא המדינה בהוצאות שכר טרחתו בהיקף של ₪ 500,000 בתוספת מע"מ, וזאת מכוח הוראת סעיף 19(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 (להלן - **החלטת המינוי**).

2. הסכום המיוחד [כלשון תקנה 4(ג)(2) לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 (להלן - **התקנות; הסכום המיוחד**)] שנקבע בהחלטת המינוי, לקח בחשבון, בין היתר, את מורכבות מלאכת הייצוג, את ההיקף העצום של חומרי החקירה, את ריבוי האישומים (כ-120 במספר), את מכלול הסוגיות המשפטיות והראייתיות העומדות לבחינה, ואת העובדה כי חרף העובדה שהמשפט החל להתנהל (עת יוצגה הנאשמת על ידי הסניגוריה הציבורית), עדיין נדרשת שמיעתם של מאות עדי תביעה.

3. לאחר תקופה בה התקשתה הנאשמת לאתר סניגור שייקח על עצמו את מלאכת הייצוג תמורת הסכום המיוחד, הודיע עו"ד דניאל חקלאי כי ניאות לקבל על עצמו את מלאכת הייצוג, בכפוף להסדרת תשלום שכר טרחתו. בהודעה שהגיש עו"ד חקלאי ביום 21.1.20 צוין כי נוכח היקפו העצום של חומרי החקירה, יזדקק להשקעת חודשי לימוד רבים, מהלך שימנע ממנו קליטת תיקים נוספים במשרדו, וזאת לצד הצורך בשכירת שירותיו של עו"ד נוסף אשר יסייע בעיבוד ולימוד חומר החקירה. בנסיבות אלה, עתר עו"ד חקלאי כי שכר טרחתו בהתאם למסגרת התקציבית שנקבעה, ישולם במלואו מראש, או לפחות

עמוד 1



בחלקו הארי.

4. במסגרת הישיבה שהתקיימה ביום 6.2.20, שעסקה בדרך המשפטית-תקציבית ליישום החלטת המינוי, ציינה נציגת התביעה כי הסוגיה עומדת לבחינת מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים, עו"ד סיגל יעקובי, ולצורך זה נדרשת שהות נוספת.

בהחלטתי המסכמת מאותה ישיבה ציינתי כדלקמן:

ניתן לראות בדברים שנאמרו בישיבת היום כהתקדמות משמעותית לקראת מציאת פתרון לסיטואציה הייחודית שנוצרה בתיק זה, ויש לברך על כך.

עולה מהדברים כי יש להמתין לתשובת מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים, וכמובן שבכוונתי לעשות כן.

אוסף לכך שתי הערות חשובות:

הראשונה - יש טעם של ממש בבקשת עו"ד חקלאי לקבל את החלק הארי של הסכום שנקצב על-ידי בית המשפט מראש, וזאת בשים לב להיקף המשמעותי של חומר החקירה ולצורך שפורט בפנייתו לשכור אדם נוסף על-מנת שניתן יהא לעבד את חומר החקירה, ולהיות ערוך לניהול המשפט.

השנייה - מטעמים הקשורים ליישום, ומטעמים אלה בלבד, למעלה משנה לא מתנהלות ישיבות הוכחות, כאשר בחלק משמעותי מהזמן היו הנאשמים מצויים בתנאים מגבילים, ותוך שברור כי קיים אינטרס ציבורי מובהק לקדם את הטיפול בתיק זה שהוגש בשנת 2017.

הערות אלה נכתבות על-מנת שיהיו בפני עורכת הדין יעקובי, עת תינתן ההחלטה בדבר התשלום.

5. לקראת ישיבת יום 25.2.20, הגישה התביעה הודעה, שעל עיקריה חזר בישיבה גם עו"ד הרן - ראש מטה מנכ"ל משרד המשפטים. צוין כי על התשלום להתבצע בהתאם לאחד המסלולים הקבועים בתקנות, ובענייננו - וכיון שמדובר בתשלום סכום מיוחד כלשון תקנה 4(ג)(2) לתקנות, נדרשת המלצת נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט אורנשטיין, ובהמשך - אישור שר המשפטים.

6. אין חולק בדבר מורכבותו וייחודיותו של התיק, ואין אף חולק בדבר ההיקף העצום של חומרי החקירה שלימודם ועיבודם יחייב חודשי עבודה רבים. לצד נתונים אלה, קיימת בתיק מורכבות נוספות הקשורה למלאכת הייצוג, וזאת בהקשר לאותן סוגיות שלובנו עת ייצוגה של הנאשמת על ידי הסניגוריה הציבורית



עלה על שרטון.

דומני כי נתוני פתיחה אלה עמדו ביסוד החלטת בית המשפט העליון עת הורה, באופן נדיר, לבחון בעניינה של הנאשמת אפשרות למינוי סניגור פרטי במימון ציבורי, הנחייה שיושמה במסגרת החלטת המינוי.

7. העובדה כי משרדו של עו"ד חקלאי יידרש להשקעת מאות רבות של שעות עבודה לצורך לימוד חומר החקירה והיערכות לחידוש שלב ההוכחות, לצד המורכבות הייחודית המאפיינת תיק זה, מובילה למסקנה כי חלקו הארי של התשלום צריך להתבצע עוד טרם יחודש שלב ההוכחות, ומתוך מטרה לאפשר לעו"ד חקלאי להתמקד במלאכת לימוד ועיבוד חוקרי החקירה. אציין בהקשר זה כי דבריו של עו"ד חקלאי לפיהם בתקופה האמורה הנמדדת בחודשים רבים, לא יתאפשר למשרדו לקלוט תיקים נוספים, מתיישבים עם כלל הנתונים.

8. בכפוף להמלצת נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, ואישור שר המשפטים, המסגרת הנורמטיבית הקבועה בתקנה 4(ג)(2) לתקנות, מאפשרת את יישום החלטת המינוי, כאשר לעמדתו, ונוכח מכלול השיקולים העומדים על הפרק, יש לשלם את הסכום המיוחד באופן הבא: 400,000 בתוספת מע"מ - ישולמו לעו"ד חקלאי תוך 30 יום מיום קבלת אישור שר המשפטים, ככל שיתקבל. היתרה בסך 100,000 ₪ בתוספת מע"מ תשולם עם סיום פרשת התביעה (בעניינה של הנאשמת).

סוף דבר - העתק החלטה זו יועבר לצדדים וכן לנשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט אורנשטיין, אשר יבחן האם יש מקום להמליץ על הסכום המיוחד שנקבע בהחלטת המינוי.

ניתנה היום, 27 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.