

**ת"פ 14615/04 - מדינת ישראל נגד לורי ולרי שם טוב, מוטי
לייבל, צבי זר**

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 14615-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

לפני כבוד השופט בני שגיא מאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מירב גבע ועו"ד אלירן גלילי	נגד נאשמים	1. לורי ולרי שם טוב 2. מוטי לייבל 3. צבי זר
------------------------------------	--	---------------	---

החלטה בעניין "צוגה של נאשמת 1

1. ביום 10.11.19, ובהמשך להנחיית בית המשפט העליון שניתנה במסגרת ע"פ **3798/19**, נקבעה החלטתי בגדירה נקבע כי ככל שהנאשمت תאטר עורך דין פרטיא אשר יסכים לייצגה, תישא המדינה בהוצאות שכר טרחתו בהיקף של 500,000 ל"י בתוספת מע"מ, וזאת מכוח הוראת סעיף 19(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 (להלן - **ההחלטה המינימלית**).

2. הסכם המינימלי [כלשון תקנה 4(ג)(2) לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 (להלן - **התקנות**; **הסכם המינימודי**)] שנקבע בההחלטה המינימלית, לפקח בחשבונו, בין היתר, את מרכיבות מלאכת הייצוג, את ההיקף העצום של חומרិי החקירה, את ריבוי האישומים (כ-120 במספר), את מכלול הסוגיות המשפטיות והראויות העומדות לבחינה, ואת העובדה כי חרף העובדה שהמשפט החל להתנהל (עתה יוצגה הנאשמת על ידי הסניגוריה הציבורית), עדין נדרשת שימושם של מאות עדות תביעה.

3. לאחר תקופה בה התקשתה הנאשמת לאתר סניגור שייקח על עצמו את מלאכת הייצוג תמורה להסכם המינימודי, הודיע עו"ד דניאל קלאי כיニアות לקבל על עצמו את מלאכת הייצוג, בכפוף להסדרת תשלום שכר טרחתו. בהודעה שהגיש עו"ד קלאי ביום 21.1.20 ציון כי נוכח היקפו העצום של חומרិי החקירה, יזדקק להשകעת חודשי לימוד רבים, מהלן שימנע ממנו קליטת תיקים נוספים במשרדיו, וזאת לצד הצורך בשכירת שירותו של עו"ד נוסף אשר ישיע בעיבוד ולימוד חומר החקירה. בנסיבות אלה, עתר עו"ד קלאי כי שכר טרחתו בהתאם למסגרת התקציבית שנקבעה, ישולם במלואו מראש, או לפחות עמוד 1

בחלקו הארי.

.4. במסגרת הישיבה שהתקיימה ביום 6.2.20, שעסקה בדרך המשפטית-תקציבית ליישום החלטת המינוי, צינה נציגת התביעה כי הסוגיה עומדת לבחינת מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים,עו"ד סיגל יעקובי, ולצורך זה נדרשת שהות נוספת.

בהחלטתי המסכמת מאותה ישיבה צינתי כלהלן:

**ניתן לראות בדברים שנאמרו בישיבת היום כהתקדמות משמעותית לקרה מציאת פטרון לסייעוואה
היעודית שנוצרה בתיק זה, ויש לבוך על כך.**

עליה מהדברים כי יש להמתין לשובת מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים, וכਮובן שכוכונתי לעשות כן.

אוסיף לכך שתי הערות חשובות:

הראשונה - יש טעם של ממש בבקשתעו"ד חקלאי לקבל את חלק הארי של הסכום שנקבע על-ידי בית המשפט מראש, וזאת בשים לב להיקף המשמעותי של חומר החקירה ולצורך שפורט בפניהם לשchor אדם נוסף על-מנת שניתן יהא לעבד את חומר החקירה, ולהיות ערוץ לניהול המשפט.

השנייה - מטעמים הקשורים ליישום, ומטעמים אלה בלבד, למעלה משנה לא מתנהלות ישיבות הוכחות, כאשר חלק משמעותי מהזמן היו הנאים מצויים בתנאים מגבלים, ותוך שברור כי קיים אינטרס ציבורי מובהק לקדם את הטיפול בתיק זה שהוגש בשנת 2017.

הערות אלה נכתבות על-מנת שייהו בפני עורכת הדין יעקובי, עת תינתן ההחלטה בדבר התשלומים.

.5. לקרה ישיבת يوم 20.2.20, הגישה התביעה הودעה, שעלה עיקריה חוזר בישיבה גםעו"ד הרן - ראש מטה מנכ"ל משרד המשפטים. צוין כי על התשלום להתבצע בהתאם לאחד המסלולים הקבועים בתקנות, ובעניננו - וכיון שמדובר בתשלום סכום מיוחד כלשון תקנה 4(ג)(2) לתקנות, נדרשת המלצה נשיא בית המשפט המחויז בטל אביב-יפו, כב' השופט אורנשטיין, ובמהמשך - אישור שר המשפטים.

.6. אין חולק בדבר מרכיבתו וייחודיותו של התקין, ואין אף חולק בדבר ההיקף העצום של חומר החקירה שלימודם ועיבודם יחייב חדשני עבודה רבים. לצד נתונים אלה, קיימת בתיק מרכיבות נוספות הקשורות למלאכת הייצוג, וזאת בהקשר לאותן סוגיות שלובנו עת יציגה של הנואמת על ידי הסניגוריה הציבורית

עליה על שרטון.

דומני כי נתוני פתיחה אלה עמדו ביסוד החלטת בית המשפט העליון עת הורה, באופן נדר, לבחון בעניינה של הנאשמה אפשרות למינוי סניגור פרטי במימון ציבור, הנחיה שיוושמה במסגרת החלטת המינוי.

7. העובדה כי משרדו של עו"ד חקלאי יידרש להשיקעת מאות רבות שעות עבודה לצורך לימוד חומר החוקירה והערכות לחידוש שלב ההוכחות, לצד המורכבות הייחודית המאפיינת תיק זה, מובילה למסקנה כי חלקו הארי של התשלום צריך להתבצע עוד טרם יוחדש שלב ההוכחות, ומתוך מטרה לאפשר לעו"ד חקלאי להתמקד במלاكت לימוד ועיבוד חוקרי החוקירה. אצין בהקשר זה כי דבריו של עו"ד חקלאי לפיהם בתקופה האמורה הנמדדת בחודשים רבים, לא יתאפשר למשרד לקלוט תיקים נוספים, מתישבים עם כל הנתונים.

8. בכפוף להמלצת נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, אישור שר המשפטים, המסדרת הנורמטיבית הקבועה בתקנה 4(ג)(2) לתקנות, מאפשרת את "ישום ההחלטה המינוי", כאשר לעמדתי, ונוכח מכלול השיקולים העומדים על הפרק, יש לשלם את הסכום הממועד באופן הבא: 400,000 בתוספת מע"מ - ישולם לעו"ד חקלאי תוך 30 יום מיום קבלת אישור שר המשפטים, ככל שיתקבל. היתרה בסך 100,000 ל"נ בתוספת מע"מ תשולם עם סיום פרשת התביעה (בעניינה של הנאשمة).

סוף דבר - העתק החלטה זו יועבר לצדים וכן לנשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט אורנסטיין, אשר יבחן האם יש מקום להמליץ על הסכום הממועד שנקבע בהחלטת המינוי.

ניתנה היום, 27 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.