



ת"פ 14577/05/14 - מדינת ישראל נגד שמשון צברי

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 14577-05-14 מדינת ישראל נ' צברי(עציר)
11 ינואר 2015
בפני כבוד השופטת אפרת פינק
המאשימה
נגד
שמשון צברי (עציר)
הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד עמיחי ימין

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בשלושה אישומים, כדלקמן: באישום הראשון - בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "**חוק העונשין**"); באישום השני - בעבירה של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין; ובאישום השלישי - בעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.
2. לפי המיוחס באישום הראשון, ביום 6.5.14, בשעות הבוקר, ברחוב ההסתדרות ברחובות, בעת ששיחק הקטין ל.ע, יליד 14.7.03 (להלן - "**הקטין**"), לבדו בכדור, הגיע הנאשם למקום וקרא לו לגשת אליו. משלא שעה הקטין לבקשתו, ניגש אליו הנאשם ואיים עליו באומרו: "חכה, חכה, אני אתפוס אותך", תוך שהקטין נמלט מהמקום.
3. לפי המיוחס באישום השני, ביום 5.5.14, בשעה 16:00 או בסמוך לכך, ברחוב ההסתדרות ברחובות, בעת שהקטין היה בדרכו חזרה מלימודיו, ניגש אליו הנאשם וביקש ממנו כדורגל שהיה בידיו. משסירב הקטין לבקשתו, גידפו הנאשם, דחף אותו בגבו וגרם לנפילתו לכביש.
4. לפי המיוחס באישום השלישי, כחודש עובר לאישומים הנזכרים, בעת שהיה הקטין בדרכו חזרה מלימודיו, ברחוב ההסתדרות ברחובות, ניגש אליו הנאשם וביקש את אופניו. משנתן הקטין לנאשם את האופניים, הזיק להם הנאשם, בכך שהשיבם כשהפדלים שבורים ולא ניתן לנסוע בהם.



5. במסגרת הסדר הטיעון שהוצג בדיון מיום 2.11.14, כתב האישום תוקן, הנאשם חזר בו מכפירתו והורשע, והמאשימה עתרה להפעלת מאסר על תנאי חב הפעלה מת.פ. 10-11-34018 ולהטלת עונש של מאסר מצטבר, מאסרים על תנאי, קנס ופיצויים והוסכם כי ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה לעונש.

6. כאן המקום להעיר, כי בדיון היום עתר בא כוח התביעה להפעיל מאסר על תנאי נוסף התלוי ועומד נגד הנאשם בת.פ. 12-04-13566. הפעלה זו לא התבקשה במסגרת הסדר הטיעון שהוצג בבית המשפט על ידי הצדדים ביום 2.11.14 ואין זה ראוי לעתור בעניין זה בשלב הטיעון לעונש.

תסקיר שירות המבחן

7. בתסקיר עמד שירות המבחן על כך שהנאשם עלה מתימן בהיותו קטין בן למשפחה בת 10 נפשות. המדובר במשפחה קשת יום, כאשר אביו של הנאשם נפטר לפני מספר שנים. שירות המבחן תיאר את מעורבותו של הנאשם בפלילים מאז היה קטין, לרבות בעבירות אלימות חמורות. כן ציין, כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד על מעשיו נשוא התיק דגן ומתקשה לגלות אמפטיה למתלונן. שירות המבחן העריך את הסיכון להישנות עבירות כבינוני - גבוה. להתרשמות שירות המבחן, התנהגותו של הנאשם אלימה ופורצת גבולות והסנקציות הפליליות שכבר הוטלו עליו, לא השיגו להשיג הרתעה ושינוי. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית וקונקרטית.

טענות הצדדים לעונש

8. בטיעוניה לעונש טענה באת כוח התביעה, כי כתוצאה מהעבירות שאותן ביצע הנאשם נפגעו הערכים של הגנה על שלמות גופו, שלווה נפשו ורכושו של המתלונן.
9. הנאשם הורשע בכתב האישום המתוקן בשלושה אישומים נפרדים ומכאן כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים בנפרד.
10. מתחם העונש ההולם, כפי העולה מהפסיקה שהגישה לבית המשפט, הינו כדלקמן: ביחס לאישום הראשון - ממאסר על תנאי ועד מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים; ביחס לאישום השני - ממאסר על תנאי למאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים; וביחס לאישום השלישי - ממאסר על תנאי וצו של"צ ועד מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות. לצד כל אלה, יש לטיל גם קנס ופיצויים.
11. בא כוח התביעה טען כי יש לזקוף לחובת הנאשם את עברו הפלילי אשר בגין ריצה מאסרים בפועל וכן תלויים ועומדים נגדו מאסרים על תנאי, כאשר אחד מהם הוא חב הפעלה והשני בר הפעלה אולם מבוקש להאריכו לאור ההסכמה בין הצדדים. כן ציין כי אין מדובר במעידה חד פעמית אלא בהתנכלות ממושכת לקטין. עוד טענה, כי .
12. לאור האמור, עתרה התביעה להפעיל את עונש המאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים שהוא חב הפעלה, להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר יצטבר לתקופה שהופעלה, להטיל עליו מאסרים על תנאי בגין כל אחת מהעבירות בהן הורשע, וכן חייבו בתשלום קנס ופיצויים למתלונן.
13. בטיעוניה לעונש טען בא כוח הנאשם, כי המעשים שאותם ביצע הנאשם אינם ברף הגבוה של העבירות בהן הורשע, וכי כתב האישום המתוקן הינו קל מכתב האישום המקורי.
14. באשר לנסיבות, אשר אינן קשורות לביצוע העבירות, טען בא כוח הנאשם, כי הנאשם חסך בהודאתו את עדותו



של הקטין; הנאשם הינו בגיר-צעיר; נסיבות חייו הקשות של הנאשם יש בהן כדי להעיד על המצוקה הקשה בה גדל.

15. לאור כל האמור עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם עונש של מאסר, אשר יחפוף את המאסר על תנאי חב ההפעלה. כמו כן ביקש, כי בית המשפט יימנע מהטלת עונש של קנס ופיצויים בשל הקשיים הכלכליים שפירט. לטענתו, אופניו של המתלונן תוקנו, כך שנזק ממוני לא נגרם.

16. בדברו האחרון, ציין הנאשם כי הוא מביע חרטה ומבקש לחזור לדרך הישר.

דין

17. העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, משמע קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין). בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג לחוק העונשין).

18. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על גופו, שלווה נפשו וקניינו של הקטין. הפגיעה בקטין היא חמורה במיוחד, משום הפגיעות, חוסר הישע וחוסר היכולת של הקטין להגן על עצמו, ובייחוד כאשר מדובר בפגיעות חוזרות ונשנות.

19. עם זאת, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות אינן חמורות במיוחד. דברי האיומים הם ברף הנמוך ביותר של איומים. התקיפה אמנם הובילה לנפילתו של הקטין לכביש, אולם לא גרמה לו לחבלה כלשהי. גם ההיזק לרכוש מסתכם בשבירת פדלים של אופניים ואין בו נזק רכושי גבוה.

20. שלושת האישומים הם שלושה אירועים נפרדים ומכאן כי יש לקבוע מתחם ענישה לכל אחד מהאישומים.

21. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירת האיומים נשוא האישום הראשון, נע בין מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים לבין מאסר על תנאי לתקופה של שישה חודשים.

22. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירת התקיפה נשוא האישום השני, נע בין מאסר על תנאי למאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות.

23. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירת ההיזק לרכוש נשוא האישום השלישי, נע בין קנס לבין מאסר על תנאי לתקופה של מספר חודשים.

24. בגזירת העונש בתוך מתחם העונש ההולם שקלתי את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות (סעיף 40יא לחוק העונשין): לחובתו של הנאשם לקחתי בחשבון את עברו הפלילי, אשר כולל עבירות אלימות ורכוש; להמלצת שירות המבחן יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי וקונקרטי, וזאת לאור הסיכון הנשקף ממנו; לזכותו של הנאשם לקחתי בחשבון את נסיבות חייו הקשות, פטירת אביו והקושי של אמו להציב לו גבולות.

25. מכאן, שבתוך המתחם על העונש לנטות לכיוון המחמיר של המתחם.



26. בנוסף, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם חיוב בפיצויים של המתלון, וזאת לאור הפגיעה המתמשכת בו. העובדה, כי לא נגרם נזק לאופניים אין משמעותה כי לא נגרם למתלון נזק נפשי ופגיעה גופנית. עם זאת, בקביעת גובה הפיצויים לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. לא מצאתי לנכון להטיל רכיב של קנס, היות ושוכנעתי כי מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע ובהיעדר רכיב כלכלי לעבירות.

27. הגם שקבעתי מתחם נפרד לכל אחד מהאישומים, נראה כי ראוי יותר להטיל עונש מאסר כולל לאירועים כולם (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין) וזאת בהיות מכלול האישומים חלק ממסכת התנכלויות אחת.

28. לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 6.5.14.
- ב. אני מפעילה את המאסר המותנה חב ההפעלה מת.פ. (רחובות) 34018-11-10 לתקופה של 6 חודשים, כך שחודשיים ירוצו בחופף, וארבעה חודשים במצטבר למאסר בתיק זה. סך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, וזאת בניכוי ימי מעצרו מיום 6.5.14.
- ג. יוארך המאסר המותנה מת.פ. (רחובות) 13566-04-12 לתקופה של 3 שנים מהיום.
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון במשך 3 שנים מהיום.
- ה. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום.
- ו. הנאשם ישלם למתלון פיצויים בסכום של 1,000 ₪ ב-10 תשלומים שווים ב-1 לכל חודש וזאת החל מיום 1.2.15 וב-1 לכל חודש שלאחר מכן. לא ישלם איזה מהתשלומים יעמוד הסכום כולו לפירעון מיידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ' טבת תשע"ה, 11/01/2015 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

החלטה

משתמו 8 חודשי המאסר ניתן לפעול לשחרורו של הנאשם עוד היום.

עמוד 4



ניתנה והודעה היום כ' טבת תשע"ה, 11/01/2015 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

קלדנית: שרה רובנס

הוקלדעלידישרהרובנס