



ת"פ 14552/10/16 - מדינת ישראל נגד ויקטור יודין

בית משפט השלום בכפר סבא

18 אוקטובר 2020

ת"פ 14552-10-16 מדינת ישראל נ' יודין(עציר)

מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות כפר
סבא באמצעות עו"ד רחל אוליבה תמם

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

נגד
הנאשם
ויקטור יודין (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רועי
לנג

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רחל אוליבה תמם

ב"כ הנאשם עו"ד עלא תילאווי בשם עו"ד רועי לנג

הנאשם - באמצעות מערכת VC

גזר דין - עונש נוסף בגין אי עמידה במבחן

רקע עובדתי

1. הנאשם, ויקטור יודין יליד 1986, הורשע ביום 23.4.2017, בהתאם להודאתו, בעובדות כתב האישום בביצוע עבירה של גניבה.

לפי עובדות כתב האישום, ביום 7.10.2016 נכנס הנאשם בלוויית אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה לסניף שופרסל בעיר כפר סבא. הנאשם והאחר הסתובבו במקום, הנאשם מסר לאחר תיק שחור, האחר מילא את התיק בשמונה בקבוקי בושם, הנאשם לקח את התיק, יצא מהמקום ונעצר על ידי קצין הביטחון במקום.

2. בעת שביצע עבירה זו עמדו לחובתו של הנאשם שש הרשעות קודמות בעיקר בעבירות רכוש וארבעה מאסרים על-תנאי בני הפעלה.

3. זמן מה לאחר מעצרו נקלט הנאשם בקהילת "הדרך" ובמשך תקופה של יותר משנה לאחר הכרעת



הדין השתלב הנאשם בטיפול אינטנסיבי בבעיית התמכרותו וכן השכיל להיתרם מסיוע שהושיט לו שירות המבחן בעניינים אחרים שעמדו בבסיס נטייתו להסתבך בביצוע עבירות.

4. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן ולהאריך (למעשה לחדש) את כל המאסרים על-תנאי שעמדו לחובתו. המאשימה החליטה לאמץ את המלצת שירות המבחן על מנת לסייע בשיקום הנאשם.

גזר הדין המקורי

5. ביום 6.6.2018 גזרתי את דינו של הנאשם. חייבתיו בצו מבחן למשך 18 חודשים, חידשתי את ארבעת המאסרים על-תנאי שעמדו לחובת הנאשם למשך ששה חודשים וכן הוריתי לו לחתום על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מביצוע העבירה בה הורשע (להלן: **גזר הדין המקורי**).

בקשות שירות המבחן

6. ביום 6.3.2019 ביקש שירות המבחן בפעם הראשונה להפקיע את צו המבחן שהוטל על הנאשם. התברר כי הנאשם חדל מלהגיע למפגשים ביחידה לטיפול בהתמכרויות ובחודש ינואר 2019 נמצא כי למעשה שהה בתקופה הרלבנטית באוקראינה ובדעתו להעתיק את מקום מגוריו לשם.

8. בדיון שהתקיים ביום 7.7.2019 התחייב הנאשם לחזור ולעמוד בקשר עם שירות המבחן. חרף התנגדות שירות המבחן דחיתי הדיון ליום 6.10.2019. שירות המבחן הגיש תסקיר ביום 23.9.2019 ממנו עלה כי הנאשם חזר לשתף פעולה עם השירות ומוכן להתגייס לטיפול. בדיון ביום 6.10.2019 נעתרתי לבקשת שירות המבחן ודחיתי הדיון בארבעה חודשים.

7. ביום 21.1.2020 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף ממנו עלה כי הנאשם הצליח להתגייס על מנת להשלים את הטיפול, במסגרת קבוצה טיפולית בנושא "דפוסים מכשילים", והומלץ להאריך את צו המבחן בחצי שנה על מנת לאפשר לו לעשות כן. ביום 26.1.2020 הארכתי את צו המבחן כמבוקש.

8. ביום 27.7.2020 הוגשה הבקשה הנוכחית להפקעת צו המבחן שהושת על הנאשם. מהבקשה עלה כי הנאשם לא הגיע באופן סדיר למפגשי הקבוצה. בחודשים מרץ-אפריל 2020 עבד שירות המבחן במתכונת מצומצמת נוכח משבר נגיף הקורונה ועל כן הופסק הטיפול הקבוצתי. השירות ניסה ליצור קשר עם הנאשם, ללא הצלחה, ולבסוף הובא לידיעתו כי הלה נעצר ביום 8.3.2020 בחשד לביצוע עבירת רכוש בגינה הוגש כתב אישום, וכעת הנאשם עצור עד תום ההליכים.

נוכח זאת ביקש שירות המבחן בשנית להפקיע את צו המבחן שהושת על הנאשם.



תמצית טיעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה, עו"ד רחל אוליבה תמם, טענה כי לאורך השנתיים בהם עמד בתוקף צו המבחן שיתף הנאשם פעולה רק במשך שלושה חודשים. הנאשם הפר את האמון שנתן בו בית המשפט ולדעת התובעת בנסיבות אלה מן הראוי להפקיע את צו המבחן ולגזור על הנאשם ענישה חלופית ראויה בדמות 6 חודשי מאסר בפועל. כן עתרה התביעה להפעיל את ארבעת המאסרים על-תנאי במצטבר ובחופף כך שסך הכול ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל 24 חודשים, מאסר על-תנאי והתחייבות.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד רועי לנג, הסכים להפקעת צו המבחן נוכח העובדה כי הנאשם עצור כעת עד תום ההליכים. לדברי הסנגור, הנאשם בסך הכול שיתף פעולה עם שירות המבחן, ורק נסיבות חייו הקשות הובילו אותו לנסות להעתיק את מקום מגוריו לאוקראינה. בנוסף, ההליך עליו נותן הנאשם את הדין אינו חמור בנסיבותיו והנאשם היה נתון במעצר בהליך זה כשלושה חודשים. על כן עתרה ההגנה לגזור על הנאשם עונש מאסר כולל בן 6 חודשים.

הנאשם בדברו האחרון לעונש טען שעבר תקופה ארוכה בטיפול והוא מרגיש שלמעשה סיים את תקופת המבחן. מכורח הנסיבות יצא הנאשם את הארץ והוא ביקש את התחשבות בית המשפט.

דין והכרעה

11. אין חולק כי לאורך תקופה לא ציית הנאשם להוראות צו המבחן. הוא נתון כעת במעצר עד תום ההליכים בתיק אחר. במצב דברים זה הכול מסכימים כי יש להפקיע את צו המבחן ולהשית על הנאשם עונש נוסף במקום צו המבחן, בהתאם להוראת סעיף 20(4) לפקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

12. אשר על כן מופקע בזה צו המבחן בו חייבתי את הנאשם במסגרת גזר הדין המקורי.

13. לענין העונש יש, ראשית כל, לקבוע את מתחם העונש ההולם את המעשה שביצע הנאשם, בנסיבותיו. לאחר מכן ייקבע העונש הראוי לנאשם בהתחשב גם בעונשים שכבר הושטו עליו. לבסוף תיבחן שאלת הפעלת המאסרים על-תנאי.

14. מתחם העונש ההולם מעשה של גניבה בצוותא של שמונה בקבוקי בושם בערך לא ידוע ממרכול, נע - בהינתן עקרון ההלימה ורמת הענישה הנוהגת המוכרת לבית המשפט - בין ענישה הצופה פני העתיד לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

15. בהתחשב, מצד אחד בכך שהנאשם ביצע את מעשהו זה כשלא פחות מארבעה מאסרים על-תנאי בני ששה חודשים תלויים ועומדים מעל לראשו, ומצד שני בכך שהודה בהזדמנות הראשונה וחסך בזמן שיפוטי, ניתן למקם את עונשו של הנאשם באמצע המתחם.



16. כאמור הנאשם ביצע מעשהו זה כשארבעה מאסרים על-תנאי בני ששה חודשים תלויים ועומדים מעל לראשו. ברגיל מן הראוי להפעיל מאסרים על-תנאי במצטבר לכל עונש אחר, שהלוא עונש של מאסר על-תנאי הוא עונש מאסר בפועל שביצעו נדחה. אף על פי כן, במקרה מיוחד זה ראיתי לסטות מן הכלל האמור וזאת מן הטעמים הבאים:

א. הנאשם עלה בתחילת הדרך על נתיב השיקום. במשך כשנה עובר לגזר הדין המקורי עבר הנאשם הליך טיפולי משמעותי, והתביעה עצמה הסכימה באותו שלב כי המאסרים על-תנאי לא יופעלו. אינני סבור כי בגזירת עונש נוסף על הנאשם עקב הפרתו את צו המבחן יש להתעלם מנתון זה.

ב. אמנם הנאשם לא מילא כיאות אחר צו המבחן אך בגזירת העונש הנוסף יש להתחשב בכך שחלק מן התקופה מילא הנאשם אחר הוראות קצין המבחן.

ג. בגזר הדין המקורי חודשו ארבעת המאסרים על-תנאי למשך ששה חודשים. בתקופה זו הנאשם עמד בסיכון שייגזר עליו עונש מאסר ממשי אם יעבור איזו מעבירות התנאי. הנאשם לא ביצע עבירות במשך תקופה זו ולמעשה השלים את ביצוע רכיב זה של העונש.

נימוקים אלה הביאוני למסקנה שניתן להקל עם הנאשם כך שארבעת המאסרים על-תנאי יופעלו אמנם במצטבר לעונש המאסר בו אחייב את הנאשם כעת, אך בחפיפה מלאה ביניהם.

17. שקלתי את טענות הצדדים כולן ומצאתי לגזור על הנאשם, **נוסף על העונשים שגזרתי עליו בגזר הדין המקורי ובמקום חידוש המאסרים על-תנאי**, את העונשים הבאים:

· מאסר בפועל בן 5 חודשים.

אני מפעיל נגד הנאשם את המאסר על-תנאי בן ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בקרית שמונה בת.פ. 51950-02-14 ביום 18.9.14, את המאסר המותנה בן ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בקרית בת.פ. 48147-07-14 ביום 11.3.15, את המאסר המותנה בן ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בתל אביב בת.פ. 48310-01-14 ביום 23.4.14 ואת המאסר המותנה בן ששת החודשים, אשר גזר על הנאשם בית משפט השלום בטבריה בת.פ. 35540-08-14 ביום 10.12.14.

כל המאסרים על תנאי שהופעלו כעת ירוצו בחופף זה לזה אך במצטבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם כעת, כך **שסך הכול ירצה הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 7.10.2016 עד ליום 26.1.2017.**

· מאסר על תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירת רכוש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"א, 18 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.