



ת"פ 14474/03/20 - מדינת ישראל נגד חיים בוזנח

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 14474-03-20 מדינת ישראל נ' בוזנח(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חיים בוזנח

הנאשם

גזר-דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הורשע, לפי הודאתו, בכתב אישום מיום 8.3.20, בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973, **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה, ועבירה של **החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן**, לפי סעיף 10 לפקודה.

בהתאם לכתב האישום, בתקופה שבין 15.9.18 ועד ליום מעצרו של הנאשם, 3.3.20, שכר הנאשם בית ביישוב גדעונה, בתוכו הקים מעבדה לגידול קנאביס. לצורך גידול הסם, התקין הנאשם בבית, בין היתר, מאווררים, מקרן חום, מנורות, מפוחים, מסנני אוויר, רשתות יבוש, מכשיר מדידת לחות, שנאים, כוורות גידול ואדניות שחורות - כל זאת לצורך גידול הסם והכנתו. במסגרת המעבדה שהקים, החזיק הנאשם וגידל 279 שתילי קנאביס, במשקל כולל של כ-32.44 ק"ג, שלא לצריכתו העצמית.

2. בעקבות הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום, ביום 10.4.20, הוא הופנה בהסכמת הצדדים לשירות המבחן, לקבלת תסקיר בעניינו. בהמשך, הדיון בעניינו של הנאשם נדחה פעמיים נוספות לקבלת תסקירים משלימים ולצורך מעקב אחרי שילוב הנאשם בהליך טיפולי. כמו-כן, הופנה הנאשם, לבקשתו, לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות-דעת באשר להתאמתו לשאת בעונש מאסר באופן זה.



תסקירי שירות המבחן

3. **שירות המבחן הגיש שלושה תסקירים בעניינו של הנאשם. בתסקיר הסופי הומלץ על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכם ימשיך בהליך הטיפול בו החל בתקופת הדיון בעניינו, לצד מאסר לריצוי בעבודות שירות לפרק זמן קצר, שלא יפגע בפרנסתו.**

בתסקיר מיום 26.11.21, נמסר כי הנאשם בן 47, נשוי ואב לחמישה ילדים, המתגורר עם משפחתו בבית שאן. מזה חצי שנה עובד בשיווק דלתות לבתי עסק. לדברי הנאשם הוא מצוי בחובות כספיים כבדים ובהליך של פשיטת רגל.

הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי משפחת המוצא שלו סבלה לאורך השנים מקשיים כלכליים, אך תפקדה כמשפחה נורמטיבית ללא מעורבות בפלילים. הורי הנאשם התגרשו כשהיה בן 18, ולאחר הגירושין הקשר של הנאשם עם אביו לא היה רציף. לדבריו, הקשר עם אביו כיום תקין ועם אמו ואחיו, יש לו קשר קרוב.

4. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה, וכן שירות צבאי מלא בתפקידים מנהלתיים.

לאחר שחרורו מצה"ל, עסק הנאשם במשך 5 שנים בשיווק מיצים טבעיים, ובהמשך החל לעסוק כעצמאי בתחום. עסקו נקלע לקשיים והוא צבר חובות כספיים ומכר את העסק. בהמשך, פתח עסקים נוספים ועבד בעבודות מזדמנות באופן בלתי רציף.

הנאשם נישא לפני כ-20 שנים ולבני הזוג חמישה ילדים כאמור. בני הזוג תיארו קשר קרוב, כשבעבר הייתה מתיחות על רקע המצב הכלכלי הקשה של המשפחה. הנאשם תיאר עצמו כאב מעורב הדואג לילדיו. כן ציין כי אחיו הצעיר התגורר עמו ועם אשתו במשך 12 שנים.

הנאשם שלל חיבור לסביבה שולית ושימוש לרעה בחומרים פסיכו-אקטיביים. בדיקת שתן שבוצעה לו נמצאה נקייה משרידי סם.

5. אין לנאשם עבר פלילי. הנאשם נטל אחריות מלאה לביצוע העבירות דנו, אשר בוצעו על רקע קשיים הכלכליים ומאמציו לדאוג לפרנסת המשפחה. הנאשם חיפש אחר דרכים לכסות אחר חובותיו, והתקשה באותה התקופה למצוא עבודה. הנאשם שכר את הבית בגדעונה, לדבריו, בכדי להשכירו למטרות אירוח ולאחר שעסק זה לא הצליח כפי שציפה, חווה ייאוש והחליט לגדל קנאביס. לדברי הנאשם, לא חשב על השלכות מעשיו ולא שיתף אחרים בנעשה. הנאשם ציין כי לווה כספים מגורמים בשוק האפור כדי לרכוש את הציוד הנדרש, והחל בגידול כחודשיים טרם מעצרו. הנאשם ציין כי העיסוק גרם לו לתחושות פחד ומתח מתמידות. הנאשם הביע אכזבה עצמית וצער על התנהלותו, וכן קושי בהתמודדות מול בני משפחתו לאחר חשיפת מעשיו. הנאשם ביטא הבנה למחיר שעליו לשלם עקב מעורבותו, והביע חרדה



מתוצאות ההליך המשפטי ומהאפשרות של ריצוי עונש מאסר מאחורי סורג וברית.

6. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התפתח במציאות משפחתית מורכבת, ושמר על תפקוד תקין חרף חסכים רגשיים אותם חווה. חוויית הכישלון שלו בעיסוקיו כעצמאי, פגיעה בערכו העצמי, נוכח תפיסתו את עצמו כאחראי העיקרי לפרנסת משפחתו. לפיכך, פעל הנאשם בדפוסי הסתרה, כשהוא מתמודד לבדו עם מצוקות רגשיות וכלכליות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מכיר בחלקים הבעייתיים שבהתנהלותו, והוא נעדר מאפיינים אנטי-חברתיים מושרשים. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי מעמיק, והסיכון להישנות עבירות הוערך כסביר. נמצא כי התערבות טיפולית תסייע לנאשם להפחית משמעותית את הסיכון להישנות העבירות. צוין כי הנאשם בעל כוחות חיוביים, וכי הוא זקוק לטיפול מותאם למצבו, והוא אף ביטא נכונות לכך. צוין, כי בנובמבר 2020, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית בה התקיימו עד כה שלושה מפגשים, ומנחות הקבוצה ציינו כי הנאשם משתף פעולה ודומיננטי בקבוצה, התנהגותו מותאמת לשלב בו מצוי בהליך, וכי הנאשם עשוי להיתרם מאוד מהטיפול.

7. **בתסקיר משלים מיום 8.3.21**, צוין כי הנאשם סיים את ההליך הטיפולי, כאשר התמיד בהגעה למפגשים הטיפוליים בקבוצה, ושיתף פעולה באופן מלא. הנאשם נרתע מההליך הפלילי ומבין את משמעות מעשיו חומרתם. להתרשמות המנחות הנאשם עשוי להיתרם מהמשך טיפול.

שירות המבחן נפגש עם הנאשם, שציין כי הטיפול סייע לו לחזק את התובנות שרכש עקב הסתבכותו. באשר למצבו הכלכלי ציין הנאשם כי הגיע להסדר חודשי להחזרת חובו, אותו החל לשם. הנאשם הביע מוטיבציה להמשך הטיפול. בתקופת הדחייה לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. שירות המבחן התרשם כי מצבו הכלכלי של הנאשם מהווה מצב סיכון עבורו, אך כיום הנאשם מצליח בהתמודדות אדפטיבית עם מצב זה, ונרתם להליך טיפולי המסייע לו תוך גילוי מוטיבציה. שירות המבחן מתעתד לשלב הנאשם בקבוצה טיפולית נוספת.

8. **בתסקיר סופי מיום 14.9.21**, צוין כי הנאשם עדיין ממתין להכנסתו לקבוצה טיפולית ייעודית המתוכננת לחודש דצמבר 2021.

צוין עוד כי בתקופת הדחייה נפגשה קצינת המבחן עם הנאשם, מספר פעמים, ושמרה עמו על קשר טלפוני רציף. הנאשם התייחס בשיחות לחומרת העבירות, לטלטלה הרגשית אותה חווה בעקבות מעצרו, ולהשלכות מעשיו ובהן הפגיעה במשפחתו. ניכר כי הנאשם מפנים ומעבד את התכנים הטיפוליים ופועל ליישם אותם בחיי היום יום שלו. הנאשם ציין כי הוא ממשיך להחזיר את חובותיו, והביע חרדה עזה מאפשרות הטלת עונש מאסר בפועל, שיפגע בפרנסת המשפחה. הנאשם ציין כי הנו ממוקד בחיי המשפחה וברצון לייצר יציבות כלכלית. הוא שיתף כי ממשיך לעבוד בתחום המכירות, עבודה בה יוכל להמשיך לעסוק גם אם יוטלו עליו עבודות שירות. דווח כי הנאשם הביע מוטיבציה גבוהה להשתלב בהמשך טיפול בשירות המבחן. שירות המבחן העריך כי **חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד, וממוטיבציה להמשך הליך טיפולי מעמיק ולהשלמת הליך השיקום. לפיכך, הומלץ על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, לצד ענישה מוחשית ומציבת גבול כמאסר**



בעבודות שירות לפרק זמן קצר, באופן שלא יפגע בפרנסת המשפחה והמשך הסדרת חובותיו הכספיים של הנאשם.

טיעונים לעונש

9. ביום **30.9.21** טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגיש טיעוניו בכתב, ואילו ב"כ הנאשם טען בעל-פה בפניו.

טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-72 חודשי מאסר, וביקשה להטיל על הנאשם עונש המצוי בחלקו האמצעי של המתחם לו טענה, בצירוף מאסר על-תנאי ממושך ומרתיע וקנס משמעותי. נטען, כי הנאשם פגע במעשיו בערכים מוגנים של הגנה על שלום הציבור ושמירת בריאותו הפיזית והנפשית מנזקי השימוש בסמים, שפגיעתם הרסנית. כן הוכרה בפסיקה השפעתם העקיפה של נזקי הסמים, לרבות ביצוע עבירות פליליות לצורך השגת הסם, וכתוצאה מכך הצורך להגן על ביטחון הציבור ורכושו.

באשר לנסיבות ביצוע העבירות טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם פעל בתכנון מוקדם, במשך תקופה שאינה קצרה, להוציא לפועל את תכניתו לגידול סמים, שכר בית ורכש ציוד רב ויקר, קנה שתילים, גידל וטיפח אותם. חלקו של הנאשם במעשים - בלעדי. הודגש הנזק המשמעותי העלול להיגרם כתוצאה מהפצת מגידול כמות של כ-32 ק"ג סמים לשימוש צרכני הסם. נטען, כי המעשים בוצעו למען בצע כסף ומתוך רצון להתעשרות מהירה בדרך בלתי חוקית. כן נטען, כי בעבירות דומות הוטלו עונשי מאסר לתקופות שונות, כאשר בתי המשפט עמדו על הצורך בהחמרה עם מבצעי עבירות סמים המהווים חלק מרשת הפצת הסם.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען, לזכות הנאשם, כי הודה בעובדות כתב האישום, חסך זמן שיפוטי ואין לו הרשעות קודמות. נטען, כי תסקיר שירות המבחן אינו מלמד על נסיבות חיים קשות או חריגות, ונטען כי עמדתו בפני שירות המבחן סותרת את גרסתו במשטרה, בהתייחס לנסיבות העבירות. כן נקבע בפסיקה כי נסיבותיו האישיות של נאשם נסוגות, בעבירות סמים, מפני האינטרס הציבורי. כן ראוי לתת בנסיבות משקל לשיקול ההרתעה.

טיעוני ב"כ הנאשם

10. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות מקרה זה, נע בין מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, הוא ביקש מבית-המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, וצו מבחן. נטען, כי הנאשם, ללא עבר פלילי, העומד לדין לראשונה בחייו, עובר הליך שיקומי חיובי. הנאשם אב לחמישה ילדים, אשר שירת



שירות צבאי מלא. נסיבות חייו של הנאשם אינן פשוטות ופורטו בהרחבה בחלק העוסק בתסקירי שירות המבחן. הנאשם עורך מאמצים להתמודד עם הבעיות הכלכליות שלו. העבירה בוצעה בחודש מרץ 2020, והנאשם שהה במשך 21 יום במעצר מלא. מאז, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים. בתקופת הדיון בעניינו של הנאשם, הוא היה מצוי בתנאים מגבילים, והותר לו לצאת לעבודתו כאיש מכירות. כמו כן, בחודש יולי האחרון הוסרו כל המגבלות והותר לו לעבוד ללא ליווי.

ככל שייקבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד על מאסר בפועל, ראוי לסטות במקרה זה מן המתחם, בשל שיקולי שיקום, כך טען הסנגור.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש לו טענה ב"כ המאשימה הנו מחמיר יתר על המידה, כאשר הפסיקה המחמירה ביותר שב"כ המאשימה הציגה מלמדת על הטלת 3 שנות מאסר על נאשם בעל עבר פלילי, והעונש כלל הפעלת תנאי. נטען, כי במקרים דומים אחרים, הסתפקו בתי המשפט בהטלת מאסר בעבודות שירות בצירוף צו מבחן.

דברי הנאשם

11. הנאשם מסר כי טעה, לראשונה בחייו, וחיפש פתרון קל לבעיותיו הכלכליות, עמם מתמודד עדיין. לדבריו, הוא חזר למסלול, עובד, ומתמיד בהגעה למפגשים בשירות המבחן. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים הנפגעים

12. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי עבירות הסמים הן נגע שהתפשט בחברה וכי ישנו צורך בהול למגרו. הערכים החברתיים העומדים בבסיס המאבק בתופעת הסמים הם, בראש ובראשונה, שמירה על בריאות הציבור, ועם ערך זה, מוגנים גם ערכים חברתיים רחבים יותר שעניינם שמירה על רכוש הציבור, הסדר הציבורי ורמת החיים, הנפגעים מעבירות סמים. קיומו של קשר הדוק בין עבריינות בתחום הסמים לעבירות רכוש והאלימות שמבוצעות על ידי המכורים לסמים למימון רכישת הסם, הוכח, וקיומו הנו מן הידועות. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' השופט עמית בע"פ 3172/13 **עלא סואעד נ' מדינת ישראל** (07.01.14):

"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה



פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם ניתן להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו."

13. התייחסותם של המחוקק ושל גורמי האכיפה לעבירות סמים, ובפרט סמים המוגדרים כ"קלים" כסם הקנאביס, עוברת אמנם תמורות בשנים האחרונות, אל הצד המקל, בפרט כאשר מדובר בצריכה לשימוש עצמי או בעבירות סחר בכמויות קטנות, המבוצעות על-ידי צעירים נעדרים עבר פלילי. גם ביחס לעבירות גידול, נקטו בתי המשפט לא אחת, בגישה מקלה יותר ביחס לעבר, כאשר נתנו משקל מכריע לשיקולי שיקום, בעניינם של נאשמים נעדרים עבר פלילי אשר גידלו קנאביס בכמות מסחרית למטרות רווח (ראו למשל בעפ"ג (חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד** (17.12.15)), החלטות שקיבלו ביטוי גם בפסיקת בית משפט זה.

יחד עם זאת, הפסיקה הדגישה, גם בתקופה האחרונה, כי מדיניות הענישה בעבירות סמים המבוצעות שלא לצריכה עצמית, לא השתנתה, מתוך הצורך להרים תרומה למלחמה בנגע הסמים שפשט בחברה ולהרתיע מבצעים בפועל ובכוח מפני נטילת חלק בשרשרת הפצת הסמים. בע"פ 5807/17 **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.18) קבע כב' השופט נ. הנדל:

"טענה נוספת אותה טען מערער 2, היא כי יש מקום להקל בענישה, הואיל ומדובר בעבירות סמים מסוג קנבוס, אשר לאחרונה רשויות האכיפה הציגו מדיניות מקלה יותר. ואולם, אל לנו לטעות - השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. הסיוע של מערער 2 לתפעול תחנת ההפצה של הסם אינו מבחין, כמובן, בין סוג המשתמשים, תדירותם וכמותם. מדיניות חדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם - לחוד."

14. כן ראו בדבריו של כב' השופט י. עמית בע"פ 2596/18 **כפיר זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18):

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש



באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטריילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם".

15. ביטוי נוסף לתמורות החלות בהתייחסות המחוקק ובתי המשפט לעבירות סמים הקשורות בגידול ובצריכת קנאביס, ניתן בהחלטות כב' השופט ע. גרוסקופף בבש"פ 8640/20 אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (23.12.20) ובבש"פ 3805/21 יניב לוי נ' מדינת ישראל (15.6.21), שניתנו לאחרונה. נקבע בהחלטות, ביחס לעבירות של גידול קנאביס, כי בהינתן חלופת מעצר מתאימה, יש להורות על מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח רק בהתקיים נסיבות חריגות המלמדות על רמת מסוכנות מוגברת, כגון עבר פלילי מכביד או כמויות סמים חריגות במיוחד בהיקפן. מהחלטות אלה, שעניין אמנם בסוגיית מעצר עד תום ההליכים, ולא בענישה, ניתן להשליך גם ביחס למדיניות הענישה. בין היתר, התייחס בהן כב' השופט גרוסקופף "לגישה המאבחנת" בין הכנה, יצור והפקה של סמים מסוכנים במקרה הכללי, לבין גידול והפקה של סמים מסוג קנאביס:

"... הגם שכמצוות המחוקק קנאביס מוגדר עדיין כסם מסוכן, על כל המשתמע מכך, לא ניתן להתעלם מכך שהיחס החברתי והמשפטי לשימוש בקנאביס, ואף לייצורו, מצוי בתהליכי שינוי... במצב דברים זה, גם כאשר אנו יוצאים מנקודת מוצא לפיה גידול והפקה של קנאביס שלא ברישיון הן פעולות בלתי חוקיות, קשה להוסיף ולהתייחס אליהן כ'רעה חולה' מאותה דרגת חומרה כמו הכנה, יצור והפקה של סמים מסוכנים אחרים." (עניין אבו קרינאת הנ"ל, בפסקה 10).

16. ניתן, אם כן, למצוא בפסיקה העדכנית גישות שונות לתחום גידול הקנאביס, כאשר בחלק מהמקרים, משתקפת בענישה אותה התייחסות מקלה לסם הקנאביס, ובחלק האחר, מוטלים עונשי מאסר כבדים ומוכתבים מתחמי ענישה רחבים, ביחס למקומיהם של מעבדות גידול קנאביס. בשנים האחרונות, דומה כי התמורות שחלו בהתייחסות המחוקק, בתי המשפט וגורמי האכיפה לסם הקנאביס, הזניחו במידה רבה את שיקול ההרתעה. החברה הישראלית מתמודדת כיום עם הצפה חסרת תקדים של "מעבדות"



לגידול קנאביס, ובנימה אישית אציין כי הצפה זו ניכרת ומורגשת גם בבית משפט זה. בחסות תופעה זו, נאשמים נורמטיביים וחסרי עבר פלילי, נוטלים סיכון רב ומקימים מיזמים פליליים, מתוך מחשבה מוטעית כי מדובר בסיכון מידתי ומשתלם. נראה כי הגיע השלב בו ראוי להחזיר את הגלגל לאחור, תוך השבתו של שיקול ההרתעה כשיקול בעל משקל משמעותי יותר. על מי שמבקש להפיק רווח כספי משמעותי מגידול והפצת קנאביס לדעת שהוא נוטל סיכון רב וצפוי למחיר כבד בגין החלטתו לעבור על החוק.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

17. לאחר שסקרנו מכאן ומכאן, את ההתייחסויות המבטאות הקלה מסוימת לעבירות שעניין סם הקנאביס, מול התייחסויות של המבטאות, כבעבר, את הגישה המחמירה בענישה בגין גידול בהיקף מסחרי של קנאביס, ניגש לגופו של עניין, ולנאשם, אשר הורשע בהקמת "מעבדה" לגידול קנאביס.

הנאשם שכר בית, והקים בו "מעבדה" לגידול קנאביס, אף רכש ציוד רב לשם גידול מיטבי של הסם.

כמות הסמים שנתפסה בידי הנאשם גדולה - ועומדת על 279 שתילי קנאביס, במשקל כולל של כ-32.44 ק"ג של קנאביס. מדובר בכמות שתילים שערכה הפוטנציאלי נאמד בעשרות רבות של אלפי שקלים. היקף הסחר בסמים, אשר נמנע עם גילוי המעבדה, הוא גדול מאד, והנו כזה אשר יכול היה "לפרנס" שרשרת ענפה ופלילית של סוחרי סמים וצרכני סמים.

הסמים נתפסו במהלך חיפוש כדין בבית השכור.

עוד נתפס בבית הנאשם ציוד רב, הכולל מערכות אוורור, השקיה, תאורה וקירור, אשר שימש לצורך גידול הסמים.

18. מדובר בעבירות סמים להן נזק פוטנציאלי לפגיעה משמעותית וניכרת בבריאות הציבור.

חלקו של הנאשם במעשים הנו, על פי הידוע, חלק בלעדי, והוא המבצע היחיד של העבירות הנדונות.

המעשים בוצעו למען הפקת רווח כספי, והם כרוכים ביוזמה, תכנון, השקעה ותעוזה.

לדברי הנאשם בפני שרות המבחן, הוא פעל מתוך מצוקה כלכלית משמעותית ממנה סבלו הוא ומשפחתו, את הכסף למימון רכישת הציוד השיג בהלוואה מן השוק האפור, וכיום הוא מצוי בהליך של פשיטת רגל והסדר לתשלום חובותיו.

19. שימוש בסמים, ואפילו אלה המסווגים כ"קלים", עלול, כפי שנקבע בהחלטות ובפסקי דין רבים, לשבש את בריאותם ושגרת חייהם של הצרכנים, ליצור תלות והתמכרות, להביא להתדרדרות לשימוש בסמים קשים יותר, ולהשפיע באופן מובהק על תפקוד תעסוקתי, כלכלי וחברתי של המשתמשים, שהנם



במקרים רבים צעירים בראשית דרכם. מי שמבצע עבירות סמים חמורות, תורם להפצת הסם ולפגיעה משמעותית בבריאות הציבור. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון את אותן תמורות שצוינו לעיל, בהתייחסות המחוקק ובתי המשפט לעבירות של צריכה וגידול קנאביס, לה יש לתת ביטוי, בין היתר, ברמת ענישה מידתית ומותאמת, ומאידך לצורך להביא בחשבון גם את שיקול ההרתעה אשר ראוי לתת לו ביטוי לנוכח נפיצות התופעה של הקמת מעבדות לגידול קנאביס להפקת רווח כספי מהיר. בפרט, כאשר אין בפנינו אמירה ברורה וחד משמעית בפסיקת בתי המשפט, באשר למדיניות הענישה בעבירות של גידול קנאביס להפצה מסחרית - לקולה, או לחומרה.

מדיניות הענישה הנוהגת

20. ככלל, עבירות סמים שאינן החזקה לצריכה עצמית, ועניין כמויות סם משמעותיות, מכתובות מתחם עונש שתחתיתו בעונש מאסר בפועל. אולם, בחינת מדיניות הענישה מעלה קשת רחבה של עונשים החל ממאסרים קצרים לריצוי בעבודות שירות וכלה במאסרים מאחורי סורג ובריש לתקופות קצרות כארוכות, תלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה, בכמויות הסם, סוג הסם וכד'.

21. ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי הדין הבאים, לעניין מדיניות הענישה הנוהגת:

א. רע"פ 2151/21 **שחף דהן נ' מדינת ישראל** (7.4.21) - המבקש הורשע בגידול קנאביס בדירה, בה נתפסו כ-100 שתילים במשקל כולל של כ-23 ק"ג. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ובהעדר עבר פלילי, הטיל עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים על-תנאי, 18,000 ₪ קנס, ופסילת רישיון בפועל ועל-תנאי. **בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת עונש המאסר בפועל, וקבע כי יש להטיל על המבקש 18 חודשי מאסר בפועל.** בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית-המשפט העליון - נדחתה, תוך קביעה כי העונש משקף היטב את חומרת מעשיו, וכי עבירות סמים מצריכות ענישה משמעותית ומרתיעה תוך נקיטת יד קשה כלפי כל המעורבים בביצוען.

ב. רע"פ 513/21 **יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.21) - המבקש גידל 60 שתילי קנאביס במשקל כולל של 10 ק"ג, והורשע לפי הודאתו בעבירה של ייצור, הכנה והפקת סם. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המבקש לצו של"צ, צו מבחן, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות כספית ופסילת רישיון נהיגה. בית המשפט קיבל את טענת המבקש לפיה גידל את הסמים לשימוש עצמי. צוין, בין היתר, כי אין למבקש עבר פלילי וכי הוא קיבל לאחרונה רישיון לצריכת קנאביס רפואי. **בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את עונשו על 10 חודשי מאסר בפועל.** נקבע, כי האיסור לגדל סם מסוכן הוא מוחלט, ללא קשר למטרת



הגידול, אך נסיבה זו עשויה להשפיע על מתחם העונש ההולם ועל העונש הראוי בגדרו. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית-המשפט העליון - נדחתה.

ג. רע"פ 6987/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.13) - המבקש הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירות סמים, לאחר ששכר דירה בה התקין ציוד לגידול קנאביס, בה נמצאו כ-10 ק"ג קנאביס. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל, ונוכח העדר עבר פלילי, הטיל עליו **12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, קנס, ופסילת רישיון בפועל ועל-תנאי**. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש, נדחו.

ד. עפ"ג (ב"ש) 66895-12-20 **מדינת ישראל נ' עתמין** (17.8.21) - המשיב, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע, לפי הודאתו, בגידול כ-365 שתילי קנאביס במשקל של 51 ק"ג, והוטלו עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס בסך 25,000 ₪, פסילת רישיון בפועל ועל-תנאי, וצו מבחן למשך שנתיים. בית-משפט השלום קבע כי לנוכח הגידול הממשי בתפוצתן של עבירות גידול סמים והגשת כתבי אישום דומים בתדירות גבוהה, יש להחמיר החמרה מסוימת במסגרת המתחם, כך שיעמוד בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל, אך התרשם כי במקרה דנן יש לסטות מן המתחם משיקולי שיקום.

בית-המשפט המחוזי עמד אף הוא על כך שהתופעה של גידול קנאביס הפכה להיות נפוצה, בבחינת מכת מדינה, המחייבת מענה עונשי הולם. לאחר שסקר את נסיבות העבירות, **סבר בית-המשפט המחוזי כי יש להעמיד את המתחם כנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל. כן נקבע כי טעמי שיקום אינם מצדיקים ההקלה בעונשו של המשיב, צו המבחן בוטל, ועונשו של המשיב הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל, תוך העמדת סכום הקנס על 5,000 ₪ בלבד.**

ה. עפ"ג (מרכז) 76025-01-19 **שובל נ' מדינת ישראל** (15.7.19) - שני המערערים הורשעו בעבירות סמים ועבירות נוספות כגניבת חשמל וקשירת קשר לפשע, לאחר שהפעילו במשך כשנה ושלושה חודשים מעבדה לגידול קנאביס, בדירה אותה שכרו לשם כך. נמצא כי החזיקו שתילי קנאביס וייחורים במשקל כולל של 5.7 ק"ג. **נגזרו עליהם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס בסך 15,000 ₪, התחייבות ופסילת רישיון על תנאי. כן חולט סכום בסך 22,000 ₪ במזומן.** בית-המשפט המחוזי ציין, כי הקמת מעבדות לגידול קנבוס בדירות מגורים הפכה ל"מכת מדינה", ולכן יש להעביר מסר ברור שהדבר פסול ולא יזכה ליחס סלחני, והדגיש את מיקומו של המגדל בשרשרת הפצת הסם. צוין כי כמות הסם שנתפסה אינה גדולה אמנם, אך בכמות השתילים והייחורים יש כדי ללמד על ההיקף הפוטנציאלי של המיזם. ביחס למערערים צוין כי שניהם אנשים משכילים ובעלי יכולות, אשר תיעלו את כישוריהם לתכנון מדויק של מפעל עברייני. **נקבע כי מתחם העונש ההולם שנקבע בבית-משפט קמא - בין 10 ל-24 חודשי מאסר, ראוי ונכון בנסיבות.** צוין עוד כי בשנה החולפת ניתנו לא מעט פסקי-דין של בית-המשפט העליון ובתי המשפט המחוזיים, במקרים של "מעבדות" לגידול קנבוס, שבהם נגזר-דינם של נאשמים למאסר בעבודות שירות, אך ענישה זו אינה על דרך הכלל



אלא אושרה במקרים של שיקום "יוצא דופן" או "דרמטי". ערעורם נדחה, בהעדר הצדקה לסטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, וחרף המלצה חיובית של שירות המבחן.

ו. עפ"ג 46738-09-14 **מדינת ישראל נ' צקבאשווילי** (31.12.14) - המשיבים הורשעו בעבירות סמים לאחר שהקימו מעבדה לגידול קנאביס במבנה אותו שכרו, ובה נמצאו, בין היתר, 435 שתילים במשקל כולל של כ-18 ק"ג. תוך קביעה כי ראוי להעלות את רף הענישה בעבירות דנן, בהדרגה, וכי **המתחם נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל**, הועמד עונשם של המשיבים על **24 חודשי מאסר בפועל**, כאשר למשיב 2 יתווספו 3 חודשי מאסר על-תנאי שהופעל.

ז. עפ"ג (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' דדון** (9.2.15) - בעבירות של גידול קנאביס במעבדת סמים, בה נתפסו 25 ק"ג סם, נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-33 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט הדגיש כי תופעת מעבדות הקנאביס הפכה למכת מדינה, והקלות הבלתי נסבלת של הקמתה מעודדת אנשים רבים לעסוק בתחום. צוין כי המעבדות משחררות כמות סם מאסיבית לשוק הסמים הרווי גם כך.

ח. ת"פ (פ"ת) 3001-08-12 **מדינת ישראל נ' משה עמר** (24.3.14) - הוטלו **13 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי ו-15,000 ₪ קנס**, בגין גידול 35 ק"ג קנאביס, והמתחם נקבע כנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל.

ט. ת"פ (מח' נצ') 47406-05-12 **מדינת ישראל נ' קלופ** (29.11.12) - הנאשם גידל 258 שתילי סם במשקל כולל של 24 ק"ג, בשדות הסמוכים לקיבוץ מגוריו. כן החזיק בביתו כ-40 גרם קנאביס והחזיק כלים להכנת הסם. בית-המשפט קיבל את טענת הנאשם לפיה ישנה אפשרות כי הכמות שגודלה הייתה משמשת בעיקר לצריכה עצמית של הנאשם. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין שנה ל-6 שנות מאסר**, ובהעדר עבר פלילי, הוטלו **30 חודשי מאסר בפועל, 30 חודשי מאסר על-תנאי, וקנס בסך 50,000 ₪**.

22. ב"כ הנאשם הפנה, בין היתר, לפסקי-הדין הבאים:

א. ת"פ (חד') 32617-03-19 **מדינת ישראל נ' הרוניאן** (8.6.20) - הנאשם הורשע בעבירות סמים לאחר ששכר דירה ובה גידל עשרות שתילי קנאביס, במשקל נטו של 40.65 ק"ג. כן נתפס הנאשם שעה שנהג ברכב וברשותו קנאביס אותו גידל במשקל של 5.15 ק"ג. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר, והוטלו בחריגה משיקולי שיקום ובהתחשב בהליך טיפולי בו השתלב הנאשם, מאסר על-תנאי, קנס בסך 10,000 ₪, פסילת רישיון, צו מבחן וצו של"צ**. כן הורה בית-המשפט על חילוט סכומי כסף.



ב. עפ"ג (חי') 49266-02-17 **מדינת ישראל נ' דן אוהיון** (16.3.17) - המשיב גידל בדירה קנאביס במשקל של 12.85 ק"ג. **הוטלו צו של"צ, מאסר על-תנאי וקנס, מטעמי שיקום.** ערעור המדינה על קולת העונש נדחה.

ג. ת"פ (מח' נצ') 17503-09-18 **מדינת ישראל נ' פרנקל** (25.6.20) - הנאשם הורשע בכך שגידל בשטחי בר שונים, 68 שתילי קנאביס במשקל כולל של 80 ק"ג נטו. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והוטלו בחריגה לקולה משיקולי שיקום ונוכח הליך טיפולי אותו עבר הנאשם בתקופת הדיון, 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס, מאסרים על-תנאי, צו מבחן וחולטו כספים.**

ד. ת"פ (חי') 14065-01-19 **מדינת ישראל נ' אורנשטיין** (25.2.20) נאשם 1 הורשע בגידול קנאביס בדירתו, ובהחזקת ציוד רב, בסיוע אחרים. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והוטלו, תוך אימוץ המלצות שירות המבחן, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, וצו מבחן.** על נאשם אחר באותה הפרשה, שחלקו היה המרכזי, הוטלו **9 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר שארכם כ-5 חודשים, כך שיתרת המאסר תרוצה בעבודות שירות, בצירוף מאסר על-תנאי וקנס.**

ה. ת"פ (מח' חי') 65264-01-20 **מדינת ישראל נ' מנחם** (5.1.21) - הנאשמים, בני זוג, גידלו במחסן הסמוך לביתם שבמושב מאות שתילי קנאביס במשקל כולל של עשרות קילוגרמים, והחזיקו ציוד רב לשם גידול הסם. צוין, כי מדיניות הענישה בעניין גידול קנאביס כוללת מנעד רחב, **החל ממאסר לריצוי בעבודות שירות וכלה בתקופות מאסר של עד ל-36 חודשים, והוטלו בהתחשב בנסיבות האישיות של הנאשמים, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשם 1, ו-9 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשמת 2, בצירוף עונשים נלווים.**

ו. ת"פ (חי') 38800-05-18 **מדינת ישראל נ' אוהיון** (26.12.18) - הנאשם הקים מעבדה לגידול קנאביס וגידל בה 127 שתילים במשקל כולל של 19.35 ק"ג. נקבע בעניינו, בהתאם להלכה שנקבעה ברע"פ 4512/15 **הרוש נ' מדינת ישראל, מתחם עונש הנע בין של"צ ומאסר מותנה לבין 24 חודשי מאסר בפועל.** הוטלו **6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי ופסילת רישיון.**

ז. ת"פ (קריות) 33576-12-18 **פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' אוקמן** (28.8.19) - הנאשם הורשע בגידול קנאביס בדירה אותה שכר, תוך שימוש בציוד וצריכת חשמל שלא דרך מונה צריכת החשמל. **הוטלו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נוספים, בהמלצת שירות מבחן ובחריגה מן המתחם משיקולי שיקום.**



23. כפי שניתן להתרשם מן הפסיקה שהציגו ב"כ הצדדים דלעיל, העונשים המוטלים בבתי המשפט בעבירות סמים הקשורות בגידול של קנאביס במסגרת מיזם מסחרי להפקת רווח כספי, אינם אחידים, כשלעיתים הוטלו עונשי מאסר לתקופות משמעותיות, ולעיתים הסתפקו בתי המשפט בהטלת עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לרוב בנימוק שעניינו שיקום תוך סטייה ממתחמי ענישה. יחד עם זאת, בשורה ארוכה של פסקי-דין מעת האחרונה, חזרו בית-המשפט העליון ובתי המשפט המחוזיים, והדגישו, כי התופעה של הקמת מעבדות לגידול סם הקנאביס הפכה להיות "מכת מדינה", וכי יש מקום להעלאה הדרגתית של רף הענישה, כאשר נקבע, לא פעם, כי הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות תתכן בהתקיים שיקולי שיקום משמעותיים. יצוין, כי גם המשקל שניתן לשיקולי השיקום בעבירות מסוימות, הוא עניין למדיניות, שכן בהינתן צורך בהחמרה בענישה למניעת תופעה נרחבת, ידרש רף גבוה יותר להוכחת קיומם של שיקולי שיקום.

ניתן לעיין עוד, ובנוסף לפסיקה אליה הפנו הצדדים, בעפ"ג (מח' ב"ש) 20831-02-20 **ישראלוב נ' מדינת ישראל** (9.9.20) שם נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 13 ל-25 חודשי מאסר בפועל, והמערער נדון ל-13 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית-משפט המחוזי דחה את הערעור, תוך קביעה כי:

"התמודדות עם התופעה המתוארת מחייב להציב למעשים פליליים אלה מחיר עונשי מתאים שיטביע במעורבים בהם חותם על קלון ויהיה בו כדי להוציא את שכר העבירה בהפסדה ולהרתיע".

עוד ניתן לעיין עוד בפסק-הדין בעפ"ג (מרכז) 14676-04-19 **פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' אלקיים** (24.9.19), שם קבע בית המשפט המחוזי כי תופעת הקמת המעבדות לגידול קנאביס הפכה "למכת מדינה" ושומה על בתי המשפט לתת כתף למלחמה בה. נקבע כי עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות חורג יתר על המידה מן הרף התחתון של מתחם הענישה, אך לא נפלה שגגה בהחלטה העקרונית שלא להורות על מאסר מאחורי סורג ובריח. בשל העובדה שמדובר בעבירה שנעברה למטרת הפקת רווח כספי, החמיר בית-המשפט המחוזי ברכיב הקנס. עונשו של המשיב הועמד על **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, וקנס בסך 15,000 ₪**, בצירוף ליתר רכיבי הענישה שהוטלו בבית משפט קמא. יצוין כי פסק הדין בערעור ניתן כנגד דעת מיעוט, של אחת משופטות ההרכב, אשר גרסה כי לא ניתן להימנע ממאסר בפועל, והמליצה להחמיר בעונש ולגזור על אותו משיב שנת מאסר.

24. **לנוכח המפורט לעיל, ובהתחשב בסוג הגידול, היקפו, שכירת הדירה במיוחד לשם כך, משך תקופת הגידול, החזקת ציוד רב לצורך גידול הסם, והנזק הפוטנציאלי הגלום במעשים - אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר בפועל, ובין 24 חודשי מאסר בפועל.**

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם



25. הנאשם בן 47, נשוי ואב לחמישה ילדים, הודה בהזדמנות הראשונה במיוחס לו בכתב האישום, אף מבלי להידרש להסדר טיעון, ובכך הפגין נטילת אחריות וחוסר זמן ציבורי.

אין לנאשם עבר פלילי.

בפני שירות המבחן נטל הנאשם אחריות למעשים, וביטא צער וחרטה בגינם.

צוין בתסקיר כי הנאשם הוא מצוי בחובות כספיים כבדים ובהליך של פשיטת רגל, בעקבות כישלון עסק עצמאי בניהולו בעבר.

הצורך להפיק רווח כספי למען פרנסת המשפחה הוא שהניע את הנאשם, לדבריו בפני שירות המבחן, לבצע את העבירות האמורות. הנאשם ציין כי באותה התקופה התקשה למצוא עבודה, ובתחילה השכיר את הבית למטרות אירוח, אך עסק זה לא הצליח כפי שציפה, ומתוך תחושת ייאוש החליט כי יגדל במקום קנאביס.

הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 1.3.20 ועד ליום 22.3.20, אז שוחרר בתנאים מגבילים, שהוקלו בהמשך, ועליהם שמר לאורך כל התקופה.

26. הנאשם מצוי מזה תקופה ממושכת, מאז שהורשע בעבירות לפני כשנה וארבעה חודשים, בהליך מעקבי וטיפול של שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר מאפיינים אנטי חברתיים מושרשים, ושילב את הנאשם בהליך טיפולי, כאשר צוין כי התערבות טיפולית עשויה להפחית באופן משמעותי את הסיכון להישנות עבירות. בתקופת הדיון בעניינו שולב הנאשם בהצלחה בקבוצה טיפולית, נתרם מן ההשתתפות בה, וצוין כי הנאשם מפנים ומעבד את התכנים הטיפוליים ופועל ליישם אותם בחיי היום יום שלו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע מוטיבציה גבוהה להמשך טיפול, וכי חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד.

כן צוין כי הנאשם הגיע להסדר תשלומים לכיסוי חובותיו, והוא מתמודד באופן אדפטיבי עם מצבו הכלכלי, וכן כי בתקופת הדיון לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

הנאשם הביע חשש מהטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח, ומפגיעה בפרנסת משפחתו, הוא ציין גם בפני בית-המשפט כי יקשה עליו לרצות עונש מאסר בעבודות שירות, אך הביע הסכמתו לכך, ואמר כי יוכל לשלבו עם העבודה בה עוסק כעת.

המלצתו של שירות המבחן הנה להטיל על הנאשם עונש מאסר לא ממושך בעבודות שירות, וצו מבחן למשך 18 חודשים.

27. יצוין, כי ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה בהרחבה לעמדת הנאשם, כפי שהובאה בפני שירות המבחן, אשר לדבריה מכילה סתירות ביחס לדברי הנאשם במשטרה, וביחס לטיעוני בא-כוחו בהליכי המעצר. הודעת הנאשם במשטרה ופרוטוקול דיון המעצר לא הוגשו, אף לא הוגשה בקשה לעשות כן.



משלא הוכחו הדברים בדרך שנקבעה בדין להוכחתם במעמד הטיעונים לעונש - לא ניתן לבסס עליהם מסקנות בגזר הדין. לעניין זה ראו בהוראת סעיף 40 לחוק העונשין, ממנו נובע כי יש לכלול בכתב האישום, במקרה שבו הנאשם הודה בעובדותיו, את כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. כן ראו בע"פ 7349/14 **מדינת ישראל נ' פלונית** (14.5.15), שם נקבע כי דרך המלך להוכחת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה במקרה של הסדר טיעון (ובהשאלה למקרה דנן - בו הודה הנאשם בעובדות האישום בהזדמנות הראשונה ומבלי להידרש להסדר טיעון), היא הכללתן בהסכמה בכתב אישום המתוקן, ולחילופין הגשת בקשה לערכה הדיונית מכוח סעיף 40(ב)(2) לחוק העונשין, להבאת ראיות חדשות בשלב הטיעונים לעונש.

28. חוות-דעת הממונה על עבודות שירות מצאה את הנאשם מתאים לריצוי עונש המאסר באופן זה.

29. לא בלי התלבטות, החלטתי לסטות ממתחם העונש בענישת הנאשם, משיקולי שיקום. עקרונות של גמול ושל הרתעת הרבים מחייבים, על פניו, להטיל ענישה מוחשית וממשית, לריצוי בפועל. אולם, לנוכח נסיבותיו של הנאשם שבפניי, ובהן גילו, מצבו המשפחתי, העדר עבר פלילי, הודאה ונטילת אחריות, חרטה, העדרם של תיקים חדשים בתקופת הדיון, הקפדה על תנאי השחרור, שילובו המוצלח בהליך טיפולי, התרשמות שירות המבחן בדבר הפחתת הסיכון להישנות עבירות בעתיד הלכה למעשה, ובדבר קיומם של סיכויי שיקום גבוהים - סברתי בסופו של דבר כי ניתן וראוי לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר הטלת עונש מאסר בעבודות שירות לצד צו מבחן, אשר במהלכו ימשיך הנאשם באפיק הטיפול בו שולב במהלך הדיון בעניינו. מן הנתונים שהובאו לעיל, סבורה אני כי הוכחו בפניי שיקולי שיקום המצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי. כן, לנוכח מצבו הכלכלי של הנאשם ומאמצי השיקום שהוא עורך, אמנע מהכבדה בלתי מידתית ברכיב של קנס. שוכנעתי כי מעצרו של הנאשם, אישומו וענישתו, ישמשו באופן מספק לשם הרתעת היחיד, וכי קיים סיכוי טוב שהנאשם שבפני למד לקחו.

סוף דבר

30. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. תשעה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות.

הנאשם יבצע את עבודות השרות בעיריית בית שאן ומתנ"ס בית שאן, בשדרות הארבעה 1 בעיר.

הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

לשם תחילת ריצוי עבודות השרות, יתייצב הנאשם ביום 15/12/2021 בשעה 08:00, במפקדת הממונה על עבודות שירות מחוז צפון, ליד ביס"ר מגידו.

יצוין, כי המועד שנקבע בחוות-הדעת לתחילת ריצוי העונש, חלף, ולפיכך על ב"כ הנאשם

עמוד 15



לתאם עבור הנאשם מועד חדש לתחילת ריצוי העונש, ולהודיע על כך לבית-המשפט בתוך 7 ימים מהיום.

הובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו, שימוש בסמים או באלכוהול, היעדרות או התנהגות בלתי תקינה - יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות, וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. צו מבחן למשך 18 חודשים מהיום, במהלך התקופה יהיה נתון הנאשם בפיקוח שירות המבחן ויבצע את שיוטל עליו על-ידו.

הנאשם מוזהר בדבר חובתו למלא אחר צו המבחן, שאם לא כן, או שמא יעבור עבירה נוספת בתקופת המבחן, יהיה צפוי לעונש נוסף בגין העבירות בהן הורשע ובגין ניתן הצו, ובית-המשפט עשוי לגזור את עונשו מחדש.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים שאיננה לצריכה עצמית.

ד. הנאשם ישלם קנס על סך 5000 ₪, או 25 ימי מעצר תמורתם, הקנס ישולם ב - 5 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד יום 10/1/2022 ובכל 10 לחודש שלאחריו עד התשלום המלא בפועל.

אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

ה. הנאשם יתחייב שלא לעבור במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים שאיננה לצריכה עצמית. ההתחייבות בסך 25,000 ₪. באם הנאשם לא יתחייב, יאסר למשך 7 ימים נוספים. אם לא יתחייב יאסר למשך 7 ימים נוספים.

אני מכריזה על הנאשם "סוחר סמים" ומורה על חילוט הרכוש שנתפס בבית ששימש לצורך גידול הסם.

יתר המוצגים - להשמדה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ב, 26 אוקטובר 2021, בנוכחות הצדדים.

