

ת"פ 14411/11/21 - מדינת ישראל נגד א' צ'

06 יולי 2022

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 14411-11-21 מדינת ישראל נ' צ' (עוצר)
לפני כבוד השופטת מריב גrynberg
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשם א' צ' (עוצר)

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד בן אסולין

ב"כ הנאשם - עו"ד אבי כהן בשם עו"ד ענברוי

הנאשם הובא על ידי שב"ס

ביהמ"ש מקראית לצדים את גזר הדין.

גזר דין

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתוב אישום מתוקן, בעבירה של **ניסיאת נשק**, לפי סעיף 144(ב) רישא, ועבירת **איום**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ג-1977.

2. כמפורט בעובדות כתוב האישום המתוקן, בין בני משפחת א.א., המתلون, לMICHAEL CHAIMOV, מכרו של הנאשם, ק"מ סכטוק מתמשך. ביום 26.10.21, רכש הנאשם אופנוו מסוג יאנג-טיאן מ.ר. 7986833, הדביק על חלק ממספריו לוחית הרישי שלו איזולירבנד שחור על מנת למנוע את זיהויו, והצטייד ברימון הלם סנוור מסוג M7290 M (להלן: "הרימון"). ביום שלמחרת, 27.10.21, בסמוך לשעה 03:37, נdag הנאשם באופנוו והגיע לבית משפחת המתلون, באותה עת שבו בני המשפחה בבית וחלקם היו ערומים. הנאשם ירד ב מהירות מהאופנוו, כשלראשו קסדה כהה, נכנס לחצר הבית, והשליך את הרימון לכיוון הבית. הרימון נפל בסמוך לדלת הכניסה, אך לא התפוצץ מאחר שהנאשם לא הוציא את הנזרה. מיד לאחר מכן נמלט מהמקום.

3. ביום 2.6.22 הציגו הצדדים הסדר טיעון, במסגרת הסכימו, כי המאשימה טוענת לעונש ראיו בן 24 חודשים, ורכיבי עונשה נוספים של מאסר על תנאי וקנס, כשהגנה חופשית בטיעוניה. עוד הוסכם על הפקדת סך של 2,500 ל"ח חלף חילופט אופנוו של הנאשם ששימש לביצוע העבירה.

עמוד 1

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה, עו"ד ט. שילוני, עמדה בטיעונה על חומרת מעשו של הנאשם והחובה להחמיר בעונשם של נאים בעבירות נשך, עוד הדגישה את פגיעה מעשו בערכיהם החברתיים של ביטחון הציבור, שמירה על הסדר הציבורי וזכותו של הפרט לשמלות גופו וקנינו, כשמיון הפגיעה בהם היא בינונית, הרימון הוולך לעבר בית מגורים אך לא שהנאשם פתח את הנצחה ועל כן לא התפוץץ. המאשימה עטרה לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל, וביקשה לגרור על הנאשם בכתב אישום מתוקן ולכך אחירות על מעשו אך עם זאת הדגישה התייחסה לנסיבותו האישיות של הנאשם, שהודה בכתב אישום מתוקן ולכך אחירות על מעשו אך עם זאת הדגישה את עברו הפלילי בעבירות סמים ואלימות, וכי חרף גילו הצעיר ריצה בעבר עונשי מאסר בפועל ואינו בעל אופק שיקומי. עוד עטרה לעונשה נלוויות, לרבות פיצוי למשפחה המתלוון.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד מ. ענובסקי, לא הפחת מוחמרת המעשה אך סבור, כי יש לייחס משקל רב לכך שהנאשם לא שחרר את נצחת הרימון וכל כוונתו הייתה לאיים על המתלוון ולא לגרום לפגיעה ברכווש או בנפש. עוד נטען, כי מדיניות העונשה הנהוגת מותנה יותר מזו שהציגה המאשימה ועל כן יש לקבוע מתחם עונשי שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שירותה בדרך של עבודות שירות ועד 20 חודשים מאסר. עוד עמד על נסיבותו האישיות של הנאשם - גירוש, אב לילדה בת שנתיים שנסיבות חייו קשות. הנאשם החל את שירותו הצבאי כלוחם אך בעקבות פציעה נאלץ לשרת בטבה ולחובתו עבר פלילי שאין מכבד. משכך, ביקש למקמו בתחום השירות הצבאי כלוחם או בעקבות מסר כשמו חדש.

6. הנאשם בדבריו האחרון הביע צער וחרטה על מעשו. סיפר כי הוא אב לפעטה והדגיש כי מטרתו הייתה אך לאיים ولكن לא הצליח את נצחת הרימון.

דין - קביעת מתחם העונש הולך

7. על ההליך שבפניו חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בעונשה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בעונשה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרך של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, בנסיבות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחזור ממנו לקולא או לחומרה, נקבע העונש הראווי תוך התחשבות בנסיבות העונשה.

8. מעשו של הנאשם פגעו פגעה מוחשית בביטחון הציבור ובשלומו ובתלוונו של המתלוון ומשפחתו. הנאשם **תכנן** את מעשיו בקפידה, לצורך כך רכש אופנו, שיבש את מספר לוחית הרישוי והציג ב Rimmon הלם. הנאשם הגיע לבית המתלוון בחשכתليل והשליך את הרימון לעבר ביתו, כש考场ם שוהים המתלוון ובני משפחתו, חלוקם ולדים.

9. פסיקה עקבית של בית המשפט העליון מלמדת על מגמת החמורה בעונשה בגין עבירות נשך.

עבירות הנشك, על כל סוגיה ומייניה, הפכו ל"מכת מדינה" קשה ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו.

10. לבתי המשפט חלק מרכזי בבעורן של תופעות קשות אלו, ו**"קיימת חשיבות של ממש להטלת עונשה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריתנית - החל מיצרני או מבירח הנסק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושם בו שימוש בלתי חוקי"** (ע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' ابو עבשה, פסקה 15 (23.1.2022)).

[ראו והשו ע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' אחמד קדרה, פס' 5-6 (14.4.22); ע"פ 2033/21 אימן זועבי נ' מדינת ישראל, פס' 8 (30.8.21); ע"פ 6021/21 עלי עבד נ' מדינת ישראל, פס' 2 (19.12.21); ע"פ 587/22 עדאב ابو נאסה נ' מדינת ישראל, פס' 10-9 (22.5.22); ע"פ 5780/21 מוחמד שביב נ' מדינת ישראל, פס' 2 (14.12.21); ע"פ 2101/21 תומר טוביה נ' מדינת ישראל פס' 2 (29.7.21); ע"פ 6068/21 מדינת ישראל נ' אברהם פקיה, פס' 12-13 (19.12.21).]

11. נוכח הסיכון המשמעותי הנשקף לביטחון הציבור מעבירות נשק מורה הפסיכה, כי במסגרת שיקולי העונשה ינתן על דרך הכלל משקל רב יותר לאינטראס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם (ראו: ע"פ 587/22 עדאב ابو נאסה נ' מדינת ישראל, פס' 13 (22.5.2022); ע"פ 4775/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (17.2.2022)).

12. במקרה שלפנינו נופך נוסף של חומרה והוא **השימוש המסוכן בנشك לפתרון סכסוכים**, הנאשם שפעל כזרועה הארוכה של מכרו, המסוכסך עם המתלוון, השליך את הרימון במטרה לאיים ולערער את שלונו ובטחונו של המתלוון.

על התופעה של שימוש בנشك לפתרון סכסוך אמר בית המשפט העליון כדלקמן:

"תופעה נוראה זו פשטה בחברתנו, הייתה כמלה ממארת

וחובה היא המוטלת علينا, על בית-המשפט, להעלות תרומותו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה יותרם, שאמנו יותר ונשלח לתגבר התופעה ותלן, חברותנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית- המשפט למלחמה באלים היה בהטלה עונשים רואויים. בבואהנו לגור עונשים על עברינו כמשיב שלפנינו, שומה علينا לשנות נגדינו לא רק את המשיב ואת צורci שיקומו; לא רק את הנפגעים מעשי של המשיב ואת הנפגעים מעשיים-בכח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב" (ע"פ 5753/04 מדינת ישראל נ'IRON RIYCMAN [לא פורסם] 7.2.2005).

13. עוד יש לתת דעתנו לסוג הנشك שנשא הנאשם, רימון הלם שהוא התקפי, גם אם סכנתו פחותה משל רימון

rss, טמון בו סיכון לא מבוטל לפגיעה בגופו של אדם (ע"פ 13/7386 עוד נ' מדינת ישראל (23/3/2013) ו'יש לראות בחומרה מיוחדת את הקלות הבלתי נסבלת של שימוש בטלפון של עיר, מעשה מתוכנן שנעשה תוך זרעת פחד ובלהה בקרב אנשי המקום" (ע"פ 16/5336 סعيد אל רחים עצם ואח' נ' מדינת ישראל (8.9.2016)). אכן, יש בעובדה שהנצרה לא הוצאה מהרימון כדי להפחית את הסיכון הנשקל ממנו ופוטנציאלי הנזק אך כזכור מדובר ברימון שהושלך ע"י הנאשם סמור לדלת הכניסה של בית המטלון ופוצצו עלול להתרכש גם בשוגג. באשר לשאלת מדוע הושלך הרימון ללא שהוצאה הנצרה, נתן בכתב האישום כי הסיבה לכך אינה ידועה. הנאשם טען בדבריו לעונש, כי עשה זאת מכיוון מאחר שביקש רק לאיים באמצעות הרימון ולא לפוצץ אלא שהדברים נטעו בראשונה ולא ניתן לקבוע בעניין זה מסמורות. כך או אחרת, אין בסיבתה זו כדי להפחית מעוצמת האיום שיש במעשה.

14. בחינת מידת פגיעה מעשי הנאשם בערך המוגן מובילת למסקנה כי הפגיעה **הייא ברף ביןוני**. בהקשר זה אתן משקל לתכנון המקדים של המיעשים ולרקע לביצועם, סוג הנשקל ולהשלכתו לבית מגורים לצרכי אiom, וכן לעובדה שהושלך ללא שהוצאה הנצרה באופן שמחזית במידה מה את פוטנציאלי הנזק.

15. **באשר למדיניות הענישה הנוגנת**, הפנו בא-כוח הצדדים לפסיקה רלוונטית, הימנה עולה כי קיים מנגד רחוב של עונשים בעבירותה בהן הורשע הנאשם, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותו האישיות של המבצע. אמנים המקרים אינם זהים בנסיבותיהם, אולם ניתן להקיש מהם לגבי מדיניות הענישה הנוגנת במקרים דומים:

16. המאשימה הגישה במסגרת טיעוניה לעונש פסיקה לתרמוכה בעתירתה העונשית, בין היתר ע"פ 16/5336 סعيد אל רחים עצם ואח' נ' מדינת ישראל (8.9.2016), שם נדחה ערעור שני מערערים, שהורשו עבירות של הייזק בחומר נפץ ונשיאת נשק. בעקבות סכסוך בין בת זוגו של המערער 2 לאחרת, השליך המערער 2 שני רימונים, שהתרפצו, אחד מהם ברחוב והשני במאפייה שבבעלות משפחת המסוכסכת, וכתוואה מכך נגרם נזק לרכוש. צוין כי באותה שעה היו בחלק האחורי של המאפייה אנשים. המערערים צעירים ללא עבר פלילי, בית המשפט המחוזיקבע לגבי המערער 1, שהוא הנהג ברכב, מתחם ענישה שנע בין 18-42 חודשים מאסר, והשיט עליו מאסר בפועל לתקופה של **18 חודשים**, לגבי המערער 2, מתחם ענישה שנע בין 24-54 חודשים מאסר, והשיט עליו מאסר בפועל לתקופה של **28 חודשים**; ע"פ 13/7386 עוד נ' מדינת ישראל (23.3.2014), הנאשם הורשע בביצוע עסקה במסגרת מסר רימון הלם סנוור M090 72907 לאחר. בית המשפט המחוזי השיט עליו **18 חודשים מאסר בפועל**, ערעורו נדחה; ע"פ 09/9543 בילאל רחאל נ' מדינת ישראל (19.1.2010), שם נדחה ערעור המערער, אשר על רקע סכסוך עסקי, השליך עם שניים נוספים לעבר ביתו של המטלון, רימון, שלא התפוץ עקב תקלה, עברו הפלילי אינו מכבד. בית המשפט המחוזי השיט על הנאשם עונש של **30 חודשים מאסר בפועל**.

פסקה נוספת, בנסיבות חמימות יותר אך יש בה כדי ללמד על הקשתה רף הענישה נמצאה בע"פ 12/149 אשר אלמליח נ' מדינת ישראל (24.9.2012) שם הורשע המערער, בעל עבר פלילי מכבד, שהדיבק רימון יד שנגנבו מכוחות הביטחון לדלת דירת המטלונים, בעבירות נשק, איומים והחזקת רכוש חדש בגנו ונגרו עליו 24 חודשים מאסר. ערעורו נדחה;

ע"פ 15/649 משה לוגסי נ' מדינת ישראל (3.8.2017) - המערער הורשע בעבירות נשק וחבלה בכונה חמימה רק ששהליך רימון rss לעבר חיות ביתו של המטלון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין

8-5 שנות מאסר והשיט עליו 6 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון הקל מעט בעונשו והפחיתו ב-8 חודשים, על מנת לעודדו להמשיך בהליך השיקומי בו החל.

17. מנגד, הגישה ההגנה פסיקה בהណהו נאשמים בעבירות דומות לעונשים קלים יותר, בחלוקת התקבל תסקיר שנשאה המלצה שיקומית. כר ע"פ 2933/19 צדק נ' מדינת ישראל (26.9.2019), נדחה ערעור של נאשם שהורשע על פי הودאותו בעבירות נשך, לאחר שהשליך לפנות בוקר, רימון יד הלם, תוך שחרור הנצורה, עבר מדרוכה הסמוכה למסעדה, ללא נזק. בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הולם שנע בין 9-26 חודשים מאסר בפועל, בקביעת עונשו התחשב, בין היתר, בעברו בעבירות אלימות, בגין ריצה מאסרים, ולקולא בהודאותו, והשתלבותו ב��וצה טיפולית ומעקב פסיכיאטרי, וגזר עליו 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל; ת"פ (מח' ח'י) 19-09-2019 22765 מדינת ישראל נ' מטרו (5.12.2019), הנאשם הורשע בביבוץ עבירות נשך ואיומים, לאחר שהשליך רימון לחצר ביתו של המתלוון, הרימון התפוצץ. בית המשפט המחויז נתן דעתו להודאת הנאשם בכתב אישום מתוקן בהסדר טיעון, לחרטה הכנה שהביע, להסכם הסולחה שנערך בין הצדדים ולעבورو הפלילי שאינו מכבד, וגזר עליו 9 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירותו; בת"פ (מח' נצ') 11-05-2011 31844 מדינת ישראל נ' בילאל זרעוני (14.11.2011), הורשע הנאשם בעבירות נשך, ניסיון לפיצעה בנסיבות חמירות והפרעה לשוטר, לאחר שזרק, על רקע סכוסר משפחות רימון, הלם "סנור" לעבר קבוצת אנשים בכונה לפצוע אוטם. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל חרף תסקיר שבאה בהמלצה שיקומית לצו של"צ. ערעור שהגיש, נדחה (ע"פ 11/8916).

18. על כן, לאחר שבחנתי נסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים והפסיקה הנווגת, **מצאי לקבע מתחם עונשה שנע בין 18-36 חודשים מאסר בפועל**. עתרת ב"כ הנאשם למתחם מכל שנע בין מספר חודשים עבודה שירות לעונש מאסר קצר אינה מתישבת עם מדיניות הפסיקה ועם הכלל הנווג, לפיו דינם של העוסקים בנשך בלתי חוקי הוא למאסר בפועל שאינו קצר.

19. בבואי לגזר את העונש המתאים לנאשם, כיום בן 31, בעל עבר פלילי הכלל הרשעה בעבירות החזקת סמים לצריכה עצמית (2021), ושתי הרשעות בעבירות אלימות (מהשנים 2016-2017), מצאי לקבע התחשב בהודאותו וליקחת אחריות, בהיותו אב לפעוטה בת כשניות ובנסיבות חייו המורכבות כפי שעלה מטייעוני בא כוחו. הנאשם עוצר בתיק זה מזה כמשמעותו חודשים חדשים.

20. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרטעת הרבים בגדרו של המתחם, וזאת נוכח שכיחותן הרבה של עבירות הנשך והחשיבות החברתית לצמצום שימוש בנשך כאמצעי איום ולצורך פתרון סכסיונים בדרכי אלימות.

21. באיזון בין השיקולים השונים, **מצאי מקום עונשו של הנאשם בחלק התיכון של מתחם העונשה, אך לא בתחריתו, לצד עונשה נלוות**. כמו כן, אשית על הנאשם פיצוי למתלוון, תוך התחשבות במצבו הכלכלי.

עמוד 5

- א. **20 חודשים מאסר בפועל**, החל מיום מעצרו 28.10.21.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, לבל עبور הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירות נשק מסוג פשע.
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבל עبور הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות אiomים.
- ד. קנס בסך 1,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה ישולם עד ליום 22.11.22.
- ה. פיצוי בסך 5,000 ₪ למטלון. הפיצוי ישולם בחמישת תשלומים שווים ורצופים החל מיום 22.10.22 ויועבר למטלון בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה למציאות בית המשפט.
- ו. הנאשם יפקיד סך של 2,500 ₪ ובכפוף לכך יבוטל חילופי אופנווע מסוג יאנג-טיאן מ.ר. 33 7986833 שיוחזר לנאים.

מורה על השמדת סמים שנתפסו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ז' تمוז תשפ"ב, 06/07/2022 במעמד הנוכחים.

מרב גリンברג, שופטת

הוקולדעלידירוחלמזרחי