



ת"פ 14354/02/19 - מדינת ישראל נגד עמרו עריקאת

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 14354-02-19 מדינת ישראל נ' עריקאת
לפני כבוד השופט איתי הרמלין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד מאיה הבר

המאשימה

נגד

עמרו עריקאת

ע"י עו"ד סאלח מוחסן ועו"ד וחי' יונס

הנאשם

הכרעת דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה חמורה. זאת, בגין מעשים שעשה לפי הטענה ב-6.6.2018 בשעה 13:30 במסעדה שבה עבד. לפי הנטען בכתב האישום, בין הנאשם לבין המתלונן, שעבד אף הוא באותה מסעדה, התגלע ויכוח. במהלך הוויכוח הנאשם רץ לכיוונו של המתלונן והחל להכותו במכות אגרופ. המתלונן ניסה להתגונן מפניו, השניים החלו לחנוק זה את זה, והנאשם נשך בחוזקה את אוזנו של המתלונן עד שתנוך האוזן נקרע ממנה. המתלונן דימם מאוזנו, הובהל לקבלת טיפול רפואי, ואושפז ל-7 ימים. בבדיקות הובהר לפי הנטען בכתב האישום שחסרים למתלונן חלקים מאוזנו ובהם התנוך בכתב האישום נעשה שימוש במונחים רפואיים בהקשר זה).

2. המתלונן סיפר בעדותו הראשית שהאירוע נושא כתב האישום אירע כחודש לאחר שהחל לעבוד במסעדה. לדבריו, רב עם הנאשם שקילל אותו. הוא עצמו נשלח לדבריו על ידי הממונה עליו למחסן להביא דברים למטבח. הנאשם היה אף הוא במחסן ואמר לו לקחת דברים נוספים, אך הוא לא השיב לנאשם. הנאשם התחיל לקלל אותו, וכשהוא דיווח על כך למנהל, המנהל פיטר את הנאשם. הנאשם הגיע למטבח המסעדה עם גליל נייר כסף וניסה להכותו באמצעותו, אך הוא תפס את ידיו, ואז הנאשם התקרב לעורפו ונשך אותו באוזנו, וחתך לו את האוזן. הנאשם והמתלונן הוצאו החוצה. ארז (הסו שף של המסעדה) הביא את חתיכת האוזן מן המטבח. המתלונן הלך לרופא, והיה מאושפז שבוע. בבית החולים ניסו לתפור את האוזן, אך התפירה לא הצליחה (בעת עדותו של המתלונן בבית המשפט ניתן היה לראות כי באוזן ימין שלו חסר התנוך). לדבריו, חווה כאבי תופת ונכנס ללחץ גדול. המתלונן ציין שכהתגוננות בפני הנאשם רק לקח ממנו את גליל נייר הכסף. לאחר שראה את הדם זרק צלחת לכיוון הנאשם, אך הצלחת לא פגעה בו. לשאלת התובעת השיב המתלונן שלמעט נשיכתו כל שעשה הנאשם הוא שניסה להכותו באמצעות גליל נייר הכסף.^[1]



3. בחקירתו הנגדית הסביר המתלונן שהוא והנאשם היו טבחים במסעדה, ארז היה סו שף, איגור (אהרון) היה השף וכן היה מנהל המסעדה. לדבריו, לפי הזכור לו הנאשם החל לעבוד במסעדה לפניו, וארז החל לעבוד בה אחריו. הוא עצמו עזב את העבודה במסעדה בעקבות אשפוזו. המתלונן לא זכר אם היו מצלמות במטבח המסעדה. המתלונן אמר שאינו זוכר כמה פעמים לפני האירוע נושא כתב האישום החליף קללות עם הנאשם. המתלונן חזר בחקירתו הנגדית על דבריו בעדותו הראשית, והכחיש שניסה להכות את הנאשם במקל. לדבריו, בעת שהנאשם נכנס למטבח, ארז היה במקום ויתכן שהיו עוד אנשים - ארז ראה את כל ההתרחשויות. המתלונן סיפר שבתחילה נתפר לאוזנו התנוך החסר, אך כעבור שבוע תפרו מחדש את האוזן בלי החלק שחובר אליה. העד סיפר שהשף איגור הוא שלקח אותו במונית לבית החולים.

4. ממסמך שחרור רפואי מבית החולים "איכילוב" מיום 13.6.2018 (ת/1), שהוגש בהסכמה, עולה כי המתלונן התקבל בחדר המיון ב-6.6.2018 ולמחרת אושפז במחלקת הכירורגיה הפלסטית עד לשחרורו. במסמך נכתב כי "טרם פנייתו למיון היה מעורב בקטטה. ננשך על ידי בן אדם אחר, אשר תלש חלק מתנוך אוזן ימין. הביא את התנוך בתוך קרח". בהמשך נכתב: "בבדיקתו במיון... אוזן ימין - חסר של התנוך וחלק מההליקס[ס] ואנטי הליקס בחלק התחתון של האפרכסת עם חשיפת סחוס ודימום עורקי" [הליקס ואנטי הליקס הם חלקים של אפרכסת האוזן]. במסמך מתואר הטיפול ב"מתלה" (ככל הנראה החלק שנתלש מן האוזן) שגודלו היה 1.5 ס"מ על 3.5 ס"מ בהסרת החלק הסחוסי ממנו, והטיפול בפצע באוזן ב"הטריט", ותפירת "המתלה" לפצע. במהלך אשפוזו התרשם הצוות הרפואי שהשתל ("גראפט") נִמָּק ("צבעו כהה. בניסיון דקירה אינו מדמם"). ביום 13.6.2018 השתל הוסר, והאוזן נתפרה בלעדיו ("בוצע[ה] הטריה של הגראפט וסגירה ראשונית של מתלי העור של האוזן במהלך תקין").

5. הסו שף ארז סיפר בעדותו הראשית ששלח את המתלונן להביא שמן, אך המתלונן חזר עצבני ובלי שמן, ואמר לו שרב עם הנאשם במחסן. אז הגיע למטבח הנאשם, ומייד תקף את המתלונן באגרופים וחינקות, והם החלו להתקוטט - "הצמידו ראש לראש בחביקה", כאשר המתלונן מתגונן בלבד. הוא עצמו לא הצליח להפריד ביניהם, ולכן קרא לעובדים נוספים שסייעו לו בכך. לדבריו, הוא חשב שהוא רואה שמפיו של הנאשם יורד דם. למעשה ראה שפיו של הנאשם מלא דם, והנאשם הלך לשטוף את הפנים. כעשר דקות לאחר ההפרדה בין הניצים התקשר לעד בעל המסעדה ושאל אותו אם הוא רואה חתיכת אוזן על הרצפה. הוא אסף את החתיכה, ושם אותה בכוס עם קרח. לדבריו, אחרי שהפרידו בין הניצים השליך המתלונן בכעס צלחת על הרצפה. הצלחת לא פגעה בנאשם שעמד רחוק מן המתלונן.

6. בחקירתו הנגדית אמר ארז שלפי הזכור לו רק הוא היה במטבח בנוסף למתקוטטים. עוד זכור לו שכשקרא לעזרה הגיעו למקום מנהל המסעדה ומנהל המשמרת. לפי הידוע לעד, יש מצלמות במטבח המסעדה, אך במחסן אין מצלמה של המסעדה - יש בפרוזדור מצלמה של הבניין. העד ציין שיומיים לפני התקרית נושא האישום, רבו ביניהם הנאשם והמתלונן, אך אז התמצה הריב בדחיפות. העד אמר שכששלח את המתלונן להביא שמן מהמחסן, הנאשם כבר היה במחסן. ארז הסביר שלא ראה את הנשיכה, אך ראה שהנאשם והמתלונן מקרבים את ראשיהם זה לזה (חביקה הדדית), ואחרי שהפרידו ביניהם ראה שלנאשם יש דם בפה. לדבריו, הוא זוכר שהמתלונן זרק צלחת אחרי שהפרידו בינו לבין הנאשם, אך הוא אינו זוכר את הפרטים.



7. השף איגור (אהרון) אישר בעדותו בבית המשפט שהיה השף של המסעדה הרלוונטית. לדבריו, במועד הרלוונטי נקרא למטבח, וראה את הנאשם והמתלון מתקוטטים - חבוקים. הוא חשש שיהיו נפגעים נוספים, וביקש מן העובדים האחרים שיתערבו ויפרידו בין הניצים. אחרי שהפרידו ביניהם ראה שאוזנו של המתלון מדממת, ופניו של הנאשם מכוסות בדם. כיוון שאוזנו של המתלון דיממה, הוא הסתכל עליה וראה שחסרה ממנה חתיכה. הוא לקח את המתלון לבית החולים עם חתיכת האוזן שהושמה בכוס עם קרח.

8. בחקירתו הנגדית סיפר איגור שארז היה סגנו. עוד אמר איגור שבעת שהיה במטבח המתלון לא נפל על הארץ. העד אישר שלאחר שהופרדו הנאשם והמתלון, זרק המתלון צלחת לכיוונו של הנאשם. לדבריו, הצלחת לא פגעה בנאשם, אך יתכן שנשברה ורסיס פגע בו. לדבריו, הוא אמנם זוכר שהצלחת פגעה במשטח עבודה במטבח, אך הוא אינו זוכר אם הצלחת נשברה. העד אמר שאו לבד או יחד עם ארז אסף את חלק האוזן שנתלש. עוד סיפר העד שלמטבח חלון גדול אל המסעדה, והוא סבור שמתוך המסעדה ניתן לראות את המתרחש במטבח. לדבריו, ככל הזכור לו, מנהל המסעדה חן לא היה במקום. העד סיפר שגילה כי היו חיכוכים מילוליים בין הנאשם למתלון ולכן שלח את הנאשם לביתו.

9. בחקירתו החוזרת הבהיר איגור ששלח את הנאשם הביתה (ולא פיטר אותו) אחרי האירוע במחסן ולפני האירוע במטבח.

10. מדו"ח ביקור בזירה של חוקר זי"ט של החוקר דניאל מנחם מיום 3.7.2018 (ת/3) עולה כי הוא שוחח עם "מנהל המקום" שמסר לו שלא נשמר תיעוד מן המצלמות. כמו כן הוגשו מזכרים שונים המתעדים את הניסיונות לזמן לעדות את מנהל המסעדה חן.

11. הנאשם סיפר בעדותו הראשית במשפט שעבד כטבח במסעדה. הנאשם סיפר שמספר ימים לפני האירוע נושא כתב האישום התלון בפני השף אהרון שהמתלון קילל אותו. לדבריו, היו לו מספר ריבים מילוליים עם המתלון, והשף הבטיח לו שידבר עם המתלון. לדבריו, ביום האירוע ירד למחסן להביא מספר דברים, ואז הגיע המתלון. כשביקש מן המתלון שיעלה איתו מספר דברים למסעדה, סירב האחרון, אמר לו מספר פעמים: "בן זונה", ודחף אותו על המקפיא שבמחסן. לטענת הנאשם, במחסן יש מצלמה של המסעדה, והוא עצמו אמר למתלון שיתלון עליו לשף, והזכיר באוזניו שיש במקום מצלמה. המתלון הלך, בעוד הוא עצמו היה עסוק באיסוף המצרכים הנדרשים לו לעבודתו במטבח. אחרי זמן מה המתלון חזר לדבריו עם מקל של מגב, היכה אותו בראשו, זרק את המקל בתוך המחסן וברח. לטענת הנאשם, הוא עלה למסעדה וסיפר לשף על התנהגות המתלון, והשף אמר לו שיסיים את עבודתו ב-17:00 וילך לעבודה השנייה שלו (האירוע החל לדבריו ב-14:00). אז יצא השף להתפלל. גם במטבח קילל אותו לדבריו המתלון ודחף אותו, וכן התקרב אליו ואיים עליו, והנאשם הרים לדבריו בתגובה גליל נייר כסף. לדבריו, המתלון ניסה להכותו בראש באמצעות מחבת, והוא "תפס" את גליל נייר הכסף. המתלון תפס את ידיו, ושניהם נפלו על הרצפה שהייתה משומנת וחלקה. הוא עצמו קיבל כתוצאה מכך שריטות בגב כף היד ובין הגבות (בזמן העדות - שלוש וחצי שנים לאחר האירוע - היו לנאשם סימנים אדומים באזורים אלה בגוף) "כי שם היה נירוסטה כמו



סכין איפה שנפלנו". אחר כך הפרידו ביניהם, כאשר הנאשם דימם לטענתו מן הפנים, והוא שטף את ידו המדממת. הנאשם הכחיש שנשך את המתלון ואמר: "אני בן אדם ולא כלב". אשר לארז, אמר הנאשם שהוא היה חדש לחלוטין במסעדה, לא היה באיזור, וכלל לא שלח את המתלון להביא שמן מהמחסן. לדבריו, "ארז היה מעשן סמים. הוא היה מכור לסמים הרבה".^[2] עם זאת, אמר שהקשר ביניהם היה "סבבה לגמרי".^[3]

12. בחקירתו הנגדית, כשנשאל הנאשם על כך שבחקירת המשטרה אמר שנפצע כתוצאה מפגיעת צלחת שזרק עליו המתלון, אמר הנאשם שאת הצלחת זרק המתלון לאחר שהפרידו ביניהם לאחר שנפלו לארץ, והיא "נשברת ככה באוויר. והוא דפק אותה במדפים. היא קיבלה מכה מהמדף", "הצלחת אני וארז קיבלנו".^[4] כששאלה אותו התובעת אם נפצע מן הצלחת או מן הנירוסטה, אמר הנאשם שנפצע מן הנירוסטה.^[5] הנאשם הכחיש שאמר במשטרה שנפצע מן הצלחת, והוסיף שבתחילה החוקרת צעקה עליו. לדבריו, הצלחת כלל לא פגעה בו.^[6] הנאשם גם אמר שלא קיבל טיפול רפואי מעבר לטיפול של חובש בשם גיא, והכחיש שאמר בחקירת המשטרה שעשה בדיקות רפואיות.^[7] הנאשם אמר שלא זרק על המתלון גליל ניילון נצמד, אלא שרק החזיק גליל נייר כסף בידיו, והכחיש שאמר אחרת בחקירת המשטרה.^[8] גם בחקירתו הנגדית אמר הנאשם: "אני לא כלב שאני אנשון אנשים", והוסיף ואמר שכלל אינו יכול לנשוך כיוון שכשהיה בן 12 הייתה לו תאונה ונשברו לו כל השיניים, ועשה תאונה נוספת בהמשך. לדבריו, נשברו לו 9 השיניים הקדמיות ועשו לו גשר - השלמה מודבקת.^[9] לטענתו, אף השף אהרון יודע שהוא אינו יכול לנשוך, ואפילו לא לאכול תפוח. זאת, כיוון שאהרון ראה שנפלו לו השיניים, והנאשם אמר לו שיש לו בעיה בשיניים.^[10] לדבריו, אף קנה "דבק 3 שניות" למקרה ששוב יפלו שיניו בעבודה. הנאשם העיד כי חשב על עניין זה רק סמוך לפני עדותו במשפט.^[11] הנאשם עמד על כך שדימם מראשו ומידיו, ושאין זה נכון שלאחר ששטף את פניו לא דימם. הנאשם גם עמד על כך שהוא והמתלון נפלו על הארץ. לדבריו, לא ראה שמצאו תנוך על הרצפה או שהזמינו מונית. בתשובה לשאלה כיצד נחתך תנוך אוזנו של המתלון השיב ש"אולי מהנירוסטה. אולי מהסכין שיש לי בכתף".^[12] לדבריו, שכח מעניין הסכין ונזכר בכך רק בסמוך לעדותו במשפט. הנאשם גם הכחיש שהיכה את המתלון באגרופים.

13. עיון בעדותו של הנאשם במשטרה (2/ת) מעלה כי שם אמר הנאשם שהמתלון לא הצליח להכותו במקל בראשו (ש' 28). בחקירה אמר גם שזרק על המתלון גליל ניילון נצמד שפגע בכתפו (ש' 41-38). הנאשם הכחיש בעדות זו שהיה עימות פיזי נוסף עם המתלון (ש' 43-42, ש' 59-58, ש' 102-97). בחקירה טען שהמתלון זרק עליו צלחת שפגעה לו "בראש ובעין" (ש' 50-44). הנאשם הכחיש שפצע את המתלון, ואמר שאף לא ראה שנפצע באוזנו. לדבריו, היה לו עצמו סימן אדום מן המקל שבו היכה אותו המתלון, וירד לו דם מהמצח כתוצאה מפגיעת הצלחת שזרק עליו המתלון (ש' 113-112). הנאשם גם טען שיש לו מסמכים רפואיים, שאותם יביא למשטרה (ש' 52-51, ש' 116-114). בעימות שנערך בין הנאשם למתלון



ב-12.9.2018 (8/ת) הכחיש הנאשם שנשך את המתלון.

הכרעה

14. ראשית יש לציין שבניגוד לאופן שבו מוצגים הדברים בסיכומי ההגנה, עד התביעה המרכזי הוא המתלון ולא הסו שף ארז. עדותו של המתלון, שלפיה ננשך על ידי הנאשם וכתוצאה מכך נחתך חלק מאוזנו, נתמכת בעדויותיהם של ארז ואיגור על כך שראו את השניים חבוקים, ושלאחר העימות ביניהם פיו של הנאשם (לפי ארז) או פניו בכלל (לפי איגור) היו מכוסים בדם. לפי ארז, הוא הבין שלא היה זה דמו של הנאשם, שכן לאחר ששטף את פיו לא היה בו דם. לא התרשמתי שבין הנאשם לבין איגור הייתה מתיחות כלשהי שהייתה גורמת לו להטות את עדותו נגדו, והנאשם גם לא טען כך בעדותו בעניינו של ארז, אלא תיאר את יחסיהם כטובים. ההצעות שהציע הנאשם לראשונה במשפט שלפיהן אולי ניתק חלק מאוזנו של המתלון כתוצאה מנפילתו על משטח נירוסטה חד או על סכיניו של הנאשם אינן "שתי תיאוריות סבירות" כטענת הסניגור בסיכומיו, אלא הן הצעות עובדתיות חסרות בסיס, סותרות ומופרכות, שעלו באיחור (הנאשם נזכר בסכין שעל כתפו לדבריו רק סמוך לפני עדותו במשפט). טענתו של הנאשם שלפיה בשל פגיעה בשיניו אינו מסוגל כלל לגרום נזק כפי שנגרם למתלון אף היא טענה שהועלתה באיחור (לא הוזכרה בחקירתו במשטרה) ולא נתמכה בראיה כלשהי. הנאשם טען בעדותו כי השף איגור היה עד לנפילת שיניו, אך איגור לא נשאל על כך כלל בחקירתו הנגדית. גם טענתו שלפיה הוא והמתלון נפלו לארץ במהלך העימות ביניהם לא נתמכה בעדות כלשהי. עדויותיו של הנאשם כללו סתירות נוספות. כך למשל במשטרה טען שנפגע מהצלחת שהשליך המתלון, ואילו במשפט אמר שלא כך היה ואף הכחיש שאמר זאת בחקירה, וטען לראשונה שנפצע ממשטח נירוסטה במטבח. במשטרה טען שהשליך גליל ניילון נצמד לכיוון המתלון, ובעדותו בפניי טען שרק אחז בידו גליל נייר כסף. גם את הטענה שהמתלון ניסה להכותו באמצעות מחבת העלה לראשונה בעדותו במשפט. השורה התחתונה היא שלנוכח הסתירות והפרכות הרבות בעדויות הנאשם כמו גם היעדר תמיכה כלשהי לטענותיו, ולנוכח התמיכה הראייתית בעדות המתלון, אני מקבל את עדות המתלון וקובע שבמועד האמור בכתב האישום, לאחר שהתעמתו במחסן המסעדה, במהלך העימות ביניהם במטבח, הנאשם, שהיה הצד התוקף באירוע זה, נשך את המתלון באוזנו וגרם לו לנזקים החמורים המפורטים במסמך הרפואי ת/1 שאת תוכנו פירטתי בפסקה 4 לעיל ולאשפוז של שבוע. אינני מוצא שהעובדה שלא נתפסו צילומי מצלמות האבטחה (כאמור לעיל, לפי טענת המשטרה הצילומים לא נתפסו כיוון שנמסר שהם לא נשמרו), מעלה ספק כלשהו באשמת הנאשם. גם אי גביית עדות ממנהל המסעדה חן אינה יוצרת ספק באשמת הנאשם. לא ברור מה לדעת הסניגור יכול היה עד זה לתרום לבירור האשמה, וממילא לנאשם לא היה כל קושי לזמן עד זה לעדות אם חפץ בכך, אך הוא בחר שלא לזמן.

15. לנוכח חוסר אמינותו של הנאשם, אינני מקבל את טענותיו הנוספות לגבי מה שהתרחש במחסן המסעדה ובמטבח, אלא את עדות המתלון. בריא כי בין השניים היה עימות מקדים במחסן, אך אינני מקבל את טענת הנאשם שהותקף שם או במטבח על ידי המתלון. בהתאם לעדויות המתלון וארז אני קובע שאחרי שהשניים חזרו אל המטבח התנפל הנאשם על המתלון מבלי שהמתלון תקף אותו קודם לכן. מטעמי זהירות לנוכח העובדה שהמתלון עצמו לא העיד על כך שהנאשם תקף אותו באגרופים, אני קובע כי טענה זו, הנסמכת על עדותו של ארז בלבד, לא הוכחה מעבר לספק סביר. אין בקביעה זו כדי לערער מן היסוד את עדותו של



ארז, כך גם עדותו של ארז היא בעלת משקל על אף טענת הנאשם שארז היה משתמש כבד בסמים ולנוכח טענת הסניגור בסיכומים שארז היה מקורב למתלונן, שהרי כאמור לעיל הנאשם עצמו העיד שארז והוא עצמו היו ביחסים טובים.

16. בהתחשב בהיקף הנזקים שגרם הנאשם למתלונן (ראו פסקה 4 לעיל) שהפכו לנזקים קבועים לאחר שכשל הניסיון לחבר את חלקי האוזן שנתלשו חזרה למקומם, וכפי שניתן היה לראות בעת שהמתלונן העיד בפניי נגרם לו מום קבוע (ראו בפסקה 2 לעיל), אני מרשיע את הנאשם בעבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ניתנה היום, 3 באוקטובר 2022, במעמד הצדדים

[1] עמ' 19 לפרוטוקול, ש' 16-19.

[2] עמ' 33 לפרוטוקול, ש' 9-11.

[3] עמ' 33 לפרוטוקול, ש' 29-31.

[4] עמ' 34 לפרוטוקול, ש' 26-31.

[5] עמ' 34 לפרוטוקול, ש' 1-8.

[6] עמ' 35 לפרוטוקול, ש' 9-14.

[7] עמ' 37 לפרוטוקול, ש' 1-10.

[8] עמ' 37 לפרוטוקול, ש' 11-20.



[9] עמ' 40 לפרוטוקול, ש' 3-10.

[10] עמ' 36 לפרוטוקול, ש' 3-10.

[11] עמ' 41 לפרוטוקול, ש' 1-3.

[12] עמ' 38 לפרוטוקול, ש' 9-10.